796/08

Den 20. maj 2008 blev i sag nr. 72.512:

xxxx xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager ved sin advokat over størrelsen af den ménerstatning, som selskabet har udbetalt efter et anmeldt ulykkestilfælde.

Arbejdsskadestyrelsen har fastsat méngraden til 15 %, og selskabet har udbetalt erstatning svarende hertil. Klageren er af den opfattelse, at hun har krav på erstatning svarende til en méngrad på 25 %.

Det fremgår af sagen, at klageren i juli 2003 var impliceret i et færdselsuheld, hvorved hun beskadigede skuldre, nakke og ryg. I december 2004 blev hun opereret for en diskusprolaps, som hun ifølge det oplyste pådrog sig i forbindelse med det nævnte uheld. Efter operationen opstod der komplikationer i form af bl.a. højresidig stemmebåndslammelse.

I forbindelse med den ansvarlige modparts ansvarsforsikringsselskabs behandling af skaden blev sagen forelagt Arbejdsskadestyrelsen, som i marts 2006 vurderede det varige mén til 10 %. Efterfølgende forhøjede Arbejdsskadestyrelsen méngraden til 15 %, hvoraf generne efter operationen udgjorde 5 %. Sidstnævnte gener blev tillige anmeldt

til Patientforsikringen, som vurderede, at disse - isoleret set - svarer til en méngrad på 15 %.

I Arbejdsskadestyrelsens vejledende udtalelse af 6/3 2006 hedder det bl.a.:

"**Begrundelse for méngrad**
Vi har lagt vægt på sagens lægelige oplysninger, herunder især

- Neurokirurgiske speciallægeerklæringer af 6. september 2005 og 5. juni 2004 fra speciallæge M.A.

Det fremgår heraf, at Lone Jepsen har følgende gener:
* Konstante nakkesmerter strålende ned i den øverste del af brystryggen.
* Jagende smerter ud i nakkeskulderåget.
* Tendens til aflåsning af nakken. Er til stede ca. halvdelen af tiden.
* Har svært ved at finde hvile.
* Koncentrationsevnen og hukommelsen er dårlig.
* Smerter i de store led og bækkenet uændret fra før ulykkestilfældet.
* Der har efter operationen været hæshed, og der er konstateret stemmebåndsparese på højre side.

Det fremgår endvidere, at L.J. forud for aktuelle skade havde betydelige forudbestående symptomer fra hele bevægeapparatet, men at de nuværende symptomer er at en anden karakter end tidligere.
...
Vi har fastsat det varige mén efter vores vejledende méntabel. Efter tabellens punkt B.1.1.3 vurderes middelsvære, daglige nakkesmerter uden eller med let bevægeindskrænkning, eventuelt med udstrålende armsmerter, og eventuelt lettere somatiske, kognitive og affektive ledsagesymptomer, til 10 procent.

Vi har lagt vægt på, at L.J. har følger efter forvridning af halshvirvelsøjlen med konstante nakkesmerter med udstråling til brystryg og skuldre samt forværret hukommelsesbesvær og koncentrationsbesvær. Der er let nedsat bevægelighed i nakken.

Der er ikke foretaget fradrag for forudbestående vedrørende nakke og hukommelse før aktuelle skade, idet disse ikke med sikkerhed kan vurderes. Vi henviser i den forbindelse til speciallægeerklæringernes oplysninger om, at L.J. forud for aktuelle skade havde betydelige forudbestående symptomer fra hele bevægeapparatet, men at de nuværende symptomer er at en anden karakter end tidligere. Endvidere at der angiveligt ikke [har] været betydende symptomer fra nakken og brystryggen i årene op til det aktuelle ulykkestilfælde.

Vi er opmærksomme på, at L.J. efter operationen for prolaps i halsen har fået påvirkning af stemmebåndet og blandt andet anfører hæshed, men at der ifølge sagens lægelige oplysninger objektivt set ikke er særlig hæshed. Vi har ikke fastsat mén for disse gener.

Vi har fastsat ménet efter aktuelle ulykke til skønsmæssigt 10 procent."

I Arbejdsskadestyrelsens vejledende udtalelse af 23/10 2006 hedder det:

"Vi har modtaget Deres brev af 19. marts 2006 med en anmodning om en revurdering af sagen bilagt en neurokirurgisk speciallægeerklæring af 14. februar 2006 fra speciallæge J.H., som skulle have været os i hænde inden vi afgav udtalelse i sagen.

Vi har på baggrund af Deres brev drøftet sagen med vores ortopædkirurgiske lægekonsulent.

Vi har herefter vurderet, at Deres stemmebåndsproblemer kan henføres til skaden.

Vi ændrer den samlede méngrad efter skaden den 22. juli 2003 til skønsmæssigt 15 procent.

Efter tabellens punkt A.3.1 vurderes ensidig stemmebåndslammelse med talebesvær til 12 procent.

Vi har lagt vægt på, at L.J. efter operationen for prolaps har stemmebåndslammelse og problemer med hæshed. Objektivt er der dog næsten normal stemme.

Generne er således markant lettere end beskrevet i ovennævnte punkt, idet der ikke er tale om lammelse med talebesvær men lettere gener med næsten normal stemme og problemer med hæshed.

Vi har ud fra en vurdering af sværhedsgraden fastsat méngraden for disse gener til skønsmæssigt 5 procent.

Det betyder, at **vi ændrer den samlede méngrad efter skaden den 22. juli 2003 til skønsmæssigt 15 procent**, idet vi vurderer det øvrige mén til uændret 10 procent."

Af Patientforsikringens erstatningsopgørelse fremgår bl.a.:

"VARIGT MÉN ...
Patientskaden er vurderet til en méngrad på 15 %.
...
Bemærk:
Der er ved fastsættelsen af det varige mén lagt vægt på, at De har en komplet recurrensparese på højre side som følge af det operative indgreb. Der er herunder lagt vægt på, at De har reduceret stemmevolumen og problemer medfejlsynkning samt vejrtrækningsproblemer.

Idet De allerede er kompenseret for noget af skaden ved GF-Forsikrings afgørelse af 20. oktober 2005, fratrækkes de allerede godtgjorte 5 % for hæshed, fra Deres erstatning.

Patientforsikringen skal henlede opmærksomheden på, at der i praksis ikke ydes erstatning efter lov om patientforsikring, hvis følgerne efter patientskaden allerede er dækket af en erstatning udbetalt af en (anden) ansvarlig skadevolder. Da GF-Forsikring har udbetalt erstatning gennem en motoransvarsforsikring, betyder dette, at der kun kan ydes erstatning efter lov om patientforsikring i det omfang, patientskadens følger ikke er dækket gennem denne erstatning."

I den til nævnet fremsendte klageskrivelse af 17/9 2007 har klagerens advokat bl.a. anført følgende:

"I nærværende sag er der enighed mellem parterne om, at min klients nakkegener i overensstemmelse med Arbejdsskadestyrelsens vurdering kan fastsættes til 10 %. Der er imidlertid uenighed mellem parterne om, hvilken méngrad min klients komplikationer efter operationen den 16. december 2004 har medført. Det er min klients påstand, at disse komplika-

tioner skal medføre et tillæg til méngraden på 15 %, således at den samlede méngrad skal fastsættes til 25 %.

Til støtte herfor gøres det gældende, at komplikationerne den 16. december 2004 er sket i forbindelse med en lægelig behandling, der er vurderet at være omfattet af Patientforsikringsloven. Den kompetente myndighed til at tage stilling til følgerne efter en patientskade må være Patientforsikringen, der netop er det offentlige organ, der er sat til at administrere Patientforsikringsloven. Dermed må Patientforsikringens vurdering af méngraden som følge af den pådragne patientskade anses for at være den korrekte, således at méngraden efter patientskaden alene skal fastsættes til 15 %, ...

Arbejdsskadestyrelsen har i sagen anført, at min klients stemmebåndslammelse alene skal vurderes til en méngrad på 5 %. I den forbindelse gøres det dog gældende, at Arbejdsskadestyrelsen ikke har taget højde for samtlige de gener, min klient havde pådraget sig i forbindelse med patientskaden, og Arbejdsskadestyrelsen har således overset de meget væsentlige symptomer i form af reduceret stemmevolumen, problemer med fejlsynkning samt vejrtrækningsproblemer.

Samlet set kan min klient ikke være tjent med, at Alm. Brand ser bort fra Patientforsikringens vurdering af méngraden som følge af patientskaden den 16. december 2004, når Patientforsikringen netop er det kompetente organ til at vurdere følgerne efter en patientskade.

På baggrund af Arbejdsskadestyrelsens vurdering af følgerne efter nakkeskaden, ..., og Patientforsikringens vurdering af følgerne efter patientskaden, ..., har min klient herefter dokumenteret, at hun på baggrund af ulykken den 22. juni 2003 og følgerne efter den deraf nødvendiggjorte lægelige behandling samlet set har en méngrad på 25 %."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet i skrivelse af 26/10 2007 bl.a. anført:

"Sagen er af Arbejdsskadestyrelsen vurderet til et varigt mén på 15 %. Arbejdsskadestyrelsen har ved fastsættelsen af det varige mén netop taget stilling til kundens gener, som er opstået efter operationen i nakken.

Styrelsen har lagt vægt på, at kunden efter operationen for prolaps i nakken har fået stemmebåndslammelse og problemer med hæshed. Objektivt er der dog næsten normal stemme. Styrelsen har henvist til, at kundens gener er markant lettere end beskrevet i méntabellens punkt A.3.1, idet der ikke er tale om lammelse med talebesvær, men lettere gener med næsten normal stemme og problemer med hæshed. Styrelsen har ud fra sværhedsgraden fastsat méngraden for kunden stemmebåndsproblemer til skønsmæssigt 5 %."

Efterfølgende er klagerens advokat fremkommet med yderligere bemærkninger i skrivelse af 14/11 2007 til nævnet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"

Forsikringen dækker:	**Forsikringen dækker ikke:**
...	
11. Ulykkestilfælde **11.1.** Ulykkestilfælde, hvorved forstås en tilfæl-	**11. Sygdom m.v.** ...

dig, at forsikredes vilje uafhængig, pludselig udefra kommende indvirkning på legemet med en påviselig beskadigelse af dette til følge.	**11.1.4.** Følger af lægelig behandling, som ikke er nødvendiggjort af et af forsikringen omfattet ulykkestilfælde.

...

Afsnit 3. Klausuler (dækninger)

...

nr. 2. Invaliditetserstatning (ménerstatning)

2.1.

Såfremt ulykkestilfælde har medført varig og ikke ubetydelig skade af medicinsk art, har forsikrede ret til erstatning. Den medicinske invaliditet skal fastsættes til mindst 5 % mén.

...

Méngraden fastsættes efter Arbejdsskadestyrelsens méntabel på skadetidspunktet ...

...

Invaliditetserstatningen udgør den til méngraden svarende procent af den fastsatte forsikringssum."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at der ikke foreligger tilstrækkeligt grundlag for at tilsidesætte Arbejdsskadestyrelsens méngradsvurdering, og nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning.

Det bemærkes, at nævnets afgørelse ikke udelukker, at bevisførelse under en retssag kan resultere i en anden méngradsfastsættelse.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand