791/08

Den 4. marts 2008 blev i sag nr. 72.514:

xx xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over, at selskabet har anerkendt hans ansvar for et færdselsuheld, som han bestrider at have været impliceret i.

Det indklagede selskab, hvori modparten også er forsikret, har anerkendt fuld skyld for klageren med henvisning til en af et uvildigt vidne afgiven forklaring.

Klagerens bil er en Toyota Avensis med registreringsnummer VJ 32…

Den 7/8 2007 modtog selskabet en af modparten udfyldt skadeanmeldelse, hvoraf bl.a. følgende fremgår:

> "Hvor og hvornår skete uheldet
> Hvor fandt uheldet sted ...: L. Svømmehal
> Hvilken dato sket uheldet: 3. august 2007
> Hvad var klokken: 14.50.
>
> Hvordan skete skaden
> Beskrivelse af uheldet: Holdt parkeret, da modparten bakker ind i bilen mens jeg er inde i svømmehallen.
> ...
> Den skyldige
> Hvem er efter din mening skyld i uheldet og hvorfor: Modparten da de bakker ind i mig mens jeg borte/inde i svømmehallen.
> ...

> Vidner
> Vidners navne og adresse: J.V.H.
> ...
> Hvor befandt vidnerne sig: På parkeringspladsen.
> ...
> Oplysninger om modparten
> ...
> Navn: ?
> Adresse og postnummer: V.
> Nummerplade: VJ 32 ..."

Efterfølgende modtog selskabet desuden skriftlig forklaring fra det af modparten omtalte vidne. I denne forklaring, der er underskrevet af vidnet den 23/8 2007, hedder det:

> "Hvordan oplevede du uheldet?
> Skadevolder var ved at bakke ud fra p-plads og bakkede direkte over i parkeret bil på modsatte side, kørte frem og væk fra p-pladsen, trykkede modpartens bagkofanger en del ind, men den kom ud igen.
>
> Hvor befandt du dig, da uheldet sket?
> Som vist på tegningen, ventede på at parkere ved siden af den bil der blev skadet.
>
> Hvis du har mulighed for det, bedes du også oplyse
> a Registreringsnummer på modpartens køretøj: Har givet det til L. Politi + ejer.
> b Farve/mærke på modpartens køretøj? Mørk (grøn) Toyota/Mazda (Corina/626)
> c Andre kendetegn på modpartens køretøj?
> d Beskrivelse af føreren af modpartens køretøj? Meget ældre mand. Så sig ikke tilbage men bakkede bare ud fra p-plads."

På baggrund af de fremkomne oplysninger anerkendte selskabet klagerens ansvar for færdselsuheldet, hvilket blev meddelt klageren ved skrivelse af 4/9 2007.

Af klagerens e-mail af 7/9 2007 til selskabet fremgår:

> "Jeg er forbavset over udviklingen i denne sag, hvor et vidne kommer med en række påstande, som jeg ikke kan genkende.
>
> Indledningsvis skal jeg oplyse, at jeg i mange år har benyttet svømmehallen i L. to gange om ugen. Jeg kan ikke have noget mod at blive betegnet som 'en meget ældre mand', da jeg forventer at kunne fejre min 89 års fødselsdag i slutningen af denne måned. At jeg ikke føler mig så aflægs, som det antydes, skyldes at jeg hver gang svømmer 2 km uden at vare udaset.
>
> Jeg kan ikke acceptere påstanden om, at jeg ikke har set mig tilbage. Gennem de mange år har jeg ofte været ude for at mindre børn ikke kan blive færdige med deres leg før de er spændt fast i bilen, men spæner rundt og leger tag-fat. Derfor er det blevet en rutine først at se på omgivelserne inden jeg setter mig ind i bilen. Det er min erfaring, at det er bedre at benytte bak- cg sidespejle, som giver et brede udsyn end at vende hovedet først til den ene side, derefter til den anden.

> På det pågældende tidspunkt var der flere biler på pladsen der er på tegningen, så det forbavser mig, at vidnet, som venstre side af sin bil, fra den position skulle kunne se have lavet en påkørsel. Jeg har ikke selv mærket noget og har heller ikke kunnet finde mærker efter en påkørsel på min bil.
>
> Dagen står stadig klar for mig. Da jeg er bakket ud fra min plads, spærrer en Falck-bil for udkørslen. Jeg venter og regner med at han vil bakke tilbage og lade mig passere, men på en lidt arrogant måde bliver jeg vinket tilbage (måske indgroet forkørselsret) hvilket jeg gjorde, hvorefter jeg kørte ud. Hvis vidnet og chaufføren i Falck-bilen er samme person undrer det mig, at han, der har åben forrude, ikke stopper mig. Det ville have været naturligt for mig at gøre, så man sammen kunne drøfte en eventuel skade.
>
> Jeg synes denne sag har udviklet sig på en for mig meget ubehagelig måde. En meget ældre mand forsøger at flygte fra en påkørsel. SÅDAN ER JEG IKKE!
>
> Jeg kan ikke påtage mig nogen skyld i denne sag og må protestere mod at den skal have præmiemæssige konsekvenser for mig."

Ved skrivelse af 10/9 2007 til klageren fastholdt selskabet sin afgørelse, og sagen blev herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klageren har nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at han ikke er ansvarlig for skaden på modpartens bil. Til støtte herfor har han i klagen til nævnet bl.a. anført, at den omhandlede skade kan være sket før hans udkørsel.

Selskabet har ved skrivelse af 1/10 2007 til nævnet fastholdt sin afgørelse.

Efterfølgende har klageren i skrivelse af 1/11 2007 til nævnet bemærket:

> "Der er intet om skadens omfang i de modtagne papirer end vidnets forklaring
>
> > "trykkede modpartens kofanger en del, men den kom ud igen"
>
> Da jeg ikke har mærket noget til en påkørsel, er jeg stadig af den opfattelse, at vidnet - fra den viste position - nok mener at have set en påkørsel, men i virkeligheden kun ser virkningerne efter en tidligere påkørsel, da han kommer ind på selve parkeringsområdet."

Nævnet har fået forelagt det af vidnet udfærdigede rids af uheldsstedet og parternes placering.

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er fornødent grundlag for at kritisere, at selskabet på baggrund af den uvildige vidneforklaring har anerkendt fuld skyld for klageren.

Herefter, og idet det af klageren i øvrigt anførte ikke findes at kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson