797/08

Den 2. juni 2008 blev i sag nr. 72.516:

xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxx xxx xx xxx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har heltidsulykkesforsikring med tandskadedækning i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde hel eller delvis forsikringsdækning for en anmeldt tandskade.

Selskabet har i skrivelse af 25/9 2007 til nævnet nærmere redegjort for sagens faktiske omstændigheder og selskabets stillingtagen således:

"**Indledning**
... Kunden er i udlandet på vej ind i et varehus, hvor der er en dørkarrusel. Mens kunden er inde i dørkarrusellen, bliver denne stoppet af nogle unge mennesker, der prøver at presse karrusellen i mod kørselsretningen. Dette medfører, at kunden slår hovedet mod døren, hvor blandt andet en tand i en bro bliver slået løs.

Vi modtager den 23. marts 2007 en skadeanmeldelse af skaden, der skete den 24. januar 2007. Ligeledes modtager vi en tandlægeerklæring med røntgen vedrørende skade på en 3-leddet bro omfattende tænderne -5 til -7 og regning nr. 50..

Af tandlægeerklæringen og regningen fremgår det, at tanden -5 er blevet trukket ud, og kunden har efterfølgende fået en 5-leddet bro omfattende tænderne -3 til -7. Regning nr. 50... har kunden forinden anmeldelsen selv betalt.

Vi meddeler den 20. april 2007 kunden, at vi i henhold til betingelserne ikke kan dække hans udgifter til tandbehandlingen, da tanden -5 før traumet havde et stort fæstetab.

I juni 2007 modtager vi et brev fra kunden, der ikke er tilfreds med vores afgørelse. Den 27. juli 2007 fastholder vi vores tidligere afgørelse.

Sagen har været forelagt vores tandlægekonsulent, som på baggrund af tandlægeerklæringen og røntgenbilledet har udtalt, at tanden -5 inden traumet var med latent sygdomsanlæg. Der ses et fæstetab på næsten 100 %.
...
Der er således tale om en skade, der er direkte undtaget i forsikringsbetingelserne, da tanden -5 inden traumet havde et meget stort fæstetab.

Konklusion
Med henvisning til betingelserne skal vi fastholde, at der ikke er tale om et dækningsberettiget ulykkestilfælde."

I klagerens skrivelse af 1/10 2007 til nævnet hedder det:

"Kommentar til Alm. Brands brev til jer
Afs. I: Det var ikke en tand men hele broen der blev slået ud!

Afs. III/begrundelse: Hvordan kan man ud fra et røntgenbillede udtale sig om hvordan broen har siddet? Den er der jo ikke mere, og gummen var hævet og flosset efter slaget. Har aldrig selv følt at broen var løs. Går til tandlæge 2-3 gange årligt, tandlægen ville ganske givet have påtalt hvis der havde været problemer med broen."

Hertil har selskabet i skrivelse af 20/11 2007 til nævnet bemærket:

"Af tandlægeerklæringen ... fremgår de, at tanden -5 var bropille for en 3-leddet bro omfattende tænderne -5 til -7.

Tanden -5 havde inden traumet et meget stort fæstetab på næsten 100 %.

Vi må derfor fastholde vores skrivelse fra den 25. september 2007, og samtidig henvise til forsikringsbetingelsernes bestemmelser."

Nævnet har fået forelagt sagens akter, herunder den mellem parterne stedfundne korrespondance.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Afsnit 3. Dækninger**
...
Nr. 3. Tandskadeerstatning
Forsikringen dækker nødvendige og rimelige udgifter til sikredes tandbehandling efter ulykkestilfælde, i det omfang sikrede ikke har ret til godtgørelse fra anden side.
...
Var tænderne forringet inden ulykkestilfældet (f.eks. som følge af fyldninger, rodbehandling, slid, fæstetab, paradentose eller andre sygelige forandringer) reduceres eller bortfalder erstatningen, svarende til forringelsens omfang, i forhold til velbevarede tænder.

Hvis en beskadiget tand er et led i en bro, eller nabotænder mangler eller er svækkede, dækker forsikringen ikke de ekstra omkostninger ved behandlingen, som sådanne forhold medfører."

Nævnet udtaler:

Henset til formuleringen af de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser kan nævnet ikke - på det foreliggende grundlag - kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand