805/08

Den 2. februar 2009 blev i sag nr. 72.517:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der via sit fagforbund har fritidsulykkesforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over, at selskabet har afvist at yde erstatning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at der ikke er tale om en pludselig hændelse, som krævet i henhold til forsikringsbetingelserne for den tegnede forsikring.

Det fremgår af klagerens skadeanmeldelse af 25/9 2005, at han den 1/6 2005 havde pådraget sig skade på højre hånd/fingre grundet forkert vrid i armen under optagning af busk, idet han trak ved hjælp af et tykt reb. I den medfølgende begyndelsesattest havde lægen anført, at beskadigelsen bestod i paræstesier i højre hånds fingre/snurren i højre hånds fingre.

I henhold til funktionsattesten fremgik, at der var nedsat bevægelighed i højre hånds tommelfinger, idet denne havde en bevægelighed på 0-20° mod normalt 0-70°, og at bevægeligheden i højre håndled var nedsat tilsvarende. Håndleddets pincetgreb var ikke svækket, hvorimod håndtrykskraften var moderat nedsat i højre hånd. .

Selskabet besvarede anmeldelsen ved skrivelse til klageren af 8/11 2005, hvoraf det fremgik, at skaden anerkendtes som dækket af forsikringen, såfremt der efter et års forløb ville blive tale om et varigt mén på 5 % eller derover.

Af speciallæge epikrise af 15/8 2005 fremgår:

> "Patienten, som er 47 år, henvises af egen læge med henblik på neurologisk vurdering.
>
> Aktuelle: Patienten har igennem de sidste 2 måneder haft langsomt tiltagende symptomer fra højre OE. Der er tale om kraftnedsættelse, som føles tilstedeværende ved den grovere kraft, når patienten fx som elektriker skal anvende bidetang, samt ved finere bevægelser, når han skal manipulere med objekter i hånden. Der er herudover kraftnedsættelse ved supinationsbevægelsen. Symptomerne er mest udtalt, når patienten arbejder, og de er ledsaget af føleforstyrrelser i finger 2-5 samt paræstesier, som indimellem kan være til stede i hele hånden. Patienten er sikker på, at der er ændring af sensibiliteten sv.t. lillefingeren, samt at tommeltotten ikke er medinddraget. Der er foretaget neuronografi på Å. Sygehus den 27.07. med fund af helt normale forhold."

Af epikrise af samme speciallæge i neurologi af 13/9 2005 fremgår bl.a.:

> "Patienten angiver, at han har fået lidt mere kraft i den højre hånd end tidligere. Kraftnedsættelsen er reduceret, på en VAS-skala fra 0-10 sv.t. styrke 8.
>
> Objektivt er der dog betydende kraftnedsættelse ved håndtryk, ved samle-sprede-funktion og ved tommelens bevægelser. Patienten har, som beskrevet tidligere, af egen læge været henvist til neuronografi, hvor man har fundet normale forhold, og der foreligger nu en MR skanning af col. cervicalis, som viser abnormiteter, men næppe tilstrækkeligt til at forklare patientens symptomer. Der er sv.t. C5/C6 en let impression i durasækken og sv.t. C6/C7 lidt snævre pladsforhold i den hø.sidige rodkanal.
> Jeg finder, at det er nødvendigt med second opinion og henviser desangående til Å. Kommunehospitals neurologiske afd."

Ved skrivelse 11/9 2006 til klageren afviste selskabet at yde erstatning med henvisning til, at der ikke var årsagssammenhæng mellem generne og den anmeldte ulykke. Selskabet henviste i den forbindelse til, at ulykken ikke var dokumenteret i journalen.

Klageren indsendte efterfølgende ved skrivelse af 28/12 2006 yderligere lægelige oplysninger til selskabet. Det fremgik således at epikrise fra Å. sygehus af 4/11 2005 bl.a.:

> "Konklusion. Sandsynligvis fået neuropraksi efter svær afklemning af højre underarm, der har involveret alle 3 hovednerver i højre hånd distalt.
> Dette svarer til klinikken, hvor der nu er affektion."

Selskabet fastholdt imidlertid sin afgørelse som meddelt ved skrivelse af 9/2 2007, idet selskabets lægekonsulent havde vurderet, at den aktuelle nervepåvirkning ikke kunne

opstå som følge af det anmeldte ulykkestilfælde. Selskabet henviste herefter til, at såfremt klageren var utilfreds med afgørelsen, kunne sagen i henhold til forsikringsbetingelserne forelægges Arbejdsskadestyrelsen til fuld og endelig afgørelse af sagen, hvilket dog fordrede, at han i første omgang betalte gebyret herfor på 3.800 kr.

Klageren indbragte sagen for nævnet ved klage af 5/9 2007, idet han nedlagde påstand om, at selskabet blev pålagt at yde erstatning svarende til en méngrad på ca. 8 % og mindst 5 %.

Til støtte for sin påstand har han i redegørelse af 14/9 2007 bl.a. anført:

> "Alka har begrundet et afslag i min sag med manglende årsagssammenhæng, hvilket ikke er rigtigt. Jeg mærkede straks skaden ved ulykken og har haft gener herfra siden. Alka vurderer at generne ikke kan skyldes ulykken. Stik modsat speciallægerne på neurologisk afd. på Å. sygehus, der direkte kalder det 'sandsynligt' i deres journal d. 12. dec. 2006. Ydermere konkluderer speciallæge P.S.S., at der efter undersøgelse og MR skanning ikke er fundet andre abnormiteter, der er tilstrækkelige til at forklare symptomerne. Jeg mener således, at det i tilstrækkelig grad er godtgjort, at skaden stammer fra ulykken."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 18/10 2007 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Sagen er i forbindelse med indbringelsen for Ankenævnet på ny forelagt selskabets cheflægekonsulent. Denne udtaler, at der intet er nævnt i de lægelige oplysninger om et ulykkestilfælde/traume som årsag til klagers gener. Det er tværtimod i journalen anført at genere opstod tiltagende gennem 2 måneder og dermed ikke pludseligt.
>
> Den neurofysiologiske undersøgelse konkluderede, at der var tale om tryk på underarmen som årsag til klagers tilstand, hvilket ikke svarede til den i anmeldelsen angivne skadesmekanisme.
>
> Forsikringen dækker jfr. afsnit 1.1. følger af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.
>
> Der skal således være tale om gener der er en direkte følge af ulykkestilfældet. Det påhviler klager, at sandsynliggøre at han har været udsat for et ulykkestilfælde.
>
> Med henvisning til lægekonsulentens vurdering af skadesmekanismen samt det faktum at der intet er nævnt i de lægelige oplysninger om en pludselig hændelse som udløsende faktor for klagers gener, må vi fastholde, at vi ikke finder der er sandsynliggjort årsagssammenhæng mellem klagers gener og det anmeldte ulykkestilfælde."

Efter sagens indbringelse for nævnet foranledigede klageren journalen tilføjet et notat vedrørende rettelse af speciallægens formulering, hvilket han fremsendte til nævnet

med skrivelse af 17/12 2007. Det fremgik af speciallægens supplement til anamnesen af 11/12 2007:

> "Patienten er i konsultationen d.d. mhp. supplering af anamnesen. Patienten har gjort opmærksom på, at der i forbindelse med den primære journal, som blev optaget for omkring to år siden, ikke blev redegjort for årsagssammenhængen mellem den ulykke, som han har været udsat for, og de aktuelle gener i højre OE. Patienten angiver d.d., at der var tale om en pludselig opstået skade, idet han, sammen med sønnen ville rykke en busk op, og at han her havde snoet et reb rundt om underarmen. I forbindelse med dette ryk mærkede han både paræstesier og kraftnedsættelse i hånden, således som det efterfølgende objektivt i forbindelse med konsultationen den 15.08.05 kunne konstateres. Patienten nævner således, at der ikke, som det blev noteret i forbindelse med den primære journaloptagelse, har været tale om langsomt tiltagende symptomer, men symptomer, der kom umiddelbart efter det anførte traume.
>
> Symptomerne har været stationære og har således ikke ændret sig siden september 2005, hvor jeg senest så patienten, og der er også d.d. objektiviserbar kraftnedsættelse ved fleksion af finger V, ved tommelens adduktion og ved håndtrykskraft i det hele taget. Herudover er der nedsat kraft ved dorsalfleksion over håndled på højre side, ligesom der er paræstesier lokaliseret sv.t. den ulnare håndkant."

Som reaktion herpå har selskabet i skrivelse af 18/1 2008 til nævnet bl.a. anført:

> "Sat i forhold til klagers forklaring i anmeldelsen (et forkert vrid i armen) og den skadesmekanisme der fremgår af den første anamnese (generne opstod tiltagende gennem 2-måeder) finder vi ikke, at denne nye forklaring kan lægges til grund for en revurdering af sagen.
>
> Den sikrede har efter almindelige regler bevisbyrden for rigtigheden af det krav, der gøres gældende mod selskabet, og skal i henhold til Forsikringsaftalelovens § 22 give selskabet alle tilgængelige oplysninger om forhold, som kan være af betydning for bedømmelsen af forsikringsbegivenheden.
>
> Når der senere - efter selskabets begrundede afvisning - fremkommer en ændring til de oprindelige forklaringer om skadens opståen som tidsmæssigt er udfærdiget i nær forbindelse med skadens indtræden, må selskabet henholde sig til den i praksis eksisterende hovedregel, hvorefter de første forklaringer om skaden som udgangspunkt anses for korrekte.
>
> Afslutningsvis skal vi bemærke, at den skadesmekanisme klager fremfører i det senest indsendte tillæg til journalen efter vores opfattelse ikke kan betragtes som et ulykkestilfælde i forsikringens forstand. Der er angiveligt tale om at klager snor et reb om underarmen og derefter trækker for at få busken op af jorden og herved pådrager sig en afklemning af nerverne. Et sådant hændelsesforløb kan efter selskabets opfattelse ikke betegnes som en pludselig hændelse der medfører personskade, men er derimod en påvirkning/overbelastning (rebets vedvarende tryk) af underarmen over tid som medfører skade."

Efterfølgende foranledigede klageren sit forbund til at rette henvendelse til forbundets arbejdsmediciner med henblik på en vurdering. Denne speciallæge, T.B., har i sin vurdering af 17/3 2008 bl.a. anført:

"Jeg har ikke fået tilsendt samtlige relevante sagsakter. Blandt andet mangler kopi af journal fra egen læge på skadestidspunktet. Erfaringsmæssigt er det vigtigt, hvad der heri er oplyst, selvom medlemmet først opsøger egen læge knap 3 uger efter skaden.

…

Til forsvar for medlemmets sag kan jeg fremhæve:

1. På skadesanmeldelsen, som er udfyldt 25 september 2005 af medlemmet, altså 4 måneder efter ulykken står der, 'trak v.h.a. tykt reb'. Der står ganske vist ikke, at dette var viklet om underarmen, men på daværende tidspunkt kunne medlemmet næppe vide, at dette var relevant.

…

4. Af speciallægeepikrise fra P.S.S. Sørensen af 15. august 2005 fremgår, at patienten gennem de sidste 2 måneder har haft langsomt tiltagende symptomer fra højre armhånd. Dette henfører begyndelsen af symptomerne til et par uger efter ulykken den 1. juni samme år. At begivenheden den 1. juni 2005 ikke nævnes kan forklares ved, at nerveskader har et snigende forløb, som medlemmet ikke kan forventes at være bekendt med. Medlemmet har formentlig lige efter ulykken hæftet sig med muskelreaktioner fra underarmen og afventet at disse skulle forsvinde af sig selv.

…

Samlet er det min vurdering, at der kan argumenteres for årsagssammenhæng mellem begivenheden den 1. juni 2005 og den pludselige, kraftige sammenpresning af nerverne i højre underarm ved et reb, som medlemmet har snurret om armen og hvor han sikkert lægger hele sin kropsvægt i trækket."

Selskabet har i besvarelse af T.B.'s vurdering i skrivelse til nævnet af 4/6 2008 anført, at selskabets lægekonsulent fastholder, at der fortsat ikke er nogen dokumentation i journalen fra ulykkestidspunktet. Selskabet har afslutningsvis i skrivelsen anført:

"Såfremt det måtte lægges til grund for sagens behandling, at klager har løftet bevisbyrden for, at den efterfølgende oplyste skadesmekanisme er den rigtige, må vi fastholde at denne skadesmekanisme ikke er pludselig og således ikke efter vores opfattelse kan betragtes som et ulykkestilfælde i forsikringens forstand.

Der er angiveligt tale om, at klager snor et reb om underarmen og derefter trækker for at få busken op af jorden og herved pådrager sig en afklemning af nerverne. Et sådant forløb, må karakteriseres som en påvirkning/overbelastning (rebets vedvarende tryk) af underarmen over tid som medfører skade og ikke som en pludselig hændelse."

I klagerens journal vedrørende et lægebesøg den 20/6 2005 er anført:

"**20-06-2005 Frygt for anden sygdom i nervesystem**

Diagnoser

N27 Frygt for anden sygdom i nervesystem

Kontakt tekst

Har fortsat noget paræstesier i højre 3. finger og af og til også i både 2. og 4. fingeren, ikke noget i tommelfingeren. Kunne godt have en carpaltunnel-syndrom. Han kan ikke huske han har haft noget traume mod håndleddet. Vi venter nogle uger endnu, og ser om der kommer spontan remission, og ellers skal han henvises til neuronografisk undersøgelse mhp. capaltunnel-syndrom."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1. HVAD DÆKKER FORSIKRINGEN:**
1.1 Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde.

Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.
…
7.3 Voldgiftsbestemmelse.
Ved uenighed om den af ALKA fastsatte méngrad kan både den forsikrede og ALKA forlange spørgsmålet om méngradens størrelse forelagt for Arbejdsskadestyrelsen. Arbejdsskadestyrelsens afgørelse er bindende for begge parter. Den af parterne der ønsker spørgsmålet om méngradens størrelse forelagt Arbejdsskadestyrelsen betaler gebyret for forelæggelsen. Ændrer Arbejdsskadestyrelsen en af ALKA fastsat méngrad til fordel for forsikrede, betales gebyret for forelæggelsen af ALKA."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder det på foreliggende grundlag ikke godtgjort, at skaderne, sådan som disse er beskrevet i journalen, hidrører fra et ulykkestilfælde. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand