794/08

Den 21. april 2008 blev i sag nr. 72.522:

xxxx xxxxxxxx xxxx
xxxxxxxxxxxxx xx xxx
xxxx xxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikrede, der er omfattet af en ulykkesforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at ulykkestilfældet er fremkaldt ved grov uagtsomhed.

Klageren, der er født i 1991, sad den 30/9 2006 bag på en knallert, som blev ført af en kammerat. Knallerten kolliderede med en bil, og klageren pådrog sig herved personskade i form af bl.a. hjerneskade.

Hændelsen blev af klagerens værge anmeldt til det indklagede selskab ved skadeanmeldelse af 23/10 2006.

Til brug for sagens behandling indhentede selskabet herefter yderligere oplysninger, herunder bl.a. politiets rapporter, hvori bilisten omtales som part 1, kammeraten som part 2 og klageren som part 2a.

I politiets anmeldelsesrapport af 30/9 2006 hedder det bl.a.:

"Under patrulje d.d. kl. 0014 sammen med pa. … oplyste vagthavende, at der netop var sket et alvorligt færdselsuheld på S…gade ...

Vi kørte herefter til stedet, hvor vi ankom til stedet kl. 0042.

Her traf vi part 1, vidnet samt en del unge mennesker. Part 2 og part 2a var blevet indtransporteret til Aa. Skadestue.

Part 1 og vidnet skønnedes ædru. De unge mennesker på stedet skønnedes påvirket af spiritus i middel grad.
…
De unge mennesker på stedet forklarede kort, at de var kammerater til de 2 tilskadekomne. De havde alle været til en fest sammen, hvor de 2 tilskadekomne også havde deltaget.

Part 1's bil holdt på S….gade ca. 7-10 m fra krydset S…gade/S…vej. Bilen holdt i S…gades østlige kørebanehalvdel med fronten mod nord. Ved besigtigelse af bilen sås højre side af fronten samt højre forskærm ødelagt. Derudover var frontruden smadret i højre side.

Pari 2's knallert lå i græsrabatten ved vores ankomst, men vidnet A. forklarede kort, at han havde flyttet den fra krydset. Han påviste herefter, hvor den havde ligget, hvilket stemte overens med de oliepletter der var på stedet. Ved besigtigelse af knallerten var den total ødelagt. Den var delt i 2. Umiddelbart var der ikke nogen forbremse på knallerten, ligesom der heller ikke var hverken for eller baglys.
…
Gerningsstedet er et 4 benet kryds beliggende i tættere bebygget område. S…gade forløber på stedet i nord/sydlig retning. S…gade udmunder i S…vej, som på stedet forløber i østlig/vestlig retning.

Trafikken ad S…gade mod syd har ubetinget vigepligt for trafikken ad S…vej, hvilket er tilkendegivet med 'hajtænder'.

S…gade's vejbanehalvdele er i krydset opdelt af en spærreflade.

S…vej er opdelt i 1 vognbane for vestliggående trafik og 1 vognbane for østliggående trafik. Der er ikke andre vejtekniske foranstaltninger på S…vej på stedet.

Gerningsstedsundersøgelsen viste, at part 1 kørte ad S…vej mod øst. I krydset S…vej/S…gade foretog han et venstresving ad S…gade mod nord.

I krydset ramte han part 2 og part 2a, som kørte på knallerten ad S…vej mod vest.

Undersøgelsen viste, at knallerten ikke havde nogen forbremse, ligesom den heller ikke havde hverken for eller baglys monteret. Undersøgelsen viste også, at knallerten ikke havde bremset, idet der ikke var slidmærker på knallertens hjul.

Alle bilens lys fungerede efter hensigten.

Der var tørt og god sigtbarhed på stedet. Alle afmærkninger var hele og tydelige. Der var ringe færdsel på undersøgelsestidspunktet. Oversigtsforholdene på stedet var gode.

Vi tilkaldte N. Brandvæsen, som kl. 0230 foretog oprydning på stedet.

Vi kørte herefter fra stedet, hvorefter vi kørte til Aa. Skadestue.
…
Personalet på skadestuen oplyste, at begge parter var i overhængende livsfare, idet [part 2a/klageren] havde en svær hovedtraume og [part 2] havde brækket mange knogler i kroppen."

Om afhøringen af bilisten fremgår bl.a. følgende af politiets afhøringsrapport af 30/9 2006:

"Part 1 blev på stedet afhørt til sagen. Han forklarede at han som læge var på vej hjem fra F. sygehus i sin kones personbil.

Han kørte mod N. ad omfartsvejen og svingede derefter til højre fra omfartsvejen og videre ad S…vej.
Det var hans hensigt længere fremme at svinge til venstre og videre ad S…gade ind mod N. by.

Efter at havde svinget til højre fra omfartsvejen og videre ad S…vej kørte han frem mod krydset S…vej/S…gade med en hastighed svarende til 30 - 40 km/t. Han fortsatte ad S…vej i 2n gear.
Da det var mørkt og nat havde han nærlyset tændt på bilen.
Medens han kørte frem mod krydset bemærkede han ingen trafik og ingen modkørende.

I god tid før han nåede frem til krydset aktiverede han venstre retningsviserblinklys og trak ud mod midten af vejen. Han sænkede hastigheden og påbegyndte svingningen med en hastighed svarende til ca. 10 - 20 km/t.

Han orienterede sig og bemærkede ingen modkørende færdsel eller anden trafik overhovedet.
Han påbegyndte derefter venstresvingningen og udførte svinget i en forholdsvis blød bue.
Idet han næsten havde afsluttet svinget og var nået over krydset ind på S…vej kørte han et stort brag og det føltes som om han var blevet påkørt.

Han opfattede ikke hvad der var hændt og steg ud af bilen.
Han bemærkede da en ung mand ligge på vejbanen ved siden af bilen med skader.
Han forstod nu at han havde været impliceret i et færdselsuheld under venstresvingningen og at han var blevet påkørt af en knallert.

Der lå endnu en ung mand på vejbanen og han forstod nu at han var blevet påkørt af en knallert med 2 personer på.

Knallerten var kraftigt beskadiget.
Der havde formentlig ikke været lys på knallerten.

Han havde på intet tidspunkt bemærket modparten.
Som læge påbegyndte han straks førstehjælp og en ambulance blev tilkaldt til stedet.
Efter nogen tid ankom ambulancen til stedet og kørte de tilskadekomne til sygehuset.

Han blev foreholdt sporene på stedet efter uheldet. Han fastholdt at han havde svinget til venstre i en 'blød' bue'."

Af afhøringsrapporten fremgår bl.a. følgende vedrørende afhøringen af klagerens kammerat.:

"Part 2 forklarede indledningsvis, at han ingen erindring, havde om uheldet og heller Ikke tiden umiddelbart før og efter.

Part 2 forklarede, at han huskede, at han den pågældende aften før uheldet skete - fredag den 29. september 2006 var på besøg hos sin kæreste … Han huskede, at [part 2a/klageren] også var til stede. Part 2 mente ikke, at der var andre til stede. De havde siddet og snakket hyggeligt og også drukket lidt, bl.a. huskede part 2, at han havde drukket en Irish Coffée. Part 2 huskede ikke om eller i givet fald, hvor meget [part 2a] havde drukket.

Part 2 huskede ikke mere fra den pågældende aften/nat.

Det næste part 2 huskede var, at han vågnede op på Å. sygehus Syd svært tilskadekommen. Part 2 troede, at han var kørt galt på motorcykel ...

Part 2 fik i fornødent omfang at vide, hvor og hvorledes uheldet var sket. Part 2 huskede stadig intet om uheldet.

Mht. knallerten så forklarede part 2, at han havde fået knallerten af sin far … for noget tid siden. Knallerten - … - havde været i flere dele, da part 2 fik den af sin far. Faderen havde købt den, men part 2 vidste ikke af hvem.

Part 2 havde selv samme med en ven, som han ikke ville sige navnet på, svejset og samlet knallerten for at køre baneræs på den. Part 2 erkendte, at han ved tidligere lejligheder havde kørt på knallerten på offentlig vej.

Part 2 vidste godt, at der ikke var lys på knallerten foran, at den ikke var forsynet med reflekser, at den ikke havde lydsignalapparat og at dækkene var blankslidte.
… Part2 havde selv konstruktivt ændret knallerten."

Af afhøringsrapporten fremgår følgende vedrørende afhøringen af vidnet B..:

"Vidnet forklarede, at hun var kæreste med part 2 og havde været det i ca. et halvt år. Vidnet forklarede, at hun, part 2 og part 2 a fredag den 29. september 2006 om aftenen sad og snakkede og drak en enkelt øl hver. Der havde også kortvarigt været en der hedder M. tilstede.

Omkring midnatstid ville part 2 ud at køre lidt på sin knallert og part 2a ville med. Det var vidnets indtryk, at de blot ville ud at se, hvad der foregik i byen.

Vidnet fulgte part 2 og part 2a ud til knallerten, der stod ved huset. Part 2 og part 2a kørte afsted på part 2s knallert. Part 2 var fører af knallerten og part 2 a sad bagpå. De havde ikke styrthjelm på. Der var ikke lys foran på knallerten.

Part 2 og part 2a kørte fra stedet ad R… mod G…

Vidnet fik kl. 0500 at vide, at part 2 og part 2 a vor kørt galt."

De fremlagte rapporter fra politiet indeholder ikke oplysninger om en eventuel afhøring af klageren (part 2a).

Det fremgår af to retskemiske erklæringer, at der ved blodprøver udtaget fra klageren og kammeraten cirka 3 timer og 15 minutter efter ulykken blev målt alkoholpromiller (mindsteværdier) på henholdsvis 0,35 og 0,00.

I en af Bilinspektøren i Aa. udfærdiget "Attest om undersøgelse af køretøj i anledning af færdselsuheld" hedder det bl.a.:

"…

1. Mærke og art Ukendt mærke (delvist hjemmelavet knallert, sammenbygget af flere køretøjer)	
…	
2. Belastning. Ingen, idet køretøjet var revet itu.	
3. Styreapparat. Styret var knækket af ved uheldet på grund af helt utilstrækkelige svejsninger mellem styret og styrstammen (Svejsningerne var meget amatøragtigt udført)	
…	
4. Bremser. Driftsbremse (art) Mekanisk på for- og baghjul	
Der var intet betjeningsgreb og intet bremsekabel til forhjulsbremsen. Derfor kunne forhjulsbremsen ikke aktiveres. Baghjulsbremsen kunne trods beskadigelse aktiveres, og skønnes at have virket som foreskrevet før uheldet.	
…	
6. Lygter, tegn- og signalgivningsapparater. Der var ikke monteret lygter, refleks eller lydsignalapparat på køretøjet. Køretøjet har på den baggrund været meget svært at se på den uoplyste vej, og føreren har ikke kunnet advare bilisten med lys- eller lydsignal.	
7. Dæk. Fordækket var fyldt med ældningsrevner. Bagdækket var blankslidt, ca. 70% af slidbanen helt uden mønster, mod mindst krævet 1 mm slidbanemønster.	
8. chassis og karrosseri. Knallerten var delvist hjemmelavet, idet de enkelte komponenter formentlig stammede fra flere forskellige køretøjer. Der blev fundet en stelmærkning på højre side af knallertens pladestel, som pegede på, at køretøjet var en Gilera knallert. Dette er efterfølgende blevet undersøgt ved importøren … som ved fælles hjælp har konstateret, at der er tale om en P… typegodkendt under nr. … <u>Knallerten var konstruktivt ændret i forhold til K… således:</u> Lyddæmperen var af ikke godkendt type. Cylinderens boring var ø 47 mm, mod højst tilladt ø 40.0 mm. Stemplet var tilpasset cylinderens overstørrelse. Topstykket var tilpasset cylinderen. Karburatorens lysning var ø 25 mm, mod højst tilladt ø 10 mm. Variatoren manglede 1 afstandsbøsning. …	

…
10. Bemærkninger: Knallertens ringe stand og især manglen på lygter, reflekser og forhjulsbremse har utvivlsomt medvirket til det skete. Hertil kommer de konstruktive ændringer, som skønnes at have givet knallerten en maksimalhastighed på ikke under 80 km/t.

"

På baggrund af de modtagne oplysninger afviste selskabet at yde forsikringsdækning, hvilket blev meddelt klagerens værge ved skrivelse af 18/7 2007.

I skrivelse af 21/8 2007 fra klagerens advokat til selskabet hedder det bl.a.:

> "De begrunder afslaget med at min klient efter Deres opfattelse har fremkaldt begivenheden ved grov uagtsomhed og selvforskyldt beruselse.
>
> Jeg kan oplyse, at min klient ikke var klart bevidst om de ændrede forhold på knallerten som føreren havde foretaget og derfor ikke forud for kørslen har accepteret en risiko, således t der kan statueres grov uagtsomhed.
>
> Med hensyn til Deres bemærkning om, at det af politirapporten skulle fremgå at min klinet blev skønnet påvirket af spiritus i middel grad er ikke korrekt.
>
> Min klients mor har fra politiet fået oplyst, at min klients promille efter uheldet var ca. 0,30 og en promille af den størrelse er uden betydning for en vurdering af sagen.
>
> Jeg skal derfor anmode Dem om at revurdere sagen."

Ved skrivelse af 10/9 2007 til klagerens advokat fastholdt selskabet det tidligere meddelte afslag på forsikringsdækning.

Umiddelbart herefter blev sagen indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klageren har ved sin advokat nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at det anmeldte ulykkestilfælde er dækningsberettigende.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet i skrivelse af 23/10 2007 bl.a. anført:

> "Vi har noteret os, at advokaten mener, at skadelidte ikke var klar over knallertens ringe stand, og at der var foretaget konstruktive ændringer på den. Til det skal vi bemærke, at det af politirapporten umiddelbart kan udledes, at [klageren]og … (føreren af knallerten) er kørt fra den fest de deltog i og hjem til [førerens] kæreste på knallerten. Det kan således ikke have undgået [klageren]s opmærksom hed, at knallerten ikke var i forsvarlig og lovlig stand.

Omkring alkoholindtagelsen har Retsmedicinsk Institut målt [klageren]s promille til 0,35. Blodprøven er udtaget 3 timer og 15 minutter efter ulykken. Tilbageregnet efter de sædvanlige regler giver det en promille på skadetidspunktet på 0,84.

Selvstændigt set er promillen ikke interessant, idet [klageren] var passager. Men sammenholdt med sagens andre omstændigheder, kan det ikke udelukkes, at alkoholindtagelsen har haft indflydelse på [klageren]s vurdering af, hvorvidt det var en god ide at tage ud og køre med [føreren].

Sammenfattende skal vi fastholde,

- at [klageren] uden styrthjelm har været passager på knallerten
- at [klageren] var vidende om, at knallerten var et projekt under opbygning, der amatøragtigt var svejset sammen af flere forskellige knallerter
- at knallerten var uden nogen form for lys, reflekser eller andet, der kunne advare andre trafikanter
- at knallerten var konstruktivt ændret, så den kunne køre mere end 80 km/t
- at bilinspektionen konkluderer, at knallertens ringe stand, fejl og mangler og konstruktive ændringer uden tvivl har været medvirkende årsag til skadens opståen.
- at [klageren]s indtag af alkohol, ikke kan udelukkes at have en indvirkning på hans dømmekraft
- at personskadernes store omfang tyder på, at der er kørt med en hastighed, der langt overstiger det tilladte - måske helt op til 80 km/t.

På baggrund af ovennævnte fastholder vi, at [klageren] ved at sætte sig op på 'baneræseren' har udvist en uagtsomhed, der må betegnes som grov. Jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 12.1.7. er grov uagtsomhed undtaget forsikringens dækningsomfang.

Vi skal i øvrigt henvise til tidligere kendelser: 44.041, 44.327, 49.571, 54.780, 62.810."

Af forsikringsbetingelsernes punkt 12.1.7 fremgår, at forsikringen ikke dækker ”Ulykkestilfælde, der - uanset sindstilstand eller tilregnelighed - er fremkaldt af forsikrede med forsæt, ved grov uagtsomhed, slagsmål, under selvforskyldt beruselse eller under påvirkning af narkotika og andre lignende giftstoffer”.

Nævnet udtaler:

Nævnet lægger til grund, at klageren omkring midnatstid lod sig transportere på en delvist hjemmelavet knallert, som hverken havde monteret lygter eller reflekser.

Nævnet finder, at en sådan adfærd indebar en indlysende risiko for ikke at blive set af andre trafikanter og dermed blive udsat for en ulykke som den foreliggende. Nævnet

finder således ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist dækning med den begrundelse, at klageren har udvist grov uagtsomhed.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen