796/08

Den 20. maj 2008 blev i sag nr. 72.523:

xxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har haft bl.a. Familiens Basisforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over størrelsen af den erstatning, som selskabet har udbetalt i forbindelse med et anmeldt indbrudstyveri. Endvidere er klageren utilfreds med, at selskabet har opsagt alle hendes forsikringer.

Selskabet har begrundet sin erstatningsopgørelse med, at bygningen ikke var forsvarligt aflåst på gerningstidspunktet, hvorfor der efter selskabets opfattelse er tale om simpelt tyveri, hvilket ikke giver ret til erstatning for smykker og rede penge. For så vidt angår opsigelserne har selskabet forud for sagens indbringelse for nævnet henvist til de for de enkelte forsikringer gældende betingelser.

Den 15/8 2007 modtog selskabet en af klageren udfyldt skadeanmeldelse, hvoraf det fremgår, at der i perioden 5/8 til 8/8 2007 var indbrud i hendes bolig, og at der i forbindelse hermed blev stjålet bl.a. smykker samt en større kontantbeholdning.

Ejendommen blev efterfølgende besigtiget af selskabets skadekonsulent. Af den på baggrund heraf udfærdigede rapport fremgår bl.a.:

"Årsag/Hændelse
Tyveri fra lejlighed, via uaflåst vindue.

Skadeomfang
Ingen synlige skader på vindue og karm og ramme.
FT mente der var forårsaget skade på hoveddøren samtidig med tyveri, skaden skønnes af ældre dato, mindst ½ år gl.
…
Stedet er en lejet lejlighed, ca. 80 kvm m 1. sal. GM er kommet ind via stuevindue i stueplan, … der er et ophængt plastvindue. FT vidste ikke om vinduet havde været aflåst, eller var på hasp, imens hun havde været bortrejse. Der sås ingen tryk eller anlægsmærker som tegn på indbrud på karm eller ramme. Vinduet skønnes at have stået åbent eller på hasp, ej forsvarligt aflåst."

På baggrund af de modtagne oplysninger afviste selskabet at yde forsikringsdækning for smykker samt rede penge og udbetalte således alene erstatning for de øvrige stjålne indbogenstande.

I selskabets skrivelse af 14/9 2007 til klageren hedder det:

"I forbindelse med afslutningen af den anmeldte skade den 05.08.07, har vi gennemgået forsikringsforholdet for ovennævnte Familiens Basisforsikring.

Selskabet har herefter, i samråd med Deres forsikringsklub, besluttet at opsige Deres Familiens Basisforsikring med policenummer … jf. i øvrigt punkt.17.2. i de gældende forsikringsbetingelser nr. 352.

Evt. overskydende præmie vil snarest blive refunderet.

Med henvisning til ovenstående ophører Deres forsikring således med virkning 14 dage fra dags dato, til ophør den 28.09.07., hvorfor De i egen interesse bør drage omsorg for, at der tegnes ny forsikring i andet selskab fra denne dato.

Selskabet har tillige besluttet at opsige din Bilforsikring med policenummer , jf. punkt 4.1 i de gældende forsikringsbetingelser nr. 11-10 til udløbsdato den 01.01.08. og din Familieulykkesforsikring med policenummer … jf. punkt 9.0 i de gældende forsikringsbetingelser nr. 20-5 til udløbsdato den 01.11.07.

Vi vil dog fritstille dig med hensyn til ophør af de sidstnævnte forsikringer, når vi modtager skriftlig opsigelse fra dit nye forsikringsselskab."

Umiddelbart herefter blev sagen indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 18/9 2007, fremgår:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Vi har været så uheldige at have haft indbrud mens vi var på ferie.
Der er blevet stjålet for 89.000 kr. og GF vil kun dække 48.000 kr.
Det synes jeg ikke kan være rigtigt, når man har dækning for 700.000 kr.
De har samtidig sagt samtlige af mine forsikringer op, da de åbenbart er blevet sure over, jeg har klaget.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …

> At få dækket det der er blevet stjålet for. Har også sagt jeg vil gå med til, at mødet på halvvejen med det sidste beløb."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har det i skrivelse af 28/9 2007 bl.a. anført:

> "Ud fra vor forsikringstagers oplysninger om at vinduet kan have stået på hasp samt vor konsulents undersøgelse af vinduet, hvor der ikke kan konstateres nogen synlige skader på vindue, karm eller ramme må vi meddele, at huset ikke har været forsvarligt aflåst. Når huset således ikke har været forsvarligt aflåst, betragtes tyveriet som simpelt tyveri, idet bestemmelse om at holde bygningen forsvarligt aflåset og aflukket skal fortolkes om en sikkerhedsforskrift jf. FAL § 51.
>
> Da gerningsmanden således har kunnet komme ind gennem vinduet uden at yde vold mod dette, har vor forsikringstager tilsidesat sikkerhedsforskriften om at holde bygningen forsvarligt aflåset og aflukket. Der er således årsagssammenhæng mellem tyveriet og den manglende aflukning/aflåsning af vinduet. Overtrædelsen af sikkerhedsforskriften må således tilregnes forsikringstageren som uagtsom."

Hertil har klageren i udateret skrivelse af 5/10 2007 til nævnet bemærket:

> "Jeg kan hermed meddele, at jeg fra første dag har sagt, at vinduet har været i det inderste hasp, som er indbygget i selve karmen, og derfor beregnet til det. Vinduet er blevet ødelagt ved at der er blevet hevet og flået i det. Det kan i dag ikke lukkes uden brug af "vold" og haspen i karmen kan ikke længere bruges, men skal laves.
> Vedr. døren kan vi ikke mindes, at der har manglet et stykke nederst, i den tid vi har boet her.
> Jeg synes samtidig det er forkert, at GF uden begrundelse har lov til at opsige samtlige af mine forsikringer."

Efterfølgende har selskabet i skrivelse af 18/10 2007 til nævnet anført:

> "Som vi tidligere har oplyst fremgår det af vor konsulents rapport, at der, efter en nærmere undersøgelse, ikke kunne konstateres nogen synlige skader på hverken vinduer, karme eller ramme.
>
> Det fremgår af vor forsikringstagers brev, at vinduet har stået i inderste hasp, hvilket vil sige, at vinduet ikke har været lukket og tilhaspet. Da der ikke er konstateret synlige skader på vinduet, må vi fastholde vor tidligere afgørelse i sagen."

Af dækningsskemaet i de for familieforsikringen gældende betingelser fremgår bl.a., at der ved indbrudstyveri forstås ”Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale”. Ved simpelt tyveri forstås ”Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale”. For så vidt angår simpelt tyveri dækker forsikringen ikke penge og særlige private værdigenstande, hvortil smykker henregnes, jf. punkt 3.4.

Af forsikringsbetingelserne fremgår endvidere bl.a. følgende:

> "**17 Forsikringens varighed og opsigelse**

…
17.2 Efter enhver anmeldt skade er såvel forsikringstageren som selskabet indtil 14 dage efter erstatningens betaling eller efter afvisning af skaden berettiget til at ophæve forsikringen med 14 dages varsel."

Af de for bilforsikringen gældende betingelser fremgår bl.a.:

"**4 Forsikringens varighed og opsigelse**
4.1 Forsikringen gælder for etårige perioder og kan af forsikringstageren eller GF-FORSIKRING opsiges skriftligt inden 1. december til ophør 1. januar.

Af de for ulykkesforsikringen gældende betingelser fremgår bl.a.:

"**9 Opsigelse og ophør af forsikringen**
90 Forsikringen gælder for etårige perioder og kan af forsikringstageren eller GF-FORSIKRING opsiges skriftligt med mindst en måneds varsel til en hovedforfaldsdag."

Nævnet udtaler:

Bestemmelsen i forsikringsbetingelserne om, at bygningen skal være forsvarligt aflåst, fortolkes som en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51. Det følger heraf, at såfremt sikrede ved forsømmelse ikke overholder forskriften, har vedkommende kun et krav mod selskabet, hvis det må anses for godtgjort, at forsikringsbegivenhedens indtræden - her tyveriet - ikke skyldes overtrædelse af forskriften.

Som sagen foreligger oplyst, må nævnet lægge til grund, at en tyv kunne skaffe sig adgang til boligen gennem vinduet uden at anvende nævneværdig vold. Pålægget om at holde bygningen forsvarligt aflåst er således tilsidesat. Da forskriften må anses for tilsidesat ved uagtsomhed, og da der er årsagssammenhæng mellem skaden og den manglende overholdelse af forskriften, er nævnet enigt med selskabet i, at der ikke foreligger indbrudstyveri. Nævnet kan således ikke kritisere, at selskabet har behandlet tyveriet som simpelt tyveri.

Ifølge de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser dækkes tyveri af smykker og penge kun, hvis der foreligger indbrudstyveri. Da der ikke er tale om indbrudstyveri, kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Selskabets opsigelse af klagerens forsikringer er sket med respekt af de frister, der fremgår af forsikringsbetingelserne. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har opsagt forsikringerne som sket. Nævnet forudsætter i den forbindelse, at den lovpligtige autoansvarsforsikring fortsætter, indtil den eventuelt opsiges af klageren.

Afslutningsvis bemærker nævnet, at det fremgår af forsikringsaftalelovens § 3 b, at selskabets opsigelse af forsikringsaftaler skal begrundes efter anmodning. Såfremt klageren over for selskabet fremsætter anmodning herom, er selskabet således forpligtet til at give hende en nærmere begrundelse for opsigelserne.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand