797/08

Den 30. marts 2009 blev i sag nr. 72.525:

xxxx xxxx xxxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at det anmeldte ulykkestilfælde ikke har medført et varigt mén på mindst 5 %.

Den 8/12 2006 modtog selskabet en af klageren udfyldt og underskrevet skadeanmeldelse, hvoraf det bl.a. fremgår, at han den 10/7 2006 pådrog sig en skade i højre skulder, da han kastede en pind til sin søns hund.

Til brug for sagens behandling indhentede selskabet herefter diverse lægelige oplysninger.

I en af klagerens egen læge underskrevet forsikringserklæring fremgår bl.a.:

> "Patienten kontaktede mig d. 19.10.99 havde et års tid forinden haft et forløfningstraume hvorved han mærkede at noget blev revet over i højre arm op i skulderen. Derefter havde han haft vekslende smerter og nedsat kraft. Man fandt, at der var nedsat kraft i bicepsmusklen og klinisk lignede det en partiel overrivning. Han blev henvist til ortopædkirurgisk undersøgelse og der lægger et notat derfra fra d. 13.12.1999 fra Gr. Sygehus. Blev igen set i klinikken d. 12.12.00. Han havde tilbagevendende problemer kunne ikke føre højre arm op over skulderhøjde uden at han fik smerter og han havde svært ved at klare et arbejde som murersvend. Vi talte da om evt. fornyet ortopædkirurgisk vurdering med henblik på artroskopi. Har nu igen kontaktet d. 11.07.06 på grund af højresidige skuldersmerter. Han havde af-

tenen forinden altså d. 10.07.06 kastet en pind til en hund og herefter fik han voldsomme smerter og indskrænket bevægelse. Han blev henvist til ortopædkirurgisk afsnit på Gi. Sygehus og røntgen på Gi. Sygehus."

I røntgensvar/billeddiagnostisk epikrise dateret 3/8 2006 fra Røntgenafdelingen, Gi. Sygehus, hedder det:

"Ultralyd højre skulder viser moderat artrose med synovit i AC-leddet. Der er normal supraspinatus, infraspinatus og subscapularis. Der er total ruptur af bicepsenen.
Der er derfor ikke umiddelbar indikation for steroidanlæggelse.
Pt. bliver set i skulderambulatoriet i løbet af kort tid mhp. planlægning af videre forløb."

Af journalnotat af 19/10 2006 fra Ortopædkirurgisk ambulatorium, G. Sygehus, fremgår:

"Har specielt om aftenen og om natten smerter i skulderen. Det går godt når han er i aktivitet. Han er selvstændig murermester og har en masse arbejde. Tydelig bicepsseneruptur. Der er ingen atrofi i øvrigt. Ultralydsskanning ved undertegnede viser lille væskebræmme i bursaen henover rotator cuffen. AC-leddet er røntgenologisk med små forkalkninger. Tilbydes ultralydsvejledt blokade. Han har fået det for ca. 8 år siden og det gjorde forfærdeligt ondt. Vil gerne undgå at blive stukket igen. Han kan genhenvende sig hvis der er behov for blokade eller yderligere undersøgelser. Afsluttes."

Ved skrivelse af 24/1 2007 til klageren anerkendte selskabet skaden med forbehold for eventuelle forudbestående lidelser. Samtidig hermed anmodede selskabet klageren om at vende tilbage omkring årsdagen for ulykken, hvis han fortsat havde gener.

Klageren rettede efterfølgende på ny henvendelse til selskabet, idet han var af den opfattelse, at ulykken havde medført varigt mén.

Selskabet indhentede herefter ortopædkirurgisk speciallægeerklæring. Af denne erklæring, der er dateret 3/7 2007, fremgår bl.a.:

"VURDERING
64-årig murermester, der med stor sandsynlighed i 1998 i forbindelse med forløftningstraume fik en ruptur af biceps på højre side. Efterfølgende vekslende smerter og nedsat kraft ved anvendelse af højre arm. Endvidere smertegener fra højre skulderled, klinisk lignende rotator cuff entrapment. Der er radiologisk påvist let artrose i akromioklavikulærleddet med en osteofytdannelse ned mod rotator cuff'en. I 1999 behandlet med en enkelt blokade subakromialt med god effekt.
Den 10.07.06 kastede undersøgte en pind til en hund. Kastede pinden skråt bagud til højre; således med forceret ekstension af albuen og samtidig udadrotation i skulderen. Fik voldsomt smertejag og smerte i højre skulder samt på forsiden af overarmen. Ved efterfølgende undersøgelse bekræftedes moderat synovit i AC-leddet, og der påvistes total ruptur af bicepssenen ved ultralyd.

> Undersøgte har ikke helt besværsfrie dage. Kan ikke ligge på højre skulder. Kan ikke selv længere lave murerarbejde; skal applicere mørtelen med højre arm. Har ubehag ved løft af armen over horisontalt leje, således ved vinduespudsning. Ingen større problemer ved af- og påklædning. Spiser og skriver med normal teknik. Tager ikke analgetica. Kan bære med højre arm og i nogen grad løfte.
> Nuværende grad af gener er i alt væsentligt uændrede gennem de sidste 6 måneder. Undersøgte har en klar ruptur af biceps longus-senen i højre skulder. Mest sandsynligt opstået i 1998. Da undersøgte den 10.07.06 kastede pinden, var det skråt bagud, hvilket kun kan have påvirket biceps ved passiv udstrækning.
> Umiddelbart vurderer jeg, at den væsentligste del af undersøgtes gener skyldes snævre pladsforhold subakromialt. Med nuværende funktionsniveau har jeg ikke anbefalet yderligere undersøgelser eller behandling. Nuværende tilstand vurderes som værende stationær fra september 2006."

På baggrund af de modtagne oplysninger afviste selskabet at yde forsikringsdækning, hvilket blev meddelt klageren ved skrivelse af 13/8 2007.

Klageren var utilfreds med afgørelsen, hvilket han meddelte selskabet ved skrivelse af 15/8 2007.

Ved skrivelse af 30/8 2007 til klageren fastholdt selskabet det tidligere meddelte afslag på forsikringsdækning.

Herefter blev sagen indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klageren har nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at han har krav på udbetaling af ménerstatning.

Selskabet har over for nævnet fastholdt, at hændelsen den 10/7 2006 ikke selvstændigt har efterladt et varigt mén på 5 % eller derover. Efterfølgende er klageren fremkommet med yderligere bemærkninger i skrivelse af 21/11 2007.

Nævnet besluttede på sit møde den 21/5 2008, at sagen skulle forelægges Arbejdsskadestyrelsen til udtalelse.

I styrelsens udtalelse af 16/6 2008 hedder det bl.a.:

> "**Vurdering**

Det varige mén er vurderet til 5 procent.
…
Det fremgår af sagens akter, at J.E. den 10. juli 2006 kastede en pind skråt bagud til en hund.
J.E. fik umiddelbart voldsomme smerter over forsiden af højre arm. På hospitalet blev der påvist betændelse i AC-leddet og overrivning af bicepssenen.
J.E. har en tidligere skade i højre arm og skulder efter et løft i 1998.

Vi har lagt vægt på sagens lægelige oplysninger, herunder især:

- ortopædkirurgisk speciallægeerklæring af 3. juli 2007 fra J.L.A.
- journaler fra egen læge

Vi har lagt vægt på, at J.E. har varige følger efter overrivning af bicepssenen ved skulderleddet med smerter i skulderen. Der er nedsat kraft over albuen og smerter ved belastning.

Den ortopædkirurgiske speciallæges objektive undersøgelse viste total overrivning af bicepssenen ved skulderen.

Vi har fastsat det varige mén efter vores vejledende méntabel. Efter tabellens punkt D.1.8.4.2 vurderes arm med nedsat skulder/albuefunktion til 10 procent.

Vi vurderer med udgangspunkt i tabellens punkt D.1.8.4.2, at de ovennævnte gener svarer til en mengrad på skønsmæssigt 10 procent.

Vi vurderer, at der er årsagssammenhæng mellem hændelsen den 10. juli 2006 og skaden. Vi vurderer, at man godt kan få en passiv overrivning af bicepssenen ved skulderen ved den nævnte bevægelse, især hvis der er i forvejen er en skade på senen.

J.E. har en forudbestående skade i højre arm og skulder efter et løft i 1998. Han blev undersøgt herfor i 1999, hvor man ikke fandt tegn på en total overrivning af bicepssenen. Der var derimod formentlig tale om en delvis læsion af senen.

Vi vurderer følgerne efter denne skade til en mengrad på skønsmæssigt 5 procent, som vi trækker fra i den aktuelle mengrad.

På den baggrund har vi fastsat ménet efter skaden den 10. juli 2006 til skønsmæssigt 5 procent."

Herefter meddelte selskabet følgende i skrivelse af 10/7 2008 til nævnet:

"**Styrelsens afgørelse**
Det fremgår her, at man har lagt vægt på speciallægeerklæringen fra J.L.A. og journaloplysninger fra egen læge.

Det giver derfor anledning til undren, når Styrelsen efterfølgende ikke tager højde for den forudbestående slidgigt i AC-leddet, som speciallægen vurderer som den væsentligste årsag til kundens gener.

Forudbestående skade

Samtidig har vi noteret os, at Styrelsen vurdere den tidligere skade på bicepssenen som den sandsynligste årsag til skadens opståen. Vi skal derfor henvise til forsikringsbetingelserne, pkt. 12.1.3.

Konklusion
Da det umiddelbart ser ud til, at Styrelsen har glemt at fradrage for forudbestående slidgigt i AC-leddet, som angives som kundens væsentligste gener, skal vi bede om, at sagen genforelægges Styrelsen med henblik på, at disse gener inddrages i vurderingen."

Arbejdsskadestyrelsen har herefter i skrivelse af 26/11 2008 til nævnet anført:

"Vi har modtaget dit brev af 10. juli 2008, hvor du anmoder om en genvurdering af mengraden.

Du anfører, at der ikke er fradraget for forudbestående slidgigt i AC-leddet.

Vedrørende mengrad:
Sagen har nu været forelagt for styrelsens ortopædkirurgiske speciallægekonsulent med dine bemærkninger og de lægelige oplysninger i sagen.

Der er i udtalelsen af 16. juni 2008 foretaget et fradrag i mengraden på 5 procent for forudbestående dispositioner og symptomer.

Vi kan oplyse, at i dette fradrag indgår også de forudbestående gener, der kan tilskrives den lette slidgigt i AC-leddet.

Vi fastholder på den baggrund vores udtalelse af 16. juni 2008."

Selskabet har sluttelig i skrivelse af 5/2 2009 til nævnet anført:

"Jeg har modtaget jeres skrivelse af 13. januar 2009.

I den forbindelse må jeg konstatere, at Styrelsen kun har besvaret det ene af mine ankepunkter.

Som nævnt i mit brev af 10. juli 2008, vurderer Styrelsen, at skaden godt kan være sket som beskrevet, **især** fordi der var skade på senen i forvejen.

Det er således ikke kun et spørgsmål om méngradens størrelse, men også om hvorvidt der er tale om en dækningsberettiget skade jf. betingelsernes pkt. 12.1.3.

Som sagen er belyst på de foreliggende lægelige akter, finder vi ikke, at der er tale om et dækningsberettiget ulykkestilfælde."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Afsnit 3. Dækninger**
...
Nr. 2. Invaliditetserstatning (ménerstatning)
2.1.

Såfremt et ulykkestilfælde har medført varig og ikke ubetydelig skade af medicinsk art, har forsikrede ret til erstatning, såfremt den medicinske invaliditet fastsættes til mindst 5 % varigt mén, jf. dog pkt. 2.4.
...
Voldgift
Méngradens størrelse skal - hvis en af parterne forlanger det - fastsættes af Arbejdsskadestyrelsen, hvis afgørelse er bindende for begge parter.

Arbejdsskadestyrelsens gebyr betales af den part, der ønsker styrelsens udtalelse. Såfremt der fastsættes en højere méngrad end den af Alm. Brand fastsatte, betales gebyret altid af Alm. Brand.
…
Forsikringen dækker ikke
…
12.1.3. Forværring af følgerne af ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom."

Nævnet udtaler:

Selskabet har i brev af 24/1 2007 givet dækningstilsagn for den anmeldte skade med forbehold for eventuelle forudbestående lidelser. Nævnet finder, at selskabet er bundet af dette dækningstilsagn.

I overensstemmelse med Arbejdsskadestyrelsens vurdering, jf. herved forsikringsbetingelsernes afsnit 3, 2.1, lægger nævnet til grund, at klagerens mén som følge af det ulykkestilfælde, som selskabet har anerkendt som dækningsberettigende, er på 5 %, idet der er foretaget fradrag for forudbestående skade.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Alm. Brand Forsikring A/S, skal anerkende, at klageren har krav på udbetaling af invaliditetserstatning svarende til en méngrad på 5 % og skal forrente erstatningen fra 14 dage efter modtagelsen af speciallægeerklæringen af 3/7 2007.

Marianne Højgaard Pedersen