796/08

Den 20. maj 2008 blev i sag nr. 72.533:

xxxxx xx xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

TrygVesta Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har Familiens Basisforsikring II i TrygVesta Forsikring A/S, klager ved deres advokat over størrelsen af den erstatning, som selskabet har udbetalt for Tupperware-produkter, der er blevet ødelagt i forbindelse med en brand.

Selskabet har udbetalt 6.560 kr. i erstatning for Tupperware-produkterne, hvis samlede værdi klagerne har opgjort til 85.000 kr. Selskabet har afvist at udbetale yderligere erstatning med henvisning til, at Tupperware-produkter i så stor en mængde ikke kan anses for at være almindeligt privat indbo. Subsidiært har selskabet gjort gældende, at klagerne ikke har fremlagt den fornødne dokumentation.

Det fremgår af sagen, at klagerne den 26/5 2006 til selskabet telefonisk anmeldte en større brandskade i deres hus.

I forbindelse med den efterfølgende skadeopgørelse modtog selskabets taksator diverse lister over det totalskadede indbo. På en af listerne var der anført "9 flyttekasser tætpakket med Tupperware, anslået værdi 85.000 kr.".

Ved skrivelse af 8/5 2007 til klagernes advokat meddelte selskabet, at det ikke kunne anerkende mængden af Tupperware som almindeligt privat indbo. Erstatningen for Tup-

perware-produkterne blev derfor opgjort skønsmæssigt til 8.000 kr. med en afskrivning på 18 %.

Klagerne var utilfredse med afgørelsen, hvilket deres advokat meddelte selskabet ved skrivelse af 23/5 2007.

Ved skrivelse af 31/5 2007 til klagernes advokat fastholdt selskabet sin afgørelse, hvorefter sagen blev indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Af klageskemaet fremgår bl.a.:

> "Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
>
> Nærværende klage drejer sig om, hvorvidt tupperware-genstande til en værdi af kr. 85.000,00 skal dækkes af indboforsikringen.
>
> Mine klienter H. og S.D.'s hus nedbrændte medio 2007, og alene enkelte ejendele er reddet fra branden.
>
> H.D. har i perioden november 1992 til februar 1996 været forhandler for tupperware Danmark, og i daværende periode har H.D. indkøbt samt optjent tupperware-genstande svarende til en værdi af kr. 85.000,00.
>
> I den forbindelse skal det bemærkes, at tupperware-genstandene var nedpakket i 9 flyttekasser og var heraf ubrugte, idet hensigten var at supplere indholdet af tupperwarekasserne med de øvrige tupperware-genstande i køkkenet.
> …
> Forsikringsselskabet har … anerkendt, at der er tupperware-genstande, men forsikringsselskabet anerkender dog ikke mængden af tupperware-genstandene. Det skal i den forbindelse påpeges, at min klients dokumentation for erhvervelse af tupperware-genstandene er bortkommet ved branden, og eftersom erhvervelsestidspunkt ligger mere end 10 år før skadestidspunkt, er det ikke muligt fremskaffe dokumentation for mængden af tupperware-genstandene.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
>
> Dækning af kr. 85.000,00 hos forsikringsselskabet, som efter aftale med forsikringsselskabet nedskrives med 18% for almindeligt slid og ælde.
>
> Tupperware-genstandene må anses for omfattet af den almindelige indboforsikring, idet tupperware-genstandene ikke er særskilt nævnt i den udtømmende opregning af 'særligt indbo' efter stk. 3.2, jf. forsikringsbetingelserne 9804. Ligeledes kan tupperware-genstandene ikke anses for at tilhøre H.D.'s varelager som forhandler, idet H.D. ophørte som erhvervsdrivende for over 10 år siden."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 17/10 2007 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har fået oplyst, at produkterne var opbevaret på loftet i 9 flyttekasser, og at det bestod af henholdsvis startpakke, demonstrationsmodeller, diverse produkter hjemkøbt med salg for øje og varer, der var bestilt af kunder, men endnu ikke afhentet.

Vi har i vores brev[af 31/5 2007] henvist til Ankenævnskendelse 62.038, som omhandler en lignende situation, dog med skønheds- og helseprodukter til en samlet værdi af 75.000 kr.

Disse produkter lå ligeledes i 'depot' og anvendtes ikke privat på skadetidspunktet, og kunden var ligesom i nærværende sag ophørt som forhandler af produkterne før brandens opståen.

Ankenævnet har i den kendelse udtalt, at efter bedømmelse af art og mængde kan genstandene ikke anses for almindeligt privat indbo, selv om klageren på tidspunktet for branden ikke aktuelt drev erhvervsmæssig virksomhed.

Advokaten anfører i klagen til Ankenævnet, at tupperware produkterne ikke er særskilt nævnt i den udtømmende opregning af 'særligt indbo' under stk. 3.2, hvorfor det må være omfattet under almindeligt privat indbo under stk. 3.1.

Det fremgår imidlertid af stk. 3.1, at almindelig privat indbo er private ejendele, herunder alt, hvad der hører til en privat boligs normale udstyr.

Tryg har alene afvist at betale erstatning med begrundelsen, at produkternes mængde ikke kan anses som almindeligt privat indbo, og ikke på grund af arten.

Efter en fornyet gennemgang af sagen, må vi fastholde at 9 tætpakkede flyttekasser med tupperware produkter ikke kan anses som almindeligt privat indbo, dog med undtagelse af den skønsmæssigt fastsatte erstatning på 8.000 kr. med en aftalt nedskrivning på 18 %.

Hvis Ankenævnet finder, at der, trods den store mængde, er tale om almindeligt privat indbo, gøres det gældende, at vi ikke finder at vores kunde på nogen måde har dokumenteret erstatningskravets størrelse på de 85.000 kr.

I henhold til forsikringsbetingelserne afsnit 7 stk. 7.6 påhviler det forsikringstager at kunne dokumentere eller sandsynliggøre sit erstatningskrav. Kan man ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, risikerer man, at Tryg kan afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn.

På baggrund af ovenstående fastholder vi den allerede udbetalte erstatning."

Hertil har klagernes advokat i skrivelse af 26/10 2007 til nævnet bemærket:

"Under henvisning til forsikringsselskab TrygVesta A/S's skrivelse af den 17. oktober 2007, skal jeg indledningsvis fastholde min skrivelse af den 23. maj 2007 tilstilet Tryg Forsikring A/S, som vedlægges i kopi.

I forlængelse heraf skal jeg påpege, at det fremgår af ankenævnskendelse 62.038, at '*Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at produkterne blev anvendt i forbindelse med erhvervsudøvelse*'. Det er imidlertid ikke tilfældet i denne situation, hvor forsikringsselskabet TrygVesta afviser at erstatte tupperware-genstandene under henvisning til mængden af tupperware-genstandene. Der er således ikke tale om den samme frifindelsespåstand.

Endvidere fremgår det af ankenævnskendelse 62.038, at forsikringsselskabet gør gældende, at produkterne tilhørende klagers hustru ' *... blev anvendt i forbindelse med hendes erhvervsudøvelse*'. I modsætning til ankenævnskendelse 62.038 er min klient for ca. 10 år siden ophørt med at være selvstændig erhvervsdrivende, og der er ikke som i kendelsen tale om et ophør et '*... halvt år før brandens opståend*e'. Der kan således ikke være tale om erhvervsmæssig anvendelse af tupperware-genstandene ikke mindst henset til den lange årrække, hvor min klient ikke har forhandlet tupperware-genstande.

Tilsvarende har min klient ikke anvendt ordet 'depot', idet min klient alene har henstilt tupperware-genstandene. Efter min opfattelse kan henstilling af tupperware-genstandene ikke sidestilles med opbevaring i et 'depot', allerede fordi der ikke længere er tale om erhvervsmæssig virksomhed fra adressen. Såfremt forsikringsselskabet forsat opfatter tupperwaregenstandene som værende opbevaret i depot, skal jeg **opfordre (1)** selskabet til at dokumentere dette.

Ydermere skal jeg gøre gældende, at min klient ikke har indstillet sin erhvervsvirksomhed grundet graviditet og barsel. Min klient er på førtidspension og har i dag alene et deltidsarbejde, og min klient hverken kan eller vil således kunne genoptage sit tidligere arbejde som erhvervsdrivende. Af den grund skal jeg samtidig henvise til de omtalte ankenævnskendelser 45.855 og 51.023, idet tupperware-genstandene tilsvarende alene blev benyttet privat på skadestidspunktet, eftersom min klient ikke længere er erhvervsdrivende.

Afslutningsvis skal jeg oplyse, at min klient har været forhandler i en årrække for derigennem at erhverve en del tupperware-genstande. Samtidig skal jeg oplyse, at det ikke fremgår af forsikringsselskabets police § 3 stk.3.1, hvad normalt indbo er, ligesom tupperwaregenstandene ikke kan anses for at være omfattet af undtagelserne i §§ 3, stk. 2-stk. 9.1. I forlængelse heraf skal jeg gøre gældende, at enhver fortolkningstvivl må komme forsikringsselskabet til skade, jf. koncipistreglen.

I tilknytning til min skrivelse af den 23. maj 2007 skal jeg kort bemærke, at det er vanskeligt for min klient at dokumentere mængden af tupperware-genstande, eftersom mine klienters ejendom indeholdende alle deres ejendele er nedbrændt. Dog er det ikke bestridt, at min klient gennem flere år har været forhandler af tupperware, hvorfor det må anses for sandsynliggjort, at min klient er besiddelse af den omtalte mængde tupperwaregenstande efter § 7, stk. 7.6."

Efterfølgende har selskabet i skrivelse af 2/11 2007 til nævnet bl.a. anført:

"Vi mener … ikke at ovennævnte to afgørelser [AK 45.855 og AK 51.023] er sammenligneli-ge med nærværende sag, og må igen henvise til ankenævnskendelse 62.038, hvor der var tale om 5 store kasser med skønhedsprodukter til en værdi af 75.000 kr. I den pågældende sag fandt ankenævnet at genstandene på grund af deres art og mængde ikke kunne anses som alm. privat indbo.

Omkring dokumentation henviser vi til vores tidligere brev til Ankenævnet, hvor vi har anført, at såfremt Ankenævnet finder, at der til trods for den store mængde, er tale om alm. privat indbo, ikke foreligger dokumentation for erstatningskravets størrelse.

Advokaten svarer herpå, at det er vanskeligt for hans klient at dokumentere mængden, efter som huset indeholdende alle ejendele er nedbrændt. Det må, såfremt det bliver aktuelt, være muligt at fremskaffe dokumentation gennem det firma, der har leveret/solgt genstandene til vores kunde.

5. 72.533

På baggrund af ovenstående fastholder vi den skønsmæssige fastsatte erstatning på 8.000 kr."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**3. Hvilke genstande er dækket**
Forsikringen dækker - med de i afsnit 3-6 nævnte begrænsninger - nedennævnte genstande, såfremt disse tilhører en sikret, eller denne bærer risikoen for dem.
…
Stk. 3.1 Almindeligt privat indbo
'Almindeligt privat indbo' er private ejendele, herunder alt, hvad der hører til en privat boligs normale udstyr, hvis det ikke særskilt er nævnt i afsnit 3.2-3.8 eller er undtaget efter afsnit 3.9.
…
7 Erstatningsopgørelse
…
Stk. 7.6 Dokumentation
For at få erstatning må man kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at man har haft de beskadigede eller stjålne genstande, og at alder og genanskaffelsespriserne er som anført i skadeanmeldelsen.

Dette kan gøres ved, at man sammen med anmeldelsen - i det omfang, man er i besiddelse heraf - indsender kvitteringer/regninger for købet, købekontrakt eller fyldestgørende beskrivelse eller fotos.

I egen interesse bør forsikringstageren derfor gemme købsnotaer for alle nyere ting og i mindst 5 år for mere langvarige forbrugsgoder. Købes tingene privat, bør man sikre sig en dateret overdragelseserklæring med angivelse af, hvad der købes, og hvad prisen er. Det hele kan suppleres med fotos af de mest værdifulde ting. Med hensyn til dokumentation for genanskaffelsespriserne kan man som regel få de handlende til at udstede en erklæring.

Kan man ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, risikerer man, at Tryg kan afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn."

Nævnet udtaler:

Henset til omfanget af Tupperware-produkter til en samlet værdi af 85.000 kr. finder nævnet, at produkterne ikke kan anses for almindeligt privat indbo. Allerede derfor kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har udbetalt en skønsmæssigt fastsat erstatning på 6.560 kr. som sket.

Herefter, og idet det af klagernes advokat i øvrigt anførte ikke findes at kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand