796/08

Den 20. maj 2008 blev i sag nr. 72.534:

xxxxxxxx xxxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxx xxxx xx
xxxx xxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at det anmeldte ulykkestilfælde ikke har medført et varigt mén på mindst 5 %.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 16/9 2007, fremgår:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. ...
> Den speciallægeerk. jeg har fået lavet synes jeg ikke er tilfreds. Han roder to sager sammen, men det handler kun om en sag. Lægen skriver at jeg ikke kan løfte en vægt som en ølkasse ca. vejer og der er problemer når jeg rider, går længere ture og løber, men senere skriver han at det vil svinde efter et lille års tid. Hvordan kan han vide det. Det tog mig over 3 mdr. at gå normalt efter denne ulykke og har stadig mange prob. med ryggen og lænd og går stadig til kirop. og fys.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? ...
> En méner... over 5 %.
> At de forstår at den ulykke d. 13. marts 05, var der en anden skadevolder og at det kun var nakken så det er kun den ulykke den 02. maj 06 jeg vil have undersøgt og det er kun ryg og lænd og knæ de har sat disse to sager sammen og mener jeg ikke har mén."

I selskabets skrivelse af 27/9 2007 til nævnet hedder det bl.a.:

"**Fremstilling**
Vi har den 15. maj 2006 modtaget skadeanmeldelse vedrørende en skade på knæ, lænd og ryg. Skaden skulle være sket den 2. maj 2006. Vi har efterfølgende indhentet diverse journaloplysninger fra sygehuse, funktionsattest FP860 og en speciallægeerklæring fra J.T,, speciallæge i neuromedicin.

Skadelidte har ligeledes været ude for et trafikuheld den 13. marts 2005, hvor hun anmelder piskesmældsgener efter skaden. Vi har i den forbindelse indhentet vedlagte funktionsattest og speciallægeerklæring fra J.T. som i denne erklæring også undersøger klager for aktuelle skade den 2. maj 2006. Vi har derfor skønnet, at det samlede lægelige materiale var fyldestgørende for uheldet.

Af røntgen fra H. Sygehus fremgår det, at der efter hændelse ikke er frakturer eller luksation af columna lumbalis samt knæ og bækken.

Af journaloplysninger fra H. Sygehus fremgår det, at klager har smerter i området svarende til venstre sacroiliacaled. Der var ikke mistanke om frakturer.

Speciallæge J.T. har efter undersøgelsen af klager, beskrevet generne efter aktuelle skade som følger efter overbelastningstraume mod leddet mellem venstre bækken og korsbenet. Han vurderer ligeledes at klager ved undersøgelsen har lettere mén, som dog forventes at aftage og svinde helt indenfor det næste års tid.

Efter gennemgang af de indhentede lægelige oplysninger har vores læge vurderet méngraden efter aktuelle skade til under 5 %.

Begrundelse
Klager har til funktionsattesten oplyst, at hun har smerter i venstre knæ og i lænden, men ellers er der intet objektiv.

Til J.T. har klager udelukkende angivet smerter fra venstre sacroiliacaled. J.T. forventer dog, at disse vil aftage eller svinde helt indenfor det næste års tid.

Speciallægeerklæringens objektive undersøgelse viser stort set normale forhold. Specielt er der pæn bevægelighed i lumbal columna og der er målt en finger-gulv-afstand på 10 cm uden smerteangivelse.

Således som generne er belyst i de foreliggende lægelige oplysninger, er der ikke belæg for en ménfastsættelse på 5 % eller mere.

Konklusion
Vores lægekonsulent har skønsmæssigt vurderet klagers gener efter aktuelle hændelse til en méngrad under 5 % efter arbejdsskadestyrelsens vejledende méntabel, hvorfor der ikke udbetales erstatning."

Nævnet har fået forelagt de af parterne fremlagte bilag, herunder bl.a. den af selskabet indhentede neuromedicinske speciallægeerklæring af 12/3 2007.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Nr. 2. Invaliditetserstatning** (ménerstatning)

2.1.
Såfremt et ulykkestilfælde har medført varig og ikke ubetydelig skade af medicinsk art, har forsikrede ret til erstatning, såfremt den medicinske invaliditet fastsættes til mindst 5 % varigt mén, jvf. dog pkt. 2.4.

Méngraden fastsættes efter Arbejdsskadesstyrelsens méntabel på skadetidspunktet ...
...
Voldgift
Méngradens størrelse skal - hvis en at parterne forlanger det - fastsættes af Arbejdsskadestyrelsen, hvis afgørelse er bindende for begge parter.

Arbejdsskadestyrelsens gebyr betales af den part, der ønsker styrelsens udtalelse. Såfremt der fastsættes en højere méngrad end den af Alm. Brand fastsatte, betales gebyret altid af Alm. Brand."

Nævnet udtaler:

Spørgsmålet om størrelsen af den méngrad, der er en direkte følge af ulykken, kan indbringes for Arbejdsskadestyrelsen, men nævnet finder, at en méngrad på 5 % eller mere ikke er godtgjort i en sådan grad, at nævnet for sit vedkommende har fundet anledning til at forelægge spørgsmålet for Arbejdsskadestyrelsen. Nævnet finder således, at der ikke er tilvejebragt grundlag for at pålægge selskabet at udbetale ménerstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand