801/08

Den 25. august 2008 blev i sag nr. 72.535:

xxxxx xxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har haft Familieforsikring m.fl. i Alm. Brand Forsikring A/S, klager ved sin advokat over, at selskabet har opsagt bl.a. hendes familieforsikring med tilbagevirkende kraft og som konsekvens heraf har afvist at yde forsikringsdækning for to anmeldte tyverier sket henholdsvis den 28/5 og 15/9 2007 samt en skybrudsskade sket den 10/8 2007.

Selskabet har opsagt klagerens familie- og ulykkeforsikring med henvisning til, at hun har afgivet urigtige oplysninger i forbindelse med forsikringens tegning, jf. § 6. Klagerens husforsikring er blevet ændret til kun at omfatte bygningsbrandforsikring med tilbagevirkende kraft til indtegningstidspunktet. Ligeledes er hendes autokaskoforsikring ændret til kun at omfatte lovpligtig ansvarsforsikring. Den almindelige præmie er endvidere for begge forsikringer blevet forhøjet med 100 %. Præmien for klagerens lovpligtige hundeansvarsforsikring er ligeledes blevet ændret med tilbagevirkende kraft til indtegningstidspunktet og forhøjet med 100 %.

Det fremgår af sagen, at klageren indtegnede familie- og hundeforsikring med ikrafttrædelse den 15/1 2007. Bilforsikring indtegnede hun med ikrafttrædelse den 1/3 2007 og husforsikring med ikrafttrædelse den 1/9 2007. Endelig indtegnede hun ulykkesforsikring med ikrafttrædelse den 1/3 2008.

I forbindelse med tegningen af bil-, hus- og ulykkesforsikring udfyldte klageren en af selskab fremsendt formular. Af den underskrevne formular dateret 15/1 2007 fremgår bl.a.:

"**Opsigelse**

Forsikring	Selskab	Policenummer	Overtagelse
Bil	Codan Registreringsnr.: VT ...	681...	01.03.2007
Hus	Nykredit Østifterne Forsikring A/S ...	6..	01.03.2007
Ulykke	Codan	646...	01.03.2007
Ulykke	Codan	646...	01.03.2007

Vi venter ikke at høre fra dig, medmindre du ikke kan anerkende opsigelsen pr. nævnte dato.

Vedrører opsigelsen også bygningsbrandforsikring bekræftes det herved, at bygninger er indtegnet på nyværdibasis.

Skader

Anmeldt skade(r) på dine forsikringer indenfor de sidste 3 år?	☒ Nej	☐ Ja:
Indført begrænsninger eller særlig selvrisiko i dine forsikringsvilkår?	☒ Nej	☐ Ja:
Indført skærpede forsikringsvilkår, er din forsikring blevet opsagt eller har du fået særlig præmieforhøjelse indenfor det sidste år?	☒ Nej	☐ Ja:

...

Jeg erklærer hermed ved min underskrift at have indgået en forsikringsaftale som angivet i 'Aftale'. Samtidig erklærer jeg, at de stillede spørgsmål og de angivne oplysninger er i overensstemmelse med de faktiske forhold. Jeg er bekendt med, at forkerte oplysninger kan medføre ændringer af aftalen, herunder præmieforhøjelse og nedsættelse eller i værste fald bortfald af en eventuel erstatning. Alm. Brand får tillige fuldmagt til at opsige forsikringerne i tidligere selskab(er) og har fuldmagt til at indhente oplysninger om skadeforløb og helbredstilstand."

Ved behandlingen af skadeanmeldelserne til indklagede selskab indhentede selskabet oplysninger fra klagerens forhenværende forsikringsselskab. Selskabet oplyste, at klageren og hendes daværende mand, J.B. siden 2003 havde haft i alt 13 skader hos selskabet. Selskabet oplyser således:

"Vi med J.B. som forsikringstager har vi 4 skader:

ulykkesforsikring 646 ... - skadedato 2. maj 2005 - skade på tommelfinger, udbetalt: kr. 60.663,47

3 bilskader: - policenummer 681 ...

26. marts 2006 indbrud i bil, - skade under selvrisiko på kr. 17.862,00
10. april 2006 påkører modpart, - krav betalt med kr. 7.450,00 - men efterfølgende opkrævet kunden, da selvrisiko er større

18. maj 2007 - påkører autoværnbetalt: til panthaver pga. præmierestance kr. 150.980,00

L.B. har følgende skader:

Bilskader: police 681 ...
8. december 2003 - påkørt af kendt skadevolder - fuld regres, ingen nettoudbetaling

12. september 2005 - parkeringsskade, ingen kendt skadevolder - friskade betalt: 9.504,18

16. januar 2006 - glasskade - friskade - betalt kr. 84,074

5.10.2006 - påkører modpart bagfra - ingen kaskoskade, - ansvarsskaden androg 4.569,93

Bygningsskade: (POLICE 580 ...)
8. januar 2005 - stormskade (orkanen) - udbetalt kr. 11.207,00 - konsulent har besigtiget: skaden

17. februar 2005 - rude ødelagt ved indbrud - kr. 1.515,75 til glarmester

Indboforsikringen 580 ...
17.2.2005 indbrud - betalt: kontanterstatning på kr. 27.5571,00

26. marts 2006 - tyveri fra bil - udbetalt kontant kr. 9.899,00

23. december 2006 - dybfrostskade - udbetalt kr. 3.906,00"

På denne baggrund afviste selskabet ved skrivelse af 3/7 2007 at yde dækning for de anmeldte skader. Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse, hvilket hun via sin advokat har tilkendegivet i skrivelse af 23/7 2007. Selskabet fastholdt sin afgørelse og meddelte ved skrivelse af 10/9 2007 endvidere klageren således:

"Under behandling af din skade, har vi gennemgået dit samlede kundeforhold, og vi har besluttet, at opsige alle dine forsikringer.

Forsikring:	**Policenr**	**Ophør**
Familieforsikring	...917	24.09.2007
Ulykkesforsikring	...557	01.03.2008
Husforsikring	...986	01.09.2008
Hundeforsikring	...862	01.03.2008
Bilforsikring	...579	01.03.2008

Hvad skal du gøre?
Du skal nu selv sørge for at tegne forsikringer i et andet forsikringsselskab, og vi venter på en opsigelse på bygningsbrand, samt opsigelse af din ansvarsforsikring på din bilforsikring fra dit nye selskab. Vi er naturligvis indstillet på at stille dig frit, i det omfang du måtte ønske at skifte forsikringsselskab på et tidligere tidspunkt."

Herefter har klageren ved sin advokat ved skrivelse af 18/9 2007 indbragt sagen for Ankenævnet for Forsikring med påstand om fuld dækning af skaderne og har til støtte herfor anført:

> "I forbindelse med et huskøb i efteråret 2006 blev klageren kontaktet af en af Alm. Brands assurandører, M.S., der tilbød at nytegne samtlige hendes forsikringer, der tidligere var tegnet hos Codan. Hun fortalte assurandøren om hendes tidligere skadesforløb, hvilket han ikke mente, var nogen hindring for nytegningerne. Hun erindrer ikke eksakt, om hun har skrevet under på, at hun ikke inden for den seneste periode har haft skader.
>
> Den 28.05.2007 bliver klageren udsat for en tyveriskade, der straks anmeldes til selskabet.
>
> Imidlertid nægter selskabet at dække skaden, idet det ikke mener at have modtaget oplysninger om tidligere skadesforløb."

Selskabet har i svarskrivelse af 12/10 2007 til nævnet anført:

> "**Skadesagens forløb**
> Den 4. juni 2007 bliver vores skadeafdeling kontaktet telefonisk af klageren, der oplyser, at der den 28. maj 2007 er sket et omfattende tyveri fra bopælen.
>
> Efter forudgående aftale med klageren foretager vores taksator en fornyet besigtigelse af gerningsstedet den 18. juli 2007 med vores skadeinspektør N.P. Ved besigtigelsen var klagerens søn til stede og fik udleveret en samtykkeerklæring, som han blev anmodet om at aflevere til klageren.
>
> Klageren har herefter rettet telefonisk henvendelse til vores skadeinspektør den 26. juli 2007, hvor baggrunden for udlevering af samtykkeerklæringen blev uddybet.
>
> Den ønskede samtykkeerklæring modtages fra klageren den 29. juni 2007.
>
> På baggrund af den modtagne samtykke erklæring og oplysninger afgivet af klageren ved tegning af forsikringen rettes der henvendelse til klagerens tidligere forsikringsselskab.
>
> På baggrund af de modtagne oplysninger tilskriver vi herefter klageren den 3. juli 2007 og meddeler, at vi under vores gennemgang af sagen har konstateret, at hun ved forsikringens tegning har afgivet urigtige oplysninger med hensyn til såvel tidligere skadesforløb samt skærpende vilkår - i dette tilfælde varslet væsentlig præmieforhøjelse.
>
> Den 3. juli 2007 bliver vores skadeinspektør kontaktet af klageren pr. telefon, hvor vedkommende bliver orienteret om at vi tidligere samme dag har afsendt et brev til vedkommende om, at det anmeldte afvises, idet der er givet urigtige oplysninger ved forsikringens tegning.
> ...
> Hvis vi ved tegning af forsikringen var blevet oplyst om, at klageren i sit tidligere forsikringsforhold, som efterfølgende oplyst af Codan, grundet skadesforløbet var blevet varslet en præmieforhøjelse på 100 %, ville vi ifølge vores almindelige acceptregler ikke have indtegnet klageren som kunde i Alm. Brand.

På denne baggrund må vi herefter henvise til Forsikringsaftalelovens § 6, hvoraf det fremgår, at selskabet ikke er bundet af den indgåede forsikringsaftale, hvis det kan antages, at man ikke ville have indgået aftalen, hvis der have foreligget korrekte oplysninger.

Med henvisning til de beskrevne forhold er det vores opfattelse, at der ikke er berettiget grundlag til at kritisere vores afvisning af det anmeldte.

Afslutningsvis kan det oplyses, at familieforsikringen vil blive opsagt med tilbagevirkende kraft til tegningsdatoen den 15. januar 2007 - ligesom den opkrævede præmie vil blive tilbagebetalt.

Da der efterfølgende er anmeldt flere skader, har vi dags dato tilsendt klageren en kopi af dette brev, således at vedkommende er orienteret om, at vi heller ikke kan tilbyde erstatning for disse skader.

Klagerens advokat har herefter på ny rettet henvendelse til selskabet og i skrivelse af 18/10 2007 til selskabet anført:

"Min klient har overfor mig oplyst, at hun i forbindelse med sagerne har haft møder på ejendommen den 18. og 28. september d. a. med repræsentanter for Alm. Brand, hvor bl.a. N.P. var til stede.

På begge møder blev der af N.P. lovet fuld dækning for de 2 skader, uagtet det på mødet den 28. f. m. blev drøftet, hvorvidt den verserende ankenævnssag var til hinder herfor.

Min klient har modtaget skrivelse af 10. f. m. fra Alm. Brand, hvori man opsiger familieforsikringen med virkning fra 24. f. m. og husforsikringen med virkning fra 1. f. m. ...

Idet Alm. Brand Forsikring således har bekræftet, at familieforsikringen - på trods af den verserende ankesag og på trods af 2 yderligere anmeldte skader - er i kraft indtil den 24. f.m., er Selskabet forpligtet til at erstatte samtlige erstatningsberettigede skader indtil denne dato. Jeg skal derfor anmode om, at erstatning udbetales omgående, ligesom jeg skal anmode om, at de kvitteringer, der den 28. f.m i original blev udleveret til N.P., bliver returneret."

Selskabet har til klageren i skrivelse af 31/10 2007 anført:

"Forsikringerne kan opsiges af nyt selskab pr. dags dato eller pr. i kraft dato, hvis dit nye selskab vil overtage forsikringerne tilbage i tiden.

Nedenstående forsikringer er opsagt:
Opsigelsen af din familieforsikring sker pr. 15. januar 2007.

Opsigelsen af din ulykkesforsikring sker pr. 1. marts 2008.

Nedenstående forsikringer er ændret til lovpligtige dækninger:
Ændringen af din hundeforsikring sker pr. 15. januar 2007. Helårlig præmie udgør 1.102,68 kr.

Ændringen af din husforsikringen til bygningsbrand alene sker pr. 1. september 2007. Helårlig præmie udgør 2.924,00 kr.

Ændringen af din bilforsikring til ansvar alene sker pr. 1. marts 2007. Helårlig præmie udgør 10.273,00 kr."

Til nævnet har selskabet herefter i skrivelse af 14/11 2007 anført:

"Med hensyn til det af klagerens advokat fremlagte brev fra Alm. Brand dateret 10. september 2007 til klageren, kan det oplyses, at det bero på en åbenlys fejl, at vi i det pågældende brev har opsagt den tegnede familieforsikring med virkning fra og med den 24. september 2007.

Hvis klageren ved indtegning af sine forsikring hos Alm. Brand havde afgivet korrekte oplysninger om sit tidligere forsikringsforhold, ville vi i henhold til vores almindelige indtegningsregler ikke have tilbudt at oprette et kundeforhold.

Dette er nærmere beskrevet i vores sagsfremstilling overfor nævnet dateret 12. oktober 2007 og er også beskrevet i vores tidligere breve til klageren dateret henholdsvis 3. og 16. juli 2007, samt advokat P.W.s indsigelser i brev til Alm. Brand dateret 23. juli 2007 - disse breve er tidligere fremlagt over for nævnet af klagerens advokat.

Vi beklager den skete fejl i brevet dateret 24. september 2007, men finder at der foreligger en selv for klageren åbenlys fejl. Vi er således af den opfattelse, at hun ikke kan have været i tvivl om konsekvensen af de ved indtegningen forkert afgivne oplysninger.

Vi henviser i den anledning til Aftalelovens § 33, hvoraf det fremgår

'*Selv om en viljeerklæring ellers måtte anses for gyldig, kan den, til hvem erklæringen er afgivet, dog ikke påberåbe sig den, når det på grund af omstændigheder, som forelå, da erklæringen kom til hans kundskab, og hvorom han må antages at have været vidende, ville stride imod almindelig hæderlighed, om han gjorde den gældende.*'

Foranlediget af advokat P.W.s seneste breve, skal vi henvise til Forsikringsaftalelovens § 4, hvoraf det fremgår

'*Har forsikringstageren ved forsikringens tegning svigagtig givet urigtige oplysninger om eller fortiet omstændigheder, som må antages at være af betydning for selskabet, er aftalen ikke bindende for dette.* ...'

Af FAL § 6 fremgår det videre

'*Har forsikringstageren, uden at forholdet omfattes af §§ 4 eller 5, givet urigtig oplysning, er selskabet fri for ansvar, hvis det kan antages ikke at ville have overtaget forsikringen, om rette forhold havde været oplyst*."

Med hensyn til advokat P.W.s brev til Alm. Brand dateret 18. oktober 2007 har det ikke umiddelbart været muligt at lokalisere, hvem der i Alm. Brand måtte have modtaget det pågældende brev."

Selskabets skrivelse har givet klagerens advokat anledning til følgende bemærkninger:

"Flere af forsikringerne opsiges med tilbagevirkende kraft, hvilket er i strid med dansk rets almindelige regler. ...

Med hensyn til indklagedes skrivelse af 14. ds. til Ankenævnet, må jeg tilbagevise, at indklagedes handlemåde kan falde ind under aftalelovens § 33.

Allerede ved indklagedes afvisning af skadesdækning den 3.07.2007, havde det - efter indklagedes opfattelse - været muligt at opsige indboforsikringen, hvilken mulighed ikke blev taget i anvendelse. Efterfølgende opsiges indboforsikringen ved skrivelse af 10.09.2007 med virkning fra 24.09. s. a. og ved skrivelse af 31.10.2007 med virkning fra 15.01. s. a. Indklagede har - efter min opfattelse - handlet særdeles uprofessionelt og i strid med sædvanlig forsikringspraksis. Indklagede burde vide, at ethvert dokument, der fremsendes til en forsikringstager har retlig bindende virkning."

Efterfølgende har selskabet til nævnet i skrivelse af 13/12 2007 anført:

"Som anført i vores sagsfremstilling over for nævnet dateret 12. oktober 2007, side 1 af 3, næstsidste afsnit, skrev vores skadeinspektør N.P. til klageren den 3. juli 2007 ... og anførte bl.a.:

'*Du har således ved indtegning hos os afgivet rigtige oplysninger, hvilket betyder, at vi ikke kan tilbyde dig erstatning. Såfremt vi havde kendt til de faktiske oplysninger omkring dine tidligere skader, så ville vi ikke have indtegnet dig som kunde*.'

Foranlediget af fornyet henvendelse tilskrives klageren på ny den 16. juli 2007 jævnfør det af klageren fremlagte bilag ..., hvor det bl.a. anføres:

'*Såfremt du på indtegningstidspunktet, på begæringer, havde oplyst de korrekte omstændeligheder omkring dit tidligere skadesforløb, så ville vi ikke have tilbudt dig at blive kunde i Alm. Brand. Det har vi klare regler for.*

Den omstændighed, at du på din forsikringsbegæring har afgivet urigtige oplysninger bevirker, at Alm. Brand er fri for ansvar beregnet fra indtegningstidspunktet, og du derfor ikke berettiget til nogen form for erstatning.'

Ved advokat P.W. henvendelse til Alm. Brand dateret 23. juli 2007 ... er det anført, at en navngivende medarbejder hos Alm. Brand i forbindelse med forsikringens indtegning skulle være blevet informeret om, at de af klageren skriftlige afgivne oplysninger dels ikke var i overensstemmelse med de faktiske forhold og dels at forholdet ved tidligere forsikringsforløb ikke skulle være nogen hindring for at blive kunde i Alm. Brand.

Denne påstand er efterfølgende blevet afvist, jævnfør vores skadeinspektørs brev til klagerens advokat dateret 6. august 2007 ...

I øvrigt kan det oplyses, at Alm. Brand først har indhentet oplysninger om klagerens tidligere forsikringsforløb efter at vi på opfordring havde modtaget klagerens skriftlige accept på indhentning af sådanne oplysninger - denne forelå dateret af klageren den 20. september 2007.

Med hensyn til at advokat P.W. har udvidet sin påstand over for nævnet til nu at omfatte alle de til Alm. Brand anmeldte skader, kan det til nævnets orientering oplyse, at klageren har anmeldt følgende skader sket på bopælsadressen

- Tyveri sket den 28. maj 2007 (nærværende ankenævnssag)
- Skybrud sket den 10. august 2007
- Tyveri sket den 15. september 2007.

Med hensyn til de seneste 2 anmeldte skader er det således ubestridt, at såvel klageren som advokat P.W. forinden har været bekendt med dels at

- klageren har afgivet urigtige oplysninger ved indtegning i Alm. Brand
- Alm. Brand har meddelt, at man ikke ville have indtegnet klageren som kunde såfremt vedkommende havde afgivet korrekte oplysninger ved indtegning.

Vi er opmærksomme på at Alm. Brand ved en beklagelige fejl oprindelig har opsagt familieforsikringen med 14 dages varsel og ikke med tilbagevirkende kraft til tegningsdatoen, jævnfør vores breve til klageren dateret henholdsvis 3. og 16. juli 2007 ...

Vi er opmærksomme på, at vi tidligere har henvist til Aftalelovens § 33 men må efterfølgende erkende, at Aftalelovens § 32 snarere finder anvendelse i den konkrete situation, idet denne angiver:

'*Den, der har afgivet en viljeerklæring, som ved fejlskrift eller anden fejltagelse fra hans side har fået et andet indhold end tilsigtet, er ikke bundet ved erklæringens indhold, hvis den til hvem erklæringen er afgivet, indså eller burde indse, at der forelå en fejltagelse*. "

Det forhold at klageren tilsyneladende ikke har taget initiativ til at tegne forsikring andetsteds inden de efterfølgende 2 skader indtræder og således har været uforsikret, ændrer ikke ved det forhold at klageren og dennes advokat forinden var vidende om konsekvensen af, at klageren ved indtegning i Alm. Brand havde givet urigtige oplysninger.

Vi må således fastholde vores afvisning af erstatning for alle de 3 anmeldte skader."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen lægger nævnet til grund, at klageren og hendes daværende ægtefælle i en periode på tre år forud for underskrivelsen af den formular, som selskabet fremsendte i forbindelse med tegningen af forsikringer i selskabet, har anmeldt 13 skader over flere forskellige forsikringer og var blevet varslet en præmieforhøjelse på 100 % af sit tidligere forsikringsselskab.

Ved at underskrive den pågældende formular til brug for indtegningen, hvoraf det fremgår, at klageren ikke har haft skade i de sidste tre år, og at hun ikke har fået særlig præmieforhøjelse inden for det sidste år, har hun derved afgivet urigtige oplysninger. Da nævnet finder det godtgjort, at selskabet ikke ville have overtaget familie-, ulykkes- og bygningskaskoforsikringen, såfremt korrekte oplysninger havde foreligget på tegningstidspunktet, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har opsagt familie-, ulykkes-, bygningskasko og autokaskoforsikringerne med tilbagevirkende kraft fra indtegningstids-

punktet. Nævnet finder i øvrigt heller ikke grundlag for at kritisere, at selskabet med tilbagevirkende kraft fra tegningstidspunktet har forhøjet den almindelige præmie med 100 % for så vidt angår bygningsbrand- og hundeansvarsforsikring samt autoansvarsforsikring.

Nævnet finder, at klageren ikke har godtgjort, at selskabet har accepteret de urigtige oplysninger eller har givet dækningstilsagn på trods af de urigtige oplysninger. Det bemærkes herved, at der må gives selskabet medhold i, at det ikke er bundet af oplysningerne i brevet af 10/9 2007 om, at familieforsikringen først blev opsagt med virkning fra den 24/9 2007.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen