796/08

Den 20. maj 2008 blev i sag nr. 72.536:

xxxx xxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Fritidslandbrug Løsøreforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over, at selskabet har behandlet et anmeldt indbrudstyveri i hans datters lejlighed som simpelt tyveri og som konsekvens heraf har afvist at yde forsikringsdækning for smykker og kontanter.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning efter betingelserne for indbrudstyveri med henvisning til, at lejligheden ikke var forsvarligt aflåst på gerningstidspunktet.

Klagerens udeboende datter er sikret under den af klageren i det indklagede selskab tegnede forsikring.

I den til nævnet fremsendte klageskrivelse af 17/9 2007 hedder det:

> "Min datter på 19 år, som bor alene, havde d. 31/5 2007 indbrud i sin lejlighed. Gerningsmanden brød et vindue mod gårdsiden op, og såvel beslag som selve vinduet har tydelige mærker efter indbruddet. Vinduet var afhaspet med et PN sikringsbeslag.
>
> Vinduet sidder i lejlighedens soveafsnit i stueplan, og udefra har man kun kunnet se selve sengen og noget tøj der lå herpå.
>
> Gerningsmanden stjal bl.a. et fladskærms-tv og nogle smykker - i alt for ca. 22.000 kr. iflg. opgørelsen.

Alm. Brand sendte taksator som straks fortalte min datter at forsikringen ikke dækker tyveri af guld og sølv i denne pågældende sag. Han fortalte hende at de kun kunne dække erstatte det andet, altså et beløb på ca. 6.000 kr., under henvisning til at han betragtede vinduet som åbent selvom det var forsvarlig afhaspet med et korrekt monteret sikringsbeslag. Han vedkendte sig dog - ligesom politiet - at beslaget var komplet ødelagt, og at der var tydelige mærker efter indbrud med værktøj i selve vinduet.

Jeg har ikke modtaget noget som helst på skrift fra Alm. Brand vedr. denne sag - andet end en check på de ca. 6.000 kr. som kom et par dage efter taksators besøg. Jeg har dels klaget over afgørelsen via telefon og via mail ... flere gange, men har ikke kunnet få nogen skriftlig forklaring fra Alm. Brand. Umiddelbart efter taksators besøg ringede jeg til ham, og blev stillet om til telefonsvarer. Her indtalte jeg en kort besked med ønske om at han ringede retur - hvilket aldrig skete.

Efter utallige henvendelser, har jeg telefonisk fået en forklaring om at Alm. Brand sidestiller dette indbrud gennem vindue afhaspet med sikringsbeslag, med indbrud i en bil hvor gerningsmanden kan se guld-/sølvgenstande gennem bilens vinduer. Med denne definition føler Alm. Brand sig ikke ansvarlig for erstatning af de stjålne guld-/sølvsmykker.

Jeg mener selvfølgelig at jeg har handlet forsvarligt, og har endog taget ansvarlige skridt mod indbrud ved at købe og montere sikringsbeslag. Via PN's hjemmeside og på beslagets emballage får man også et klart indtryk af at sikringen er bedre med et sådan beslag end uden. Påskriften er "STOP TYVEN". Set i dette lys er finder jeg det ikke acceptabelt at Alm. Brand ikke yder fuld dækning af det stjålne."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 1/10 2007 til nævnet anført:

"**Skadesagens forløb**
Den 1. juni 2007 bliver vores skadeafdeling kontaktet, idet der fra klagerens datters lejlighed er blevet stjålet forskellige effekter.

Da man ikke har overblik over hvad der er stjålet aftales det, at Alm. Brand efterfølgende modtager liste over stjålne effekter bilagt kvitteringer for køb af det stjålne samt kvittering for anmeldelse til politiet.

Efter at vi modtager det ønskede materiale foretager vores løsøretaksator en besigtigelse af skadestedet i overværelse af klagerens datter.

Da der ved besigtigelsen ikke kan konstateres synlige tegn på indbrudstyveri, meddeler vores taksator klagerens datter, at der ikke kan tilbydes erstatning for stjålne smykker og kontanter.

Ved samme lejlighed blev der foretaget en opgørelse af det øvrige stjålne og for dette udbetales der efterfølgende 6.300,00 kr. i erstatning til klagerens datter.

Skadesagens begrundelse
l den konkrete sag er det afgørende for dækning af de stjålne smykker og kontanter, om det anmeldte tyveri fra datterens lejlighed, i forsikringsmæssig henseende kan karakteriseres som værende enten

• indbrudstyveri - jævnfør betingelsernes afsnit B punkt 5.7
• simpelt tyveri - jævnfør betingelsernes afsnit B punkt 5.8.

Af sagens oplysninger fremgår det, at klagerens datter bor i en stuelejlighed, hvor der er under 2 meter til underkanten af vinduerne.

Ved vores taksators besigtigelse af gerningsstedet fremviste klagerens datter et vindue (soveværelsesvindue) forsynet med vindueshasper samt et PN-beslag.

På gerningspunktet havde klagerens datter forladt lejligheden uden at lukke det pågældende vindue og sikret dette med vindueshasper.

Soveværelsesvibduet var således åbent og på klem/i ventilationsstilling fastholdt med det påsatte PN-beslag.

Af vores taksators rapport fremgår det, at der ved besigtigelsen ikke kunne konstateres synlige tegn på opbrudsmærker på hverken soveværelsesvinduets karm eller udadgående vinduesramme.

Med hensyn til klagerens bemærkninger overfor nævnet om at PN-beslaget skulle være '*komplet ødelagt*' kan det oplyses, at vores taksator ved besigtigelsen overfor klagerens datter påviste, at beslaget hvor udskyderarmen hviler, var lidt bøjet.

Således som forholdene ved soveværelsesvinduet er beskrevet, må det lægges til grund, at gerningsmanden uden brug af nævneværdig vold mod det påsatte '*PN- beslag*', har kunnet få adgang til lejligheden gennem det åbne vindue.

Indbrudstyveri foreligger ifølge de gældende forsikringsbetingelser,

'*når tyven har skaffet sig adgang til forsvarligt aflåst bygning, lokale, herunder lofts- eller kælderrum, værelse, avlsbygning, udhus og garage, og der er tegn på voldeligt opbrud*.'

Således som de citerede forsikringsbetingelser er formuleret, må det lægges til grund, at det påhviler de sikrede, herunder også klagerens ude- og aleneboende 19-årige datter, at opfylde nævnte som værende en sikkerhedsforskrift, jævnfør Forsikringsaftalelovens § 51.

Da klagerens datter har forladt lejligheden med soveværelsesvinduet åbent og i ventilationsstilling, har vedkommende som sikret således udvist forsømmelse ved ikke at overholde den angivne sikkerhedsforskrift om at holde lejligheden forsvarligt aflåst.

l overensstemmelse hermed må vi herefter meddele, at det er vores opfattelse, at der i den konkrete sag ikke foreligger et tyveri, som kan karakteriseres som indbrudstyveri.

Til støtte for vores synspunkt vedlægges som bilag ... kopi af nævnets tidligere kendelse nr. 60.964.

Det kan oplyses, at den tegnede forsikringen dækker simpelt tyveri, hvorved forstås

'*tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning, lokale, værelse, lofts- eller kælderrum, avlsbygning, udhus og garage*'.

Af betingelsernes afsnit 2 punkt 5.8.8. fremgår det, at dækningen for simpelt tyveri ikke omfatter guld, sølv, platin, perler, ædelstene og smykker samt penge.

Foranlediget af klagerens henvendelse til nævnet må vi fastholde, at forsikringen under de givne omstændigheder ikke kan tilbyde erstatning for de stjålne smykker og kontanter.

I forbindelse med udarbejdelse af svar til Ankenævnet for Forsikring har vi noteret os, at klageren i sin sagsfremstilling har givet udtryk for utilfredshed med vores tidligere behandling af sagen.

Vi skal i den forbindelse beklage, såfremt vi under de givne omstændigheder ikke i tilstrækkelig grad har opfyldt klagerens forventninger med hensyn til ekspedition af sagen."

Nævnet har fået forelagt de af parterne fremlagte bilag.

Nævnet udtaler:

Bestemmelsen i forsikringsbetingelserne om, at bygningen skal være forsvarligt aflåst, fortolkes som en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51. Det følger heraf, at såfremt sikrede ved forsømmelse ikke overholder forskriften, har vedkommende kun et krav mod selskabet, hvis det må anses for godtgjort, at forsikringsbegivenhedens indtræden - her tyveriet - ikke skyldes overtrædelse af forskriften.

Nævnet har i en række tidligere kendelser udtalt, at et vindue efterladt på klem - selvom det er sikret med et PN-belsag - ikke opfylder kravet til forsvarlig aflåsning, når der ikke er nogen hjemme.

Som sagen foreligger oplyst, må nævnet lægge til grund, at en tyv kunne skaffe sig adgang til boligen gennem vinduet uden at anvende nævneværdig vold. Pålægget om at holde lejligheden forsvarligt aflåst er således tilsidesat. Da forskriften må anses for tilsidesat ved uagtsomhed, og da der er årsagssammenhæng mellem skaden og den manglende overholdelse af forskriften, er nævnet enigt med selskabet i, at der ikke foreligger indbrudstyveri. Nævnet kan således ikke kritisere, at selskabet har behandlet tyveriet som simpelt tyveri.

Ifølge forsikringsbetingelserne dækkes tyveri af guld, sølv, platin, perler, ædelstene, smykker samt penge kun, hvis der foreligger indbrudstyveri. Da der som anført ikke er tale om indbrudstyveri, kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand