794/08

Den 21. april 2008 blev i sag nr. 72.539:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for to anmeldte tyverier. Endvidere klages der over, at selskabet har opsagt forsikringen.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort størrelsen og rigtigheden af det fremsatte erstatningskrav.

Selskabet har i skrivelse af 5/11 2007 til nævnet udførligt redegjort for sagens faktiske omstændigheder og selskabets stillingtagen. Af denne skrivelse fremgår bl.a.:

"**Skadesagernes forløb**

Tyveri fra bil - skade nr. …600
Den 24. januar 2007 blev vores skadeafdeling kontaktet pr. telefon af klagerens hustru, der oplyste, at hendes mand (tømrer) den 23. november 2006 fra en bil parkeret i København havde fået stjålet erhvervsværktøj samt tøj.

Ifølge vores registreringer oplyste klagerens hustru endvidere, at hun på dette tidspunkt ikke var nærmere bekendt med sagens omstændigheder udover at bilens dør var opbrudt.

På baggrund af de foreliggende oplysninger blev kravet om erhvervsværktøjet afvist med henvisning til forsikringsbetingelserne. Med hensyn til tøjet blev anmelderen opfordret til, at indsende yderligere oplysninger.

Indbrudstyveri fra lejlighed - skade nr. …031
Den 13. februar 2007 blev vores skadeafdeling kontaktet pr. telefon, hvor det oplyses, at klageren den 10. februar 2007 har været udsat for et indbrudstyveri fra en lejlighed i K.

Ifølge vores registreringer blev det ved henvendelsen oplyst, at der ved indbruddet var stjålet henholdsvis en mobiltelefon af uoplyst mærke og type samt herreparfume.

Af hensyn til sagens videre behandling blev anmelderen opfordret til at indsende nærmere oplysninger om det stjålne.

Da vores skadeafdeling efterfølgende modtog opgørelse fra klageren udvisende mere end det oprindelige oplyste, blev begge de anmeldte forhold tilsendt vores skadeinspektør F.F. for nærmere efterforskning.
…
Den 26. februar 2007 drøftes det anmeldte pr. telefon mellem vores skadeinspektør og klageren, hvor klageren afgiver supplerende oplysninger.

Den 27. februar 2007 kontakter vores skadeinspektør klageren pr. telefon og opfordre denne til at anmelde tyveriet af hans effekter fra bilen til politiet.

Ved efterfølgende telefonsamtaler med klageren fremkommer der ikke yderligere oplysninger, som efter vores opfattelse i tilstrækkelig sandsynliggør, at klageren skulle være blevet bestjålet og i et omfang som det efterfølgende oplyste.

Alm. Brand modtager herefter brev fra advokatfirmaet O.H. dateret 16. marts 2007 med bilag.

Den 27. marts 2007 tilskrives klagerens advokat, hvor det meddeles, at vi er af den opfattelse, at der fortsat ikke er fremkommet oplysninger, som på det foreliggende grundlag sandsynliggør, at klageren skulle være blevet bestjålet og i øvrigt i et sådan omfang som påstået.

Efterfølgende korrespondance mellem klagerens advokat og vores skadeinspektør har ikke resulteret i yderligere oplysninger, som har givet anledning til ændring af vores oprindelige opfattelse.

Skadesagernes begrundelse
Foranlediget af klagerens henvendelse til nævnet skal vi indledningsvis anføre, at det ved begge de anmeldte tyverier påhviler den sikrede at sandsynliggøre størrelse og rigtigheden af de fremsatte erstatningskrav.

I tilknytning hertil skal vi således understrege, at vi under sagernes behandling på intet tidspunkt har benægtet, at en bil tilhørende klagerens arbejdsgiver har været udsat for dels opbrudt dør og senere samme dag brugstyveri ligesom der ved klagerens senere ophold har været indbrud i en lejlighed, som klageren og dennes arbejdskollega havde lejet.
…
Opsigelse af forsikringsforholdet
Med hensyn til klagerens påstand kan det oplyses, at såvel klageren som Alm. Brand i forbindelse med afvisning eller udbetaling af en anmeldt skade er berettiget til med 14 dages varsel at opsige forsikringsforholdet.

Vi henviser i den forbindelse til forsikringsbetingelsernes afsnit 1 punkt 9 og 9.3."

Efterfølgende er klagerens advokat og selskabet fremkommet med yderligere bemærkninger i skrivelser dateret 27/11 og 11/12 2007.

Nævnet har fået forelagt de af parterne fremlagte sagsakter.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Afsnit 1. Fællesbestemmelser**
…
1.9. Forsikringens varighed og opsigelse
…
1.9.3.
Efter anmeldt skade er begge parter berettiget til indtil 14 dage efter erstatningens betaling eller efter afvisning af skaden skriftligt at opsige forsikringen med 14 dages varsel."

Nævnet udtaler:

Selskabets opsigelse af klagerens forsikring er sket med respekt af de frister, der fremgår af forsikringsbetingelserne. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har opsagt forsikringen som sket.

Nævnet finder, at den foreliggende tvist vedrørende selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning ikke kan afgøres uden en egentlig bevisførelse vedrørende sagens faktiske omstændigheder. En sådan bevisførelse kan ikke ske for nævnet, men bør i givet fald ske ved domstolene. I medfør af § 4, stk. 1, i nævnets vedtægter må nævnet derfor afstå fra at viderebehandle sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen over selskabets opsigelse af forsikringen kan ikke tages til følge.

Nævnet kan ikke i øvrigt afgøre sagen.

Marianne Højgaard Pedersen