791/08

Den 4. marts 2008 blev i sag nr. 72.540:

xxxxxxx xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

TrygVesta Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i TrygVesta Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til en påtænkt retssag mod en grundejerforening.

Selskabet har afvist at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning med henvisning til, at der ikke er rimelig grund til at føre proces, jf. retshjælpsbetingelsernes § 2, stk. 3, og § 5, stk. 1.

I skrivelse af 21/12 2006 fra klagerens advokat til Grundejerforeningen T.W. hedder det:

> "Til orientering kan jeg oplyse, at min ovennævnte klient har rettet henvendelse til undertegnede og udbedt sig min assistance i forbindelse med tilskadekomst den 29.12.2005.
>
> Min klient var på daværende tidspunkt på vej til et besøg hos nogle venner, hvor hun gled på S.vænget, der tilhører grundejerforeningen.
>
> Fortovet var ikke ryddet, hvorfor min klient gik på vejen, hvor hun gled og brækkede en ryghvirvel.
>
> Jeg går ud fra, at De har en ansvarsforsikring og skal bede Dem om at foretage anmeldelse hertil.
>
> Herudover skal jeg bede Dem anerkende erstatningsansvaret for det indtrådte uheld. Såfremt De ikke har en ansvarsforsikring, bedes De rette henvendelse til undertegnede.

> Jeg kan oplyse, at jeg forbeholder mig ret til at fremsætte krav på mén, erhvervsevnetab, svie og smerte og tabt arbejdsfortjeneste og øvrige udgifter som min klient har haft i anledning af tilskadekomsten."

Grundejerforeningen rettede herefter henvendelse til sit ansvarsforsikringsselskab, hvis advokat den 18/1 2007 tilskrev klagerens advokat. Af denne skrivelse fremgår:

> "Jeg må afvise den anmeldte skade.
>
> For det første er skaden anmeldt et helt år efter, at Deres klient angiver at være faldet. Ingen i grundejerforeningen har hørt noget om det, og det er Deres klient, der skal bevise, at hun er faldet på grundejerforeningens område.
>
> Som det fremgår af vedlagte faktura af 31.12.2005 fra Entreprenør L.A. er der ryddet sne 2 gange den pågældende dag, og jeg må derfor afvise, at min klient har noget ansvar over for Deres klient."

Af den af advokaten omtalte og vedlagte faktura fremgår desuden, at der i dagene forud for den 29/12 2005 blev foretaget grusning, men ikke egentlig snerydning. Den 30/12 2005 blev der derimod både foretaget snerydning og grusning/saltning.

I skrivelse af 23/1 2007 fra klagerens advokat til ansvarsforsikringsselskabets advokat hedder det:

> "I ovennævnte sag har jeg modtaget Deres brev af 18. januar 2007, der desværre ikke er i overensstemmelse med de faktiske omstændigheder.
>
> Dels er der vidner der har overværet faldulykken, og herudover er der en anden person, der er faldet nøjagtigt det samme sted, samme dag, og endvidere er der kendskab til faldet fra flere sider i grundejerforeningen.
>
> Grunden til at skaden ikke er anmeldt før nu er, at min klient først er kommet i kontakt med undertegnede på nuværende tidspunkt, hvilket er baggrunden for kravets fremsættelse, idet min klient ikke har været opmærksom på, at man kunne gøre krav gældende, i anledning af tilskadekomsten mod grundejerforeningen.
>
> Herudover må det lægges til grund, at der måske nok er ryddet sne den 29. december, men det fremgår også, at der ikke er lavet tilstrækkeligt glatførebekæmpelse, idet der ikke er gruset den samme dag, der som bekendt medførte to faldulykker, hvoraf den ene altså var min klient.
>
> Jeg skal sidste gang bede Dem om at anerkende erstatningsansvaret."

Efterfølgende fulgte yderligere korrespondance mellem advokaterne, hvilket imidlertid ikke resulterede i enighed.

Ved skrivelse af 17/4 2007 til det indklagede selskab ansøgte klageren ved sin advokat om retshjælpsdækning til en påtænkt retssag mod grundejerforeningen. Vedlagt skrivelsen fremsendte advokaten stævning med bilag, hvoraf det bl.a. fremgår, at der under retssagen vil blive nedlagt påstand om, at grundejerforeningen skal anerkende, at den er ansvarlig for klagerens uheld. Til støtte herfor vil det bl.a. blive gjort gældende, at sagsøgte ikke foretog tilstrækkelig glatførebekæmpelse den 29/12 2005, hvor skaden skete.

Til brug for sagens behandling modtog selskabet efterfølgende yderligere oplysninger fra klagerens advokat.

Ved skrivelse af 24/7 2007 afviste selskabet at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til retssagen.

Klageren var utilfreds med afgørelsen, hvilket hun ved sin advokat meddelte selskabet ved skrivelse af 17/8 2007.

Efter fornyet gennemgang af sagen fastholdt selskabet sin afgørelse, og sagen blev efterfølgende indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klageren har ved sin advokat nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at hun er berettiget til forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til den påtænkte retssag mod grundejerforeningen. Til støtte herfor har advokaten i den til nævnet fremsendte klageskrivelse af 14/9 2007 henvist til den af ham udarbejdede stævning samt sagens korrespondance i øvrigt.

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 25/10 2007 til nævnet bl.a. anført:

> "S.H.J. retter først knap et år efter faldet henvendelse til foreningen, og dette mener vi kan give vores kunde bevismæssige problemer, som det var tilfældet i V.2005.B-2606-04. ...
>
> Videre finder vi, at Grundejerforeningen har dokumenteret, dels at have foretaget grusning af vejen i dagene op til uheldstidspunktet, og endvidere at have foretaget snerydning 2 gange på selve dagen, hvor vores kunde falder.

Vi har på denne baggrund svært ved at se, hvorledes det vil være rimeligt at påberåbe, at grundejerforeningen har begået fejl ogleller udvist forsømmelse, og vi kan derfor ikke se, at omkostningerne i forbindelse med en civilretlig behandling af sagen vil være rimelige at fordre afholdt af os, henset til vores kundes muligheder for at opnå et gunstigt sagsresultat.

Vi kan derfor ikke anerkende at skulle meddele forhåndstilsagn om dækning til sagen, men vælger S.H.J. at videreføre sagen, og måtte der ske ændringer i grundlaget for sagen, til støtte for vores kundes påstande og anbringender, skal vi hermed opfordre til, at vi bliver kontaktet på ny.

Men på det foreliggende grundlag kan vi ikke anerkende at meddele forhåndstilsagn om dækning til sagen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 2, Hvilke tvister er dækket af retshjælpsforsikringen?**

...

3. Selskabet skal - på det foreliggende grundlag - afgive udtalelse om, hvorvidt tvisten er dækket af forsikringen eller ikke. Selskabet har både ret og pligt til at give udtryk for tvivl om sagens rimelighed. Dækningstilsagn er begrænset til omkostninger, der stå i et rimeligt forhold til sagens genstand.

...

§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?

...

1. Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er en sådan udsigt til, at en retssag mod grundejerforeningen vil kunne gennemføres med et for klageren positivt resultat, at nævnet kan pålægge selskabet at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning.

5. 72.540

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson