791/08

Den 4. marts 2008 blev i sag nr. 72.541:

xxx xx xxxxxxxx
xxxxx xx xxxxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over, at selskabet har afvist at erstatte nedbrydninger i flere vinduer.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at Goritas Bygningsundersøgelser har karakteriseret angrebene som værende råd, hvilket - f.s.v. angår bl.a. udvendige vinduer - er undtaget forsikringsdækning i de gældende forsikringsbetingelser.

Det fremgår af sagen, at klageren den 13/3 2007 telefonisk anmeldte til selskabet, at der i den forsikrede ejendom var konstateret nedbrudt træværk i døre og vinduer.

Ejendommen blev umiddelbart herefter besigtiget af selskabets eksterne skadekonsulent, HouseCenter A/S, som den 20/3 2007 tilskrev klageren. I denne skrivelse hedder det:

> "Der er på ovenstående adresse sket skade på vinduer i form af råd i karme, og der er misfarvninger på karme i terrassedør.
>
> Skaden er besigtiget af undertegnede sammen med dig, og skaden er ikke omfattet af den tegnede bygningsforsikring, da denne ikke omfatter råd i udvendige døre og vinduer.
>
> Skaden afvises derfor."

Den 21/3 2007 modtog selskabet en af klageren affattet e-mail, hvoraf det fremgår, at en lokal tømrermester nu har besigtiget vinduerne og konkluderet, at fugt fra kondens på indersiden af vinduesglassene er trukket ned i hjørnerne af træværket under vinduesrammerne. Ifølge tømrermesteren er der således tale om fugtskader forårsaget af vejrlig eller andet udefra kommende.

Der blev herefter til Goritas Bygningsundersøgelser fremsendt prøver af det nedbrudte træværk. Af den på baggrund af det udtagne prøvemateriale udfærdigede rapport af 27/3 2007 fremgår bl.a.:

"**Prøve 1** Det fremsendte prøvemateriale angives at være udtaget **under vinduer i udestue mod vest**. Det er oplyst, at konstruktionsdelen er fra ca. 1990.

Artsbestemmelse
Det fremgår af den biologiske analyse af prøvematerialet, at nedbrydningen i dette er forårsaget af **Råd, Overfladeråd og Barksvamp (Corticiaceae)**.

Råd kan forårsages af flere forskellige svampe - herunder Barksvampe, Overfladerådsvampe, forskellige brunmuldssvampe m.m. Nedbrydningen benævnes Råd, når det på grund af nedbrydningens fremskredne stadie og langsomme udvikling ikke er muligt nærmere at specificere svampearterne.

Alm. Råd optræder typisk på træ, der over en længere årrække udsættes for skiftende op- og nedfugtninger. Nedbrydningen foregår så langsomt, at den i forsikringsmæssig henseende må vurderes som en rådskade.

...

Forsikringsmæssig vurdering
Nedbrydningen karakteriseres i forsikringsmæssig henseende som **Råd**.

Prøve 2 Det fremsendte prøvemateriale angives at være udtaget fra under vinduer i udestue mod sydvest. Det er oplyst, at konstruktionsdelen er fra ca. 1990.

Artsbestemmelse
Det fremgår af den biologiske analyse af prøvematerialet, at nedbrydningen i dette er forårsaget af Råd og Overfladeråd.

Forsikringsmæssig vurdering
Nedbrydningen karakteriseres i forsikringsmæssig henseende som **Råd**.

Denne vurdering af skadens karakter er et resultat af en såvel biologisk som teknisk vurdering af skaden og er i overensstemmelse med Definition af svamp og råd af 1. december 1990.

Det er en forudsætning for en korrekt vurdering af nedbrydningens karakter, at prøvematerialet er repræsentativt for den samlede nedbrydning."

Ved skrivelse af 1/4 2007 til klageren fastholdt selskabet det tidligere meddelte afslag på forsikringsdækning.

Klageren var utilfreds med afgørelsen, hvilket han meddelte selskabet ved e-mail af 11/4 2007.

Henvendelsen resulterede ikke i ændring af selskabets afgørelse, og sagen blev herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klageren har nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at nedbrydningen i vinduerne er dækningsberettigende. Til støtte herfor har han i den til nævnet fremsendte klage bl.a. anført:

> "Sammenfattende betegner forsikringsselskabet ... alle skader som råd og afslår totalt nogen form for forsikringsdækning - hverken helt eller delvist!
>
> Mine bemærkninger hertil:
> Der er tale om vinduespartier, som gennem årene er blevet passet med god overfladebehandling.
>
> Tømrermesteren har nu i september repareret skaderne ved udmejsling af bundrammerne, der er udskiftet med en anden træsort.
>
> I eftersommeren 2003 var der angreb på 1 vindue mod sydvest, som af det tidligere forsikringsselskabs taksator blev betegnes som svampeskade og dækket fuldt ud.
>
> Klagen omfatter ikke misfarvninger ved skimmelangreb på indvendig dør som omtalt i taksators rapport af 20. marts 2007, idet disse misfarvninger let kunne fjernes ved strygning med Rodalon."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 8/10 2007 bl.a. anført:

> "Da det vurderes, at de af klageren fremviste nedbrydninger ikke skyldes, at der
>
> - utilsigtet er kommet fugt til træet
> - er sket en væsentlig hurtigere nedbrydning end under normale forhold
>
> og da såvel vores konsulent og efterfølgende institutter Goritas uafhængigt af hinanden konkluderer, at nedbrydningen karakteriseres som råd, må vi fastholde at det anmeldte ikke berettiger til erstatning i henhold til den på skadetidspunktet tegnede Husforsikring."

Hertil har klageren i skrivelse af 23/10 2007 til nævnet bl.a. bemærket:

"Af modtaget forsikringsoversigt fra Alm. Brand om husforsikringen police 016... underskrevet af regionsdirektør F.A. fremgår følgende dækning pr. 14. oktober 2006:

Brand - ja - hus- og grundejer inkl. glas og kummer - ja - insekt, svamp og råd - JA.

Der er tale om ualmindelig dårlig kundeinformation, når man efterfølgende så påstår, at forsikringen ikke dækker det specificerede. Oversigten fra Alm. Brand vedlægges mærket bilag ...

Udtalelse fra House Center af 20. marts 2007 om råd har Alm. Brand erkendt hviler på et løst grundlag efter et konsulentbesøg på 5 minutter, hvorfor afdelingen i O. efterfølgende har bekostet analyser af udtaget træværk. Udtalelsen vedlægges mærket bilag ...

Sidst men ikke mindst vedlægges artsbeskrivelse af barksvampe modtaget Goritas, ... K. forårsaget af at netop barksvampe blev påvist i de udtagne prøver af træværket. Tømrermesteren som udtog disse prøver fra vinduespartierne er overbevist om, at angrebene var af lignende art som afbildet i beskrivelsen. Artsbeskrivelsen fra Goritas vedlægges og mærket bilag ..."

Herefter har selskabet i skrivelse af 9/11 2007 til nævnet bl.a. anført:

"Med hensyn til det af klageren som bilag ... fremlagte forsikringsoversigt fra Alm. Brand pr. 14. oktober 2007 [2006] skal vi henvise til afsnittet

'***Hvad dækker din forsikring***
Oversigten viser en generel opsummering af dækningerne på dine forsikringer.

Du skal være opmærksom på, at det fulde dækningsomfang af den enkelte forsikring fremgår af din police, policens forsikringsbetingelser og eventuelle klausuler. Hvis der er uoverensstemmelse mellem oversigten og policen, er det din police, forsikringsbetingelserne og eventuelle klausuler, der er gældende.'
...
Da husforsikringen i henhold til betingelserne undtager rådskader på udvendige vinduer må vi på baggrund af dels vores konsulents udsagn og dels den efterfølgende erklæring fra Goritas fastholde, at det anmeldte ikke berettiger til erstatning.

Til orientering kan det afslutningsvis oplyses, at Alm. Brand til firmaet Goritas har betalt 1.118,75 kr. inkl. moms for undersøgelse af de af klageren indleverede træprøver."

Efterfølgende er parterne fremkommet med yderligere bemærkninger i skrivelser dateret 20/11, 29/11, 10/12 og 17/12 2007.

Nævnet har fået forelagt de i sagen vedlagte fotos.

Af forsikringsbetingelsernes dækningsskema fremgår bl.a. følgende vedrørende inskekt- og svampeskadeforsikringen:

"**Afsnit 5. Dækningsskema**
...
Forsikringen dækker den direkte skade ved
...
Insekt- og svampeangreb
Bygningsskader, som er forårsaget af trænedbrydende svampe, når angrebet er konstateret og anmeldt i forsikringstiden og indtil 3 måneder efter forsikringens ophør, medmindre der er tegnet forsikring i et andet selskab.
...
Forsikringen dækker svampe- og rådskader, som skyldes at der utilsigtet er kommet fugt til træet, samt at den angrebne bygningsdel viser tegn på væsentlig hurtigere nedbrydning en under normale omstændigheder.
...
Forsikringen dækker ikke
...
- *Rådskade på udvendige vinduer, døre, beklædninger og facadepartier samt udestuer, vinterhaver o.lign.*"

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af parternes indlæg til nævnet og de fremlagte bilag finder nævnet ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse, der er i overensstemmelse med Goritas Bygningsundersøgelsers udtalelse i sagen, og som findes at være i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser.

Herefter, og idet det af klageren i øvrigt anførte ikke findes at kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson