798/08

Den 9. juni 2008 blev i sag nr. 72.544:

xxxx xxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har hjemforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over størrelsen af den erstatning, som selskabet har udbetalt i forbindelse med et anmeldt tyveri af smykker.

Selskabet har afvist at udbetale yderligere erstatning bl.a. med henvisning til, at klageren ikke har fremlagt den fornødne dokumentation.

Selskabet har i skrivelse af 24/10 2007 til nævnet redegjort for sagen således:

"**Hvad er klager utilfreds med:?,**
…
Den 31. december 2005 var klager udsat for indbrud på adressen …, i hvilken forbindelse han fik stjålet en del smykker samt kontanter. Selskabet har i den forbindelse udbetalt i alt 96.954,25 kroner i erstatning til klager. Vi har imidlertid ikke kunnet anerkende klagers krav vedrørende smykker fuldt ud, hvilket klager er utilfreds med.

Sådan har vi behandlet sagen
Den 2. januar 2006 anmeldte klager, at han havde haft et indbrud på adressen …. Han havde ikke selv konstateret indbruddet, da han arbejdede på L. og i den forbindelse tilbragte alle hverdage andetsteds.

Da forsikringsstedet - … - tilsyneladende havde henstået ubeboet på gerningstidspunktet, var det selskabets umiddelbare opfattelse at afvise tyveriet helt eller delvist under henvisning til vilkårenes pkt. 18.3A1 og 18.4A3.

Efterfølgende har vi imidlertid på baggrund af klagers oplysninger om, at han rent faktisk tilbragte nogle weekender i [ejendommen] accepteret at lægge til grund, at boligen ikke har

henstået ubeboet. Vi udbetalte på den baggrund primo 2006 erstatning for kontanter 14.580 kr.(max.), en alliancering 5.000 kr. samt diverse småting 2.475 kr., eller i alt efter fradrag af selvrisiko, 20.255 kroner.

På daværende tidspunkt afviste vi at udbetale yderligere erstatning for smykker, idet vi ikke havde modtaget fyldestgørende dokumentation fra klager for kravet. Således var en del af smykkerne angiveligt købt i udlandet, uden at vi havde modtaget dokumentation for at klager var den retmæssige ejer af smykkerne. Som dokumentation for kravet vedrørende en kongekæde havde vi således modtaget en bekræftelse fra L.com på at kæden var købt af en V.A., bosiddende i Sverige.

På et senere tidspunkt har vi så modtaget en bekræftelse fra ovennævnte V.A. på, at klager har købt kæden af hende.

I august måned 2006 betaler vi derfor yderligere 52.500 kr. i erstatning for smykker til klager.

Klager har ikke dokumenteret sit krav
Derudover havde - og har - klager fremsat krav om erstatning for smykker for yderligere 72.600 kr. Disse smykker er angiveligt anskaffet blandt andet i Tyrkiet og Thailand og der er tale om såvel herre- som damesmykker, hvor damesmykkerne har tilhørt klagers ex-kone.

Klager har ikke kunnet fremlægge dokumentation for kravet, og vi har på den baggrund afvist at dække kravet fuldt ud. Vi har imidlertid valgt at udbetale en erstatning svarende til 1/3 af klagers krav.

På det foreliggende grundlag kan vi imidlertid ikke udbetale yderligere erstatning til klager.

For god ordens skyld gør vi opmærksom på, at klager alene har en dækning for smykker på i alt 110.000 kr., og heraf er der på nuværende tidspunkt udbetalt i alt 81.700 kr."

Hertil har klageren i skrivelse af 8/11 2007 til nævnet bemærket:

"Med henvisning til Deres brev af den 26-10-2007 hvor der var vedlagt brev af den 24-10-2007 fra Topdanmark, må jeg som kunde i Topdanmark nu konstatere, at man både snyder kunderne og lyver.

Jeg vedlægger kopi af brev af den 09-08-2006 fra Topdanmark hvor skrevet står: Vi fastholder, at vi ikke betaler erstatning for smykker, der ikke er tolddeklareret.

I brev af den 08-12-2006 fra Topdanmark kopi vedlagt skriver Topdanmark.: Vi kan ikke erstatte genanskaffelsesprisen, da smykker ikke er tolddeklareret, men på baggrund af AK 66.764 vælger Topdanmark at betale 1/3 af ny prisen for smykkerne.

Topdanmarks afvisningsgrundlag for at betale erstatning er, at smykkerne ikke er tolddeklareret."

Herefter har selskabet i skrivelse af 15/11 2007 til nævnet anført:

"I sit brev skriver klager, at Topdanmark har begrundet deres afvisning med, at smykkerne ikke har været tolddeklareret. Det er principielt korrekt, men manglende tolddeklarering er ikke den eneste grund.

Således påhviler det klager som kravstiller selv at dokumentere sit krav. En sådan dokumentation har vi ikke fået hverken for anskaffelsespriser, ejerskabet (klagers eller ex-konens) eller retmæssig besiddelse, og dette er grunden til, at vi har afvist at udbetale yderligere erstatning."

Efterfølgende har klageren i skrivelse af 7/12 2007 til nævnet bl.a. anført, at det vil glæde ham, hvis nævnet vil træffe en principiel afgørelse om, at ikke tolddeklarerede effekter er omfattet af forsikringen.

I selskabets skrivelse af 21/12 2007 til nævnet hedder det:

> "Vi har modtaget Ankenævnets brev fra den 13. december med kopi af klagers brev fra den 7. december.
>
> I den forbindelse gør vi opmærksom på, at vi har taget Ankenævnets tidligere kendelser om tilsvarende problematikker til efterretning, og vi har af samme grund anerkendt at udbetale erstatning for de omtvistede smykker.
>
> Klager har imidlertid ikke dokumenteret sit krav og dette er baggrunden for, at vi ikke har kunnet anerkende klagers krav fuldt ud."

Parterne er fremkommet med yderligere bemærkninger i skrivelser dateret 11/1, 13/2, 25/2, 7/3 og 20/3 2008.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**Indboforsikringen**
> …
> **15 Hvordan erstatter vi skaderne**
> …
> **E. Dokumentation**
> For at få erstatning, må de sikrede kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at de har haft de beskadigede eller stjålne ting. Det skal også kunne dokumenteres, hvornår tingene er købt, samt til hvilken pris.
> Det kan ske ved at der indsendes kvitteringer/regninger for købet, købekontrakt eller fotos m.v. Hvis de sikrede ikke kan dokumentere eller sandsynliggøre deres krav, kan Topdanmark afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn."

Nævnet udtaler:
Det bemærkes, at nævnet bl.a. i sag nr. 66.764 har fastslået, at et selskab ikke kan afvise forsikringsdækning for et anmeldt tyveri alene med den begrundelse, at en genstand er ulovligt indført i Danmark.

Uanset ovennævnte påhviler det forsikringstageren at sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af det fremsatte erstatningskrav.

Efter at have gennemgået parternes indlæg og de fremlagte bilag finder nævnet, at klageren ikke har sandsynliggjort, at han er berettiget til yderligere erstatning. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet på det foreliggende grundlag har afslået at yde klageren fuld dækning for det anmeldte tyveri.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann