798/08

Den 9. juni 2008 blev i sag nr. 72.545:

xxxxx xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xxxx xxx
xxxx xxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der i henhold til lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom har tegnet udvidet ejerskifteforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved sin advokat over størrelsen af den erstatning, som selskabet kulancemæssigt har tilbudt i forbindelse med en anmeldt skade på den forsikrede ejendom.

Selskabet har afvist at yde dækning i videre omfang end allerede tilbudt med henvisning til, at det anmeldte forhold ikke udgør en skade i forsikringsbetingelsernes forstand, ligesom der ikke er nærliggende risiko for skade. Endvidere har selskabet bl.a. henvist til, at der ikke foreligger en ulovlig bygningsindretning, hvorfor forholdet ikke er omfattet af forsikringens udvidede dækningsområde.

Det fremgår af sagen, at klageren i 2002 købte den omhandlede ejendom, der er opført i 1870. Ejerskifteforsikringen trådte i kraft den 1/8 2002. Forud for købsaftalens indgåelse og forsikringens tegning modtog han tilstandsrapport af 18/5 2002 samt en som tillæg hertil udfærdiget "home SundhedsAttest".

Af tilstandsrapporten, der dannede grundlag for forsikringens tegning, fremgår bl.a.:

> "**Generelle kommentarer til bygningernes tilstand:**
> *Beboelsen er i god stand. Der må forventes behov for nogle forbedringer og i øvrigt anbefales fortsat god vedligeholdelse.*

...

Registrering af bygningens tilstand

Bygn.:	Bygningsdel:	Karakter:	Note:	Bemærkninger:
A	***Beboelse***			
…				
A	***8.0 Tagkonstruktion***			
…				
	8.10 Undertage/understrygning	*K2*		*Mindre defekter i understrygninger samt ved skorstensgennemgangen.*
	8.11 Ventilation	*K1*		*Ventilation på hanebåndsloft anes i underkanten.*

...

Karakterskala:

IB: Ingen bemærkninger
K0: Kosmetiske skader
K1: Mindre alvorlige skader
K2: Alvorlige skader
K3: Kritiske skader"

I klagerens skrivelse af 1/2 2005 til selskabet hedder det bl.a.:

"I forbindelse med stormen 8. januar 2005 fik jeg skade på skorsten og tag. I forbindelse med reparation af skorsten og tag opdagede murermester H. ... en ejendommelig konstruktion på taget.

I henhold til murermesteren er der monteret kraftig armeret plastik, klipset kompakt op omkring spær og lægter, op mod underside af tegl, fra hanebånd til indvendig side af ydermur. Murermesteren kender ikke til formålet med denne konstruktion.

Murermesteren ser derimod flere ulemper ved konstruktionen. Tømmeret får ikke luft, og må forventes at tage skade på sigt. Ydermere vil vand der trænger ind gennem tegltaget, uden at man opdager utætheden, løbe lige ned på indersiden af bagmuren. Ud over dette må man formode at der er etableret dampspærre på indersiden af skråvæggene, således at man, hvis dette er tilfældet har skabt en meget uhensigtsmæssig konstruktion, med indespærret tømmer, mellem to lag plastik.

Murermesteren mener at fænomenet bør undersøges nærmere med den nødvendige ekspertise, da han ikke kender følgerne af denne sjældne fremgangsmåde for etablering af undertag.

Selv mener jeg at ovenstående er dækket af min udvidede køberforsikring under punkterne A, B og C.

A fordi forsikringen dækker skader/skadericisi, som var til stede, da sikrede overtog ejendommen.

B fordi forsikringen dækker udbedring af aktuelle bygningsskader samt fysiske forhold ved bygningerne, som giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele.

C fordi forsikringen dækker også, når der ud fra en byggeteknisk vurdering er nærliggende risiko for, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis ikke der sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger.

Det skal for en god skyld nævnes at intet af ovenstående er nævnt i tilstandsrapporten, og ikke ville være afdækket nu, med mindre stormen 8. januar 2005, havde synliggjort den besynderlige tagkonstruktion."

Det anmeldte forhold blev den 11/4 2005 besigtiget af selskabets skadekonsulent, som på baggrund heraf udfærdigede rapport dateret 20/4 2005. Af denne rapport fremgår bl.a.:

"**Anmeldte skader**
1. Tagkonstruktion fejlkonstrueret.

Vurdering af de anmeldte skader
1. Under beboelsesbygningens teglstenstag er isolering afdækket med diffusionsåben vindafdækning.
   Teglstenstaget er antagelig fra bygningens opførelse i 1870 og i uændret form.
   Indretning af tagetagen til beboelse, med isolering og vindafdækning, er udført ca. 1986.
   Forholdet er konstateret i forbindelse med udbedring af en stormskade i jan. 2005."

På grundlag af de modtagne oplysninger afviste selskabet at yde forsikringsdækning, hvilket blev meddelt klageren ved skrivelse af 12/5 2005. Klageren var utilfreds med afgørelsen, hvorfor han ved skrivelse af 21/5 2005 anmodede selskabet om at revurdere sagen. Ved skrivelse af 30/6 2005 fastholdt selskabet det tidligere meddelte afslag. Herefter fulgte yderligere brevveksling mellem parterne, hvilket imidlertid ikke resulterede i enighed.

Ejendommen blev den 10/11 2005 besigtiget af Teknologisk Institut, som udfærdigede rapport af 2/12 2005. Rapporten blev efterfølgende revideret. Af den reviderede rapport, der er dateret 4/1 2006, fremgår:

"**1. Indledning**
På foranledning af **Topdanmark**, v/skadeskonsulent O.V., U., J. Sj. har Teknologisk Institut, Murværk foretaget en besigtigelse af tagkonstruktionen i ovennævnte ejendom.

Formålet er, at vurdere om isolering af skråvægge i tagetage er udført forskriftsmæssigt, og om udført isolering/afdækning giver nærliggende risiko for skader på bygningen.
...
2. Beskrivelse af bygningen
Omhandlede ejendom, er et enfamiliehus i 2 etager med rektangulær grundplan ...

Taget er et sadeltag uden udhæng, og tagbelægningen er røde vingetagsten.

3. Modtagne oplysninger
Ejendommen er opført i 1870. I tagetagen er isolering mellem eksisterende spær blevet monteret omkring 1986. Isoleringen er afdækket med vindstandsende folie, som er perforeret. I skråvægge er isolering og afdækningsfolie trykket op mod underside af lægter. Ved tagfod er afstandsfolie afsluttet ved den indvendige side af ydervæg.

Under stormvejr i januar måned 2005 blæste toppen af skorstenen ned og knuste nogle tagsten. I forbindelse med udbedring af stormskaden blev der rejst tvivl om isolering i tagetage, er udført forskriftsmæssigt.

4. Besigtigelse
Fra et skunkrum kan alukraft under isoleringen fjernes et sted. Herved kan det konstateres, at skrå tagflade er isoleret mellem eksisterende spærfag, og ved partielt at skubbe isoleringen til side kan det konstateres, at en form for folie er monteret over isoleringen (se fig. 2-4). Ved at føre en hånd op langs isoleringens overside kan det mærkes, at folie og isolering er trykket op mod lægter i tagfladen og det er Instituttets vurdering, at folie og isolering mellem lægter nærmest er trykket op mod underside tagsten.

Fra tagrummet over hanebåndene kan det konstateres, at isolering på vandret flade i tagrummet er ført ud i berøring med tagstenenes underside (se fig. 5-7). Nogle steder kan det ses, at folien over isoleringen på de skrå flader stikker op i tagrummet (se fig. 7, dog vanskeligt at se på figuren).

5. Konklusion
Ud fra de gjorte iagttagelser og modtagne oplysninger konkluderes det, at isolering i skrå vægge i tagkonstruktionen ikke er udført forskriftsmæssigt. Det må betragtes som en fejl, at folie og isolering langs skrå tagflader er trykket op mod underside af lægter, og mellem lægterne nærmest presset op mod underside af tagsten.

I bygningsreglementet, gældende for 1986, da isolering af tagkonstruktionen blev udført, er anført at tagkonstruktioner skal forsynes med ventilationsåbninger placeret således, at ventilationsluften fordeler sig jævnt over varmeisoleringens overside, og at ventilationsåbningernes samlede areal mindst er 1/500 del af det samlede bebyggede areal.

Dette krav er ikke overholdt med monteringen af folie og isolering trykket direkte mod underside af tagsten og lægter, med risiko for såvel unødig opfugtning af lægter, som risiko for råd og svamp i træværket i tagkonstruktionen til følge. Efterisoleringen kan efter Instituttets vurdering ikke betegnes som værende udført efter gældende forskrifter. Det skal dog nævnes, at Instituttet ikke nærmere har undersøgt træværkets tilstand (lægter og spærhoved) i tagkonstruktionen. Ved at føre en hånd op langs isoleringens overside har Instituttet under besigtigelsen den 10. november 2005 udelukkende konstateret, at folie og isolering er trykket op mod lægter i tagfladen, og det blev vurderet, at folie og isolering mellem lægter nærmest er trykket op mod underside tagsten.

Under hensyntagen til, at det er ca. 20 år siden isoleringen er udført, og at der endnu ikke er konstateret skade, kan isolering af skråvægge ikke betegnes som værende behæftet med nærliggende risiko for skade i konstruktionerne. Som nævnt ovenfor skal det endnu en gang pointeres, at Instituttet ikke har undersøgt træværkets tilstand nærmere.

Indretningen af tagetagen (rumopdelingen og tagetagens udnyttelse) som sådan kan ikke betegnes som værende ulovlig. Efterisoleringen er ikke udført i forbindelse med nyindretning af tagetagen, og har som sådan ikke krævet byggetilladelse eller anden form for godkendel-

se. Sagt med andre ord er eksisterende, udnyttet tagkonstruktion omkring 1986 blevet efterisoleret, og funktion af tagetagen er ikke ændret. Dermed er indretningen/tagetagens benyttelse som sådan ikke ulovlig.

Efterisolering af eksisterende konstruktion er dog ikke udført forskriftsmæssigt, og forskriftsmæssig ventilation i overgangen mellem isolering i skråvæg og underside lægter er ikke etableret på tidspunktet, da efterisoleringen blev udført omkring 1986. Instituttet har ikke taget stilling til, om efterisoleringen kan betegnes som værende ulovlig, men udelukkende at efterisoleringen ikke er udført forskriftsmæssigt. Bedømmelse af efterisoleringens lovlighed må bero på en juridisk afgørelse.

Det er Instituttets vurdering, at den anvendte folie over isoleringen i skråvægge kan betegnes som værende en vindstandsende og diffusionsåben folie. Folien har dog efter Instituttets vurdering ingen betydning og ingen effekt i traditionel forstand.

En diffusionsåben folie i tagkonstruktioner monteres traditionelt i tæt forbindelse med isoleringen, som det også er tilfældet her, men forskriftsmæssig ventilation langs foliens overside skal være etableret. Det er ikke tilfældet.

Sagt med andre ord burde der have været etableret en ventilationsspalte i overgangen mellem det vindstandsende, diffusionsåbne folie og underside lægter, hvilket ikke er tilfældet med folie og isolering trykket op mod lægter og underside tagsten i tagfladen. Dette er begrundelsen for, at folien efter Instituttets vurdering ingen effekt har i traditionel forstand.

6. Forslag til udbedring
Udbedring kan udføres ved at fjerne eksisterende skråvægge i tagetagen, og montere en planke i eksisterende spærhoveders underside, således at isoleringen overalt langs skrå tagflader kan monteres med forskriftsmæssig ventilation langs isoleringens overside (vandret isolering i tagrum over hanebånd holdes ligeledes fri af skrå tagflader).

Alternativt kan eksisterende tagbelægning fjernes, og tagkonstruktionen hæves, således at forskriftsmæssig ventilation langs isoleringens overside etableres.

Sidstnævnte giver tillige mulighed for at etablere et regulært undertag med forskriftsmæssig fodplade og fodblik."

Rapporten gav ikke selskabet anledning til at ændre det tidligere meddelte afslag på forsikringsdækning. Dette blev meddelt klageren ved skrivelse af 27/1 2006, hvoraf bl.a. følgende fremgår:

"Af den fremsendte rapport fremgår at rumopdelingen og tagetagens udnyttelse ikke kan betegnes som ulovlig. Efterisolering af tagetagen er foretaget i 1986, anvendelse af tagetage er ikke ændret.

Når der ikke er sket ændring af tagetagen, og det alene er isolering af tagetagen der er udført, som ikke kræver byggetilladelse eller andre lignende tilladelser, så mener vi, at det er lovgivningen fra det tidspunkt hvor udnyttelse af tagetagen er udført, som ligger til grund for bedømmelse af sagen.

Vi er ikke bekendt med, hvornår tagetagen er indrettet til beboelse, men skønner at dette er sket samtidig med opførelsen i 1870. På dette tidspunkt var der ingen bygningsreglementer/bygningslovgivning og hermed vil efterisoleringen ikke medføre en ulovlighed.

Det er 20 år siden at isoleringen er udført, og der er ikke konstateret skade. Derfor kan isoleringen ikke betegnes som værende behæftet med skade eller nærliggende risiko for at der opstår skade i konstruktionen.

Det er nævnt i rapporten, at efterisoleringen er ikke udført forskriftsmæssigt, og forskriftsmæssig ventilation i overgangen mellem isolering i skråvæg og underside lægter er ikke etableret på tidspunktet, da efterisoleringen blev udført i 1986. Dette vil dog ikke anses for en ulovlighed, da det efter vores opfattelse ikke er byggelovgivningen i 1986 som skal lægges til grund for bedømmelsen, men lovgivningen i 1870."

Klageren var fortsat utilfreds med afgørelsen, hvilket han på ny tilkendegav i skrivelse af 28/1 2006 til selskabet.

Klageren lod herefter ejendommens tagkonstruktion besigtige af rådgivende ingeniør E.T. Besigtigelsen fandt sted den 4/9 2006. I den på baggrund heraf udfærdigede rapport af 5/9 2006 hedder det:

"Der blev taget hul 2 steder på den nordlige tagflade, nemlig nær køkkendør og ved tagetagens badeværelse.

Følgende opbygning kunne konstateres:
- Teglstenstag på lægter
- Diffusionsåbent underlag sømmet/hæftet op indefra mellem spærene og helt ud mod taglægter
- Isolering langs tagflade fra rem til hanebånd
- Dampspærre i form af alukraft og
- Gipsplade ind mod beboelse.

Teglstene er understrøget langs ydermure - altså ingen ventilation op under tegl nedefra. Luft kommer kun ind via utæt/defekt mørteltætning (forskælling) som til gengæld tillader indtrængning af kraftig slagregn og snefygning.
Lægter og spær havde let råd på oversiden og forhøjet fugtindhold. Ved køkken måltes 23 → 26 % og ved badeværelse måltes 25 → 28 %.
Undertaget er sat op indefra og der er således ingen 25 mm afstandsliste mellem lægter og spær. Undertaget sidder meget bulet/ujævnt og presset helt ud mod taglægterne. Nederst ved spærene lukker undertaget ikke tæt.
Undertaget er ført ned midt i ydervæggen, hvor der også befinder sig en 125 • 125 mm rem. Der kommer således ikke luft bag om lægterne, undertaget er ikke tilstrækkeligt tæt ved spærsider og indtrængende nedbør bliver ført ned i muren op ad rem og spærender.
Dampspærre i form af alukraft blev besigtiget i skunkrum over køkken og det kunne konstateres at dampspærren var monteret ret utæt, hvilket medfører dampgennemtrængning ud i tagkonstruktionen.
Tagrum over hanebånd havde kun ventilation grundet den nedbrudte understrygning og isoleringen er ført ud mod teglstenene på store områder.
Under tagsten og i skunk var der en ret fugtig muggen fugt.

Der er ikke umiddelbart nogen udvendige skader at se på vægge og lofter.

Tagkonstruktionen vil jeg vurdere som problematisk med risiko for skader. Underlaget vurderes ikke tæt nok som undertag hvorfor en mørteltætning af teglene vil være nødvendig efterhånden som understrygningen falder af, men herved lukker man for den smule ventilation der er til stede og som kan hindre en skadelig opfugtning af lægter og spær selv om udluftningen er ukontrolleret."

Ved et mellem klageren og selskabet afholdt møde på ejendommen udtog klagerens murermester seks træprøver fra tilfældigt udvalgte steder på tagkonstruktionen. Prøverne blev sendt til analyse hos Teknologisk Institut, som udarbejdede rapport af 5/9 2006, hvoraf bl.a. følgende fremgår:

"Efter at have analyseret prøvematerialet kan vi udtale følgende:

I lægterne fandtes mindre omfattende angreb af borebiller samt angreb af overfladeråd og almindelig råd. Lægternes tilstand kan karakteriseres som normale for et tag af denne type og alder."

På grundlag af rapporten, som selskabet modtog den 6/10 2006, fastholdt selskabet sin afgørelse ved skrivelse af 20/10 2006 til klageren.

Klageren var ikke tilfreds med afgørelsen, hvorfor der efterfølgende fulgte yderligere korrespondance mellem ham/hans advokat og selskabet. Der blev desuden afholdt møde mellem parterne.

I selskabets skrivelse af 2/3 2007 til klagerens advokat hedder det bl.a.:

"Tak for et godt og konstruktivt møde i onsdags. Som aftalt skriver vi til dig om vores forslag til en pragmatisk forligsmæssig løsning af sagen.

Vi gør igen opmærksom på, at vi tilbyder en kulant dækning hvilket er en dækning ud over vilkårene, til fuld og endelig afgørelse af skadesagen.

Vores tilbud er uden præjudice, for sagen og bortfalder, hvis vores kunde beslutter sig for ikke at tage i mod tilbuddet i den form, som vi beskriver nærmere her.

Hvad er det konkret vi tilbyder at dække kulant
På vores møde i onsdags gjorde vi jer udtrykkeligt opmærksom på, at vi ikke mener, at den vindstandsende folie kan betragtes som et undertag.

Vi tilbyder at betale for udgiften til:
1. opstilling samt nedtagning af murerstillads
2. nedtagning af nødvendige rækker tegl til stillads - maksimalt 5-6 rækker
3. tagrenden nedtages, plader samt fodblik monteres og tagrenden monteres

4. eksisterende isolering mellem spærene fjernes og ny isolering monteres lodret på skunkstolpen
5. undertaget monteres op under den vindstandsende folie
6. der lægtes og teglene, lægges på plads

Til punkt 4 vil vi anbefale, at dette arbejde undlades, fordi det byggeteknisk er en bedre løsning, at eventuelle rør i skunken er på den varme side af isoleringen. Valget er naturligvis vores kundes.

Vores kunde skal selv betale for:
1. etablering af nødvendig ventilation af hanebåndsloftet via fx tudsten
2. overstrygning/forskælling af de nederste rækker tegl langs facaderne i nødvendigt omfang efter arbejdets udførelse
3. selvrisiko på de 10.000 kr.

Selvrisikoen fratrækkes erstatningen ved udbetalingen."

Klageren afviste selskabets tilbud om kulancemæssig erstatning, hvilket hans advokat meddelte selskabet ved skrivelse af 27/8 2007.

Sagen blev herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

I den af klagerens advokat til nævnet fremsendte klageskrivelse af 19/9 2007 hedder det bl.a.:

"Der er flere forhold, der gør at min klient finder, at Topdanmarks dækning ikke er fyldestgørende.

For det første fremgår det af forsikringspolicen, at forsikringen dækker ulovlige indretninger og installationer, der er i strid med bygningslovgivningen eller sædvanlige byggeforskrifter, hvis disse på opførelses- og udførelsestidspunktet ikke er i overensstemmelse med gældende småhusreglement/bygningsreglement eller tilsvarende lovforskrifter. Som det fremgår af rapporterne fra Teknologisk Institut og rådgivende ingeniør E.T. er der flere ulovlige forhold, som i henhold til forsikringsvilkårene skal dækkes af Topdanmark.

For det andet er der flere forhold, hvor undersøgelserne viser, at der ikke er bygget efter forskrifterne, hvilket efter samme bestemmelse i forsikringsvilkårene medfører, at Topdanmark skal dække forholdet.

Derudover er der konstateret skader på ejendommen, ligesom der er konstateret gul tømmersvamp og råd.

Jeg skal derfor anmode Ankenævnet for Forsikring om at vurdere sagen."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 8/11 2007 til nævnet bl.a. anført:

"Det er vores opfattelse, at forholdet ikke udgør en skade i ejerskifteforsikringens forstand, og at der ikke er nærliggende risiko for skade henset til den tid, der er gået siden udførelsen

uden at der rent faktisk kan konstateres en skade. Jeg henviser til vores tidligere argumentation i denne forbindelse og vores vilkår.

Det er også vores opfattelse, at forholdet ikke udgør en ulovlighed i forhold til den udvidet dækning, som er tilknyttet forsikringen.

Også her henviser jeg til vores tidligere argumentation og vores vilkår.
...
Forhold ved tagkonstruktionen, der knytter sig til oplysningerne i tilstandsrapporten, er ikke dækket af forsikringen. Jeg henviser til vilkårenes punkt 5 A.
...
Fordi skadesagen har trukket i langdrag af årsager (vi umiddelbart *ikke* mener kan bebrejdes os), og fordi vi naturligvis gerne havde set uenigheden løst pragmatisk uden l og/eller retten blev involveret, har vi givet vores kunde et kulant tilbud.

Vi henviser i den forbindelse til vores brev fra den 2. marts 2007. Her kan l konkret se, hvad vores tilbud indeholder. Vi gentager indholdet af tilbuddet i vores brev fra den 4. juni 2007.

Vores tilbud vil vi fortsat gerne give vores kunde, uanset tilbuddet reelt bortfalder, når vores kunde ikke ønsker at godkende tilbuddet."

Nævnet har fået forelagt de af parterne fremlagte sagsakter, herunder de i sagen vedlagte fotos.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**4 Hvilke skader dækker forsikringen**
...

B Forsikringen dækker udbedring af aktuelle bygningsskader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele.

Ved bygningsskade forstås brud, lækage, deformering, svækkelse, revnedannelse, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygningen, der nedsætter bygningernes værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Manglende bygningsdele kan være en skade.

C Forsikringen dækker også, når der ud fra en byggeteknisk vurdering er nærliggende risiko for, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger.
...
5 Hvilke skader dækkes ikke
A Forhold, der er nævnt i tilstandsrapporten, medmindre forholdet er klart forkert beskrevet i rapporten. Et forhold anses for klart forkert beskrevet, hvis beskrivelsen er misvisende eller klart ufyldestgørende, således at sikrede ikke på grundlag af rapporten har haft mulighed for at tage forholdets reelle karakter, omfang eller betydning i betragtning.
...

Udvidet dækning
...
20 Forsikringen er udvidet til at dække
A Forsikringen dækker ulovlige indretninger og installationer i bygningen, der er i strid med bygningslovgivningen eller sædvanlige byggeforskrifter, hvis disse på opførelses-/udførelsestidspunktet ikke er i overensstemmelse med gældende småhusreglement/bygningsreglement eller tilsvarende lovforskrifter. Det er en betingelse for dækning, at der ikke kan opnås dispensation hos myndighederne."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af parternes indlæg til nævnet og de fremlagte bilag finder nævnet det ikke godtgjort, at der foreligger en skade eller nærliggende risiko for skade i forsikringsbetingelsernes forstand. På det foreliggende grundlag finder nævnet det heller ikke godtgjort, at der foreligger en ulovlighed, som er omfattet af forsikringens udvidede dækningsområde. Dette spørgsmål kan klageren dog efter nævnets opfattelse få afklaret ved henvendelse til kommunen. Nævnet kan således ikke på det foreliggende grundlag kritisere selskabets afgørelse.

Herefter, og idet nævnet har bemærket sig, at selskabet fortsat er indstillet på at yde kulancemæssig erstatning,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann