797/08

Den 2. juni 2008 blev i sag nr. 72.551:

xxxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikrede, der er omfattet af en hospitalsforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at dække behandlingsudgifter.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der er tale om en flerårig kronisk lidelse, samt at den foreslåede behandling ikke er varig og helbredende.

Det fremgår af sagen, at klageren den 19/12 2006 telefonisk anmeldte til selskabet, at han gerne ville benytte forsikringen, da han havde problemer med sit knæ. På baggrund af det oplyste anerkendte selskabet at betale en forundersøgelse på Privathospitalet H.

Ved skrivelse afsendt den 19/12 2006 anmodede selskabet klageren om at fremsende skadeanmeldelse.

Den 15/1 2007 modtog selskabet den af klageren udfyldte og underskrevne skadeanmeldelse. Vedlagt anmeldelsen modtog selskabet journalnotat af 28/12 2006 fra Privathospitalet H. Af dette notat fremgår:

"**27.12.06**
Ortopædkirurgisk ambulatorium
Henvendelse mhp. vurdering af knæled.

Aktuelle
Har tilbage for 15 år siden fået foretaget meniskoperationer svarende til begge knæled. Efterfølgende har det godt, men inden for det sidste års tid er der tilkommet tiltagende gener fra begge knæ, værst på højre side.
Har fået flere steroidinjektioner som har taget hævelserne af knæet og dermed også smerterne, men vender tilbage efter en løbetur og må således opgive at løbetræne.
Har forsøgt hyaloromsyrer uden effekt. Tager derudover intermitterende smertestillende.
Generne værst efter løb, men i dagligdagen i øvrigt. Der kan indimellem være natlig uro og igangsætningssmerter, men ikke konstante gangrelateret smerter.

Klinisk
Der er diffus ømhed omkring knæleddene. Bevægeligheden er fin. Lidt Varusvalgus instabilitet.
Røntgen viser arthrose og smalle ledlinier.
På nuværende er der ikke indikation for indsættelse af kunstige knæled.
Vi enes om at se det hele an. Fortsætte med intermitterende smertestillende."

Ifølge selskabet rettede klageren den 8/8 2007 på ny henvendelse til selskabet, idet han gerne ville undersøges yderligere på G. Privathospital. Dette accepterede selskabet. Samtidig hermed anmodede selskabet klageren om at fremsende endnu en skadeanmeldelse.

Den 3/9 2007 modtog selskabet skadeanmeldelsen i udfyldt og underskreven stand. Vedlagt anmeldelsen modtog selskabet journalnotat fra G. Privathospital. Af dette notat fremgår:

"Undersøgelsesdato 27 08 07 Har for ca. 18 og 20 år siden fået fjernet menisker i henholdsvis højre og venstre knæ, og har i hvert fald 5-6 gange fået binyrebarkinjektioner i højre knæ med nogen effekt.
Har nu typisk arthrosesmerter, igangsætningsproblemer, natlige smerter og kan kun løbe ved brug af Ibuprofen.
Der foreligger røntgenbilleder fra H., visende let bilateral arthrose med udtrækninger fra patella og afsmalnet medial ledkammer.

Objektivt: Den objektive undersøgelse er i overensstemmelse hermed med lille varus akse, ømhed på mediale ledlinie og let ansamling i begge knæ, som i øvrigt er stabilt.

Vurdering: Der skønnes ikke at være tvivl om, at pt. har præarthrose eller arthrose i begge knæ. Mener at en house cleaning vil kunne hjælpe pt. betydeligt, og herudover vil man ved en arthroscopi fået oplysninger om udbredelsen af arthrose, så et senere arthroplastisk indgreb kan planlægges.
Pt. er vældig interesseret i arthroscopiskkirurgi, og vil gerne have gjort begge knæ i én seance, hvilket vi godt kan tilbyde til aftalt pris kr..-25.000,00."

I selskabets skrivelse af 11/9 2007 til klageren hedder det:

"Forundersøgelsen koster 900 kr. som vi betaler.

Vi kan desværre ikke tilbyde at betale for din operation.

Sagen har været forelagt vores lægekonsulent. Lægekonsulenten vurderer, at operationen af begge dine knæ ikke vil helbrede eller væsentligt og varigt bedre din helbredstilstand. Derfor kan vi desværre ikke tilbyde at betale for operationen, jf. forsikringsbetingelserne.

Desuden vurderer lægekonsulenten at der er tale om en flerårig kronisk lidelse."

Klageren var utilfreds med afgørelsen, hvorfor han ved e-mail af 13/9 2007 anmodede selskabet om at revurdere sagen.

Ved skrivelse af 14/9 2007 til klageren fastholdt selskabet sin afgørelse, og sagen blev efterfølgende indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 15/9 2007, fremgår:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Iflg. læge M.H. journal af 27/08 bemærker jeg mig at denne skriver 'at en house cleaning vil kunne hjælpe pt. betydeligt'. Det betyder at jeg kan fortsætte mit arbejde uden brug af smertestillende midler.
Codan skriver at en 'house cleaning' kun har kortvarig effekt. Iflg. G. [privathospital] er det 4-5 år! 4-5 år uden smerter er i min verden ikke kortvarigt.
Codan skriver at det er langvarig kronisk lidelse - jeg er blevet opereret for menisk for ca. 18 år siden - men det er kun inden for de sidste 2-3 år, hvor smerterne har været af en sådan karakter, a jeg har svært ved at udført mit arbejde. Sup. oplysninger i forhold til G. journal første afsnit: Jeg skal oplyse at jeg har fået 5-6 indsprøjtninger i begge knæ - ikke kun i det højre.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
At Codan betaler operationen."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 16/10 2007 til nævnet bl.a. anført:

"Af pkt. 2 i forsikringsbetingelserne følger det, at forsikringen dækker alene udgifter til sygdomme, der kan betegnes som sygelige tilstande, der efter en almen lægelig vurdering kan forventes kureret, eller væsentlig og varigt bedret, ved behandling.

Det følger endvidere af pkt. 4, pind 5, at udgifter til kroniske sygdomme og deres følgetilstande kun er dækket indtil 3 måneder efter diagnosen er stillet.

Under henvisning til ovennævnte bestemmelser skal vi atter fastholde vores afgørelse.

Ved vores afgørelse har vi lagt vægt på, at det er ubestridt, at den foreslåede behandling ikke kan helbrede vores kundes lidelse, ligesom den ikke kan bedre tilstanden væsentligt og varigt.

Dertil kommer, at der er tale om en flerårig kronisk lidelse, og at udgifterne til behandling ifølge forsikringsbetingelserne er begrænset til 3 måneder efter diagnosen er stillet.

Nærværende klage til Ankenævnet har således ikke givet os anledning til en ændret vurdering af sagen."

Herefter har klageren i skrivelse af 26/10 2007 til nævnet bl.a. anført:

"Undertegnede ønsker at gøre opmærksom på flg.

1. Jeg har første gang fået stillet diagnosen slidgigt i knæ ved konsultationen på privat hospitalet H. i december 2006, hvorfor jeg ønsker at protesterer mod Codans lægekonsulent udtalelse side 2, afsnit 2, hvor denne gør opmærksom på at der er tale om en flerårig kronisk lidelse. Jeg anerkender at jeg i nogle år, har haft problemer med smerter og hævede knæ i forbindelse med mit arbejde, jeg har i den forbindelse fået smertestillende receptmedicin, samt binyrebarkinjektioner fra egen læge, men det er altså første gang december 2006 jeg hører navnet slidgigt i knæ.

2. Jeg ønsker ligeledes at gøre opmærksom på at lægen på Privathospitalet G. til mig har udtalt at en såkaldt house cleaning, vil kunne lindre smerter i knæ i op til 3-4 år og at han ved ovennævnte indgreb ville kunne danne sig et 'billede' af skader med henblik på evt. at få nyt eller delvis nyt knæ."

Selskabet har ved skrivelse af 5/11 2007 meddelt nævnet, at det på ny har forelagt sagen for sin lægekonsulent.

Efterfølgende har selskabet i skrivelse af 23/11 2007 til nævnet anført:

"Under henvisning til vores brev af 5. november 2007 skal vi hermed fremkomme med vores yderligere bemærkninger til forsikringstagers skrivelse af 26. oktober 2007.

Ad. 1)
Af journalakter fra Privathospitalet H. fremgår det:

'Tidl. i det væsentlige sund og rask. Har været sportsaktiv hele livet og fik, først i 80'erne, opereret menisker i begge knæ. Fik samtidig konstateret slidgigt og pt. har haft problemer siden ...'

Vi kan derfor noget uforstående over, at klager gør gældende, at han først i 2006 fik konstateret slidgigt.

Ad. 2)
Vi skal fastholde, at den foreslåede behandling hverken kan helbrede eller have en væsentlig og varig bedring af klagers helbredstilstand. Ifølge vores lægekonsulent bør den foreslåede behandling kun overvejes i tilfælde, hvor der er meget beskedne forandringer på røntgenbilleder. Dette er ikke tilfældet hos klager.

Til støtter herfor skal vi henvise til en undersøgelse, der er trykt i New England Journal of Medicine fra 2002.

Ex tuto bemærkes det, at selvom Ankenævnet desuagtet måtte lægge til grund, at behandlingen vil have en effekt i 4-5 år, er der stadig ikke er tale om en væsentlig og varig bedring af klagers helbredstilstand."

Hertil har klageren i skrivelse af 1/12 2007 til nævnet bemærket:

"I 3. afsnit skriver Codan at jeg er blevet opereret i begge knæ først i 80'erne og samtidig fik konstateret slidgigt, dette er ikke korrekt.

Jeg gør opmærksom på at jeg er blevet opereret i begge knæ for meniskskade i 80'erne, men jeg fik ikke på det tidspunkt diagnosticeret slidgigt i knæ, lægerne som opererede mig dengang, sagde dog at der var stor risiko for at udvikle slidgigt over tid.

Jeg fastholder således at diagnosen slidgigt første gang blev diagnosticeret da jeg var på H. tidligere i 2007 og efterfølg. Bekræftet af læge på G., samt min egen læge."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2. Sygdomme, der dækkes**
Forsikringen dækker alene udgifter til sygdomme, der kan betegnes som sygelige tilstande, der efter en almen lægelig vurdering kan forventes kureret, eller væsentligt og varigt bedret, ved behandling.
…
4. Udgifter der er dækket
Forsikringen dækker - efter nærmere aftale med Codan, jf. pkt. 7 - rimelige og nødvendige udgifter til:
…
- Behandling af kroniske sygdomme og deres følgetilstande indtil 3 måneder efter diagnosen er stillet

…"

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse, som findes at være i overensstemmelse med de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser.

Herefter, og idet det af klageren i øvrigt anførte ikke findes at kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand