800/08

Den 7. juli 2008 blev i sag nr. 72.558:

xxxxxxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over, at selskabet har godkendt et større skadeomfang på modpartens bil end den skade, han mener, der er forvoldt.

Selskabet har anført, at taksatorrapporten ikke angiver et unormalt reparationsomfang i forhold til den omhandlede skade.

Over for nævnet har klageren i skrivelse af 20/9 2007 redegjort for sagen således:

> "En let berøring, af anhængertrækket på en forankørende bil, der foretog en helt umotiveret, hård opbremsning, er under sagsbehandlingen hos Alka, blevet ændret til at være en voldsom påkørsel med en ret stor skade. Jeg har forgæves, prøvet at få en repræsentant fra Alka til at foretage et eftersyn på min bil, for at konstatere, at en næppe synlig bule i min forreste nummerplade, på ingen måde ville være i stand til at nødvendiggøre en reparation af det beskrevne omfang og dermed udløsning af selvrisiko.
>
> Da jeg efter den udførte reparation fik fremsendt kopi af en værkstedsregning, med en ret omfattende reparation - ... - kontaktede jeg Alka, fordi jeg mente at der måtte være noget helt forkert i det udførte arbejde, da der mere var tale om en let berøring, af anhængertrækket, end en virkelig påkørsel. Reparationen af bagskærm og baglygte havde jeg ikke tidligere hørt noget om, det kunne umuligt være forårsaget af Polo'en, da berøringsstedet på nummerpladen er 50 cm. fra højre yderkant af forskærmen, og der er hverken ridser eller skrammer, som der ellers burde være, ved en reparation af den størrelse.
>
> Da jeg kontaktede Alka pr. telefon og talte med en venlig herre, blev jeg på en pæn måde, mødt med en total afvisning, med henvisning til reglerne, om at en påkørsel bagfra, altid var skyldpådragende. Derefter blev jeg pålagt at betale det nævnte beløb, da Alka ellers så sig

nødsaget til at afmelde forsikringen, så nummerpladerne skulle afleveres. Et eftersyn af Polo'ens skade var, i dette tilfælde, helt overflødigt. Med dén trussel, turde jeg ikke undlade at betale det krævede beløb.

Efter at have skiftet til Codan forsikring i august 2007 forsøgte jeg at få sagen genoptaget, det blev igen afvist med den begrundelse, at Trækket var totalskadet og skulle udskiftes, og at påkørslen af trækket udmærket kunne være årsag til de opståede skader. Hertil skriver Alka, at jeg som skadevolder, 'har bevisbyrden'. Jeg har jo netop bedt om at få synet den ubetydelige skade på nummerpladen, for at bevise at den ikke kan være årsag til en så voldsom skade."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 29/10 2007 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Da der angiveligt ikke sker en skade på klagers bil som skal repareres, vil klagers bil i overensstemmelse med praksis ikke blive besigtiget af taksator.

Klager er i henhold til retspraksis ansvarlig for uheldet ved at påkøre modparten bagfra og den foretagne besigtigelse og taksatorrapport angiver ikke et unormalt reparationsomfang i forhold til en sådan skade.

Taksatorrapporten hverken har - eller burde have - givet selskabet anledning til mistanke eller videregående undersøgelse af skadesmekanismen eller omfanget, og da klager først henvender sig med yderligere bemærkninger 2 år efter skadens regulering, må vi fastholde, at klager korrekt er opkrævet selvrisiko i forbindelse med Alka Forsikrings betaling af modpartens skade samt at der ikke har været belæg for at foranledige en besigtigelse af klagers bil.

De fremsendte fotos og bemærkningen om, at klagers sædvanlige WV-værksted ikke finder, at en så lille skade på klagers bils kofanger kan havde forvoldt skade på modpartens trækstøj og kofanger løfter i forhold til taksatorrapportens udvisende ikke bevisbyrden for at klager ikke forvoldte den angivne skade på modpartens bil ved uheldet.

Det skal afslutningsvis bemærkes, at klager har tegnet ansvars- og kaskoforsikring som en fastprisforsikring (klager mister ikke bonus i forbindelse med skaden) med en på skadetidspunktet gældende selvrisiko på 3.649 kr. Selvrisikoen er uafhængig af omfanget af skaden eller af omkostningen til udbedring af skaden."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at skaden af en autotaksator er opgjort og bedømt som hidrørende fra en påkørsel bagfra. Nævnet finder endvidere, at klageren, der først henvender sig efter lang tids forløb, ikke har godt-

gjort, at selskabet har anerkendt et større skadeomfang, end det, der må antages at være forvoldt ved klagerens påkørsel.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann