796/08

Den 20. maj 2008 blev i sag nr. 72.569:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx xxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har landbrugsforsikring med tilknyttet heltidsulykkesforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde erstatning med henvisning til, at en ufrivillig bevægelse i en forkert eller uheldig stilling af kroppen ikke er en udefra kommende hændelse, hvorfor skaden ikke opfylder betingelserne for dækning.

Klageren har i sin skadeanmeldelse til selskabet af 22/5 2007 redegjort for ulykken således:

> "Ved ikraningen af mølle på transportbom kravler jeg ind i 'svøbet' (rummet mellem transportbom og mølle) med fjernbetjeningen til kranen.
> Herefter begynder jeg at sænke møllen, for at konstatere om hullerne passer ud for hinanden. Dette foregår delvis liggende forover med hovedet drejet opad til højre, da møllen sænkes vil jeg kompensere for den manglende plads ved at flytte bagkroppen, hvorved det giver et smæld i nakken."

Skaden blev anmeldt til Arbejdsskadestyrelsen som en arbejdsulykke ved anmeldelse af 9/5 2007.

Selskabet afviste ved skrivelse af 23/5 2007 at yde erstatning med henvisning til, at der ikke var tale om en udefra kommende hændelse, som eksempelvis er kendetegnet ved et slag eller et spark.

Klageren har herefter i e-mail af 24/5 2007 til selskabet præciseret hændelsen, idet han har anført følgende:

> "Da møllen sænkes, skriver jeg at jeg på grund af manglende plads flytter bagkroppen, hvorved det giver et smæld. Grunden til, at jeg flyttet kroppen er refleks, da møllen rører mig."

Selskabet har hertil i skrivelse af 19/6 2007 anført, at en afværgebevægelse heller ikke er en udefra kommende hændelse, hvorfor selskabet fastholdt sin tidligere afvisning.

I skrivelse af 30/8 2007 har klageren kritiseret selskabets "ulykkesbegreb", idet han har anført:

> "1. Såfremt I anvender det nu i forhold til Arbejdsskadestyrelsen gældende 'ulykkesbegreb', så er der ikke i dette krav om, der skal være tale om 'noget udefra kommende'!
> 2. Såfremt I anvender det 'gamle' 'ulykkesbegreb', så vil jeg mene, dette må anses for at være opfyldt. Dette mener jeg, er tilfældet! ***Årsagen til jeg flytter mig - er netop, der er noget, der rører ved mig (altså noget udefra kommende), hvorfor jeg - som en direkte følge af dette - flytter mig og derved pådrager mig min skade!***"

Selskabet fastholdt imidlertid sin afgørelse som meddelt klageren ved skrivelse af 6/9 2007. Heri påpegede selskabet, at klageren blev ramt af noget på benet og flyttede sig, og at det er, idet han flytter sig, at han kommer til skade, og ikke i det øjeblik, der er noget, der rammer ham på benet. Der er derfor efter selskabets opfattelse ikke tale om en udefra kommende hændelse, der er direkte årsag til skaden i nakken.

Klageren har herefter indbragt sagen for Ankenævnet for Forsikring ved klage dateret 25/9 2007 med påstand om, at selskabet skal anerkende ulykken som dækningsberettigende i henhold til den tegnede forsikring.

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 5/10 2007 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Den omstændighed, at man laver en ufrivillig bevægelse i en forkert eller uheldig stilling af kroppen, medfører ikke efter praksis, at der er tale om en udefra kommende hændelse."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Personer**

1 Standard dækning
Ulykkestilfælde*

Hvad dækkes
a. Direkte følger af ulykkestilfælde.
...
Ordliste
...
Ulykkestilfælde
Legemsbeskadigelse som rammer den sikrede ufrivilligt gennem en pludselig udefra kommende hændelse."

Nævnets flertal udtaler:

Efter klagerens fremstilling af det passerede skete skaden ved, at han med fjernbetjeningen sænkede møllen, hvorefter han for at kompensere for den manglende plads ville flytte bagkroppen, hvorved det gav et smæld i nakken. Et sådant begivenhedsforløb kan efter flertallets opfattelse ikke karakteriseres som en udefra kommende hændelse, og skaden er derfor ikke forsikringsdækket.

Nævnets mindretal finder, at møllens bevægelse også under de foreliggende omstændigheder kan anses som en udefra kommende hændelse, og at klagerens skade derfor er forsikringsdækket.

Efter udfaldet af stemmeafgivningen

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand