797/08

Den 2. juni 2008 blev i sag nr. 72.571:

xxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har haft ulykkesforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning i anledning af en anmeldt ulykke, og over, at selskabet har meddelt hende, at hun ikke længere kan være ulykkesforsikret i selskabet.

Selskabet har afvist at yde erstatning med henvisning til fællesbetingelsernes punkt 21 og 23 om risikoforandring, hvorefter forsikrede har pligt til at underrette selskabet, hvis der sker helbredsmæssige ændringer i form af et erhvervsevnetab på 50 %, hvorefter Codan afgør, om forsikringen kan fortsætte, og i så fald på hvilke vilkår.

Det fremgår af klagerens skadeanmeldelse af 30/10 2006, at hun under skøjteløb den 16/10 2006 mistede balancen og faldt, hvorved hun pådrog sig et brud på højre håndled. Af anmeldelsen fremgik, at hun var invalidepensionist grundet DS (dissemineret sklerose).

Selskabet indhentede på baggrund af anmeldelsen det lægelige og kommunale materiale, hvoraf det fremgik, at klageren i 1996 havde fået diagnosticeret dissemineret skle-

rose, og at hun blev fulgt herfor på G. Sygehus. Om ulykkestilfældet var i journalen anført:

> "**Aktuelt**
> I går faldet på skøjter og taget fra med hø. arm. Set i sk.st. hvor hø. håndled sås udtalt deformeret. I sk.st. er taget rtg. af hø, underarm og håndled, der viser distal komminut radiusfraktur med forkortning samt dorsal vinkling.
> I lokalbedøvelse foretages reposition, og der anlægges dorsal gipsskinne.
> Efter repositionen ses radius fortsat forkortet."

Af pensionssagen fra H. Kommune fremgik, at hun var blevet tilkendt førtidspension med virkning fra 1/4 2003.

På baggrund heraf meddelte selskabet den 3/4 2007 klageren, at der ikke var mulighed for at omtegne og fortsætte ulykkesforsikringen, og at forsikringen ville blive ændret til alene at omfatte hendes børn med tilbagevirkende kraft fra det tidspunkt, hvor hun blev tilkendt førtidspension. Selskabet begrundede beslutningen med, at selskabets læger ikke ville kunne vurdere, i hvilket omfang klagerens sygdom havde indflydelse på et ulykkestilfælde, ligesom det heller ikke var muligt for lægerne at vurdere, i hvilken udstrækning følgerne efter et ulykkestilfælde var påvirket af hendes sygdom.

Klageren var ikke tilfreds med selskabets afgørelse, idet hun blandt andet har anført, at hun fra en navngiven medarbejder i kundeservice er blevet oplyst om, at selskabet tegner ulykkesforsikringer til folk med sclerose.

Ved skrivelse af 24/5 2007 har selskabet i besvarelse heraf meddelt, at det af forsikringsbetingelsernes punkt 21 fremgår, at forsikrede har pligt til at underrette selskabet, hvis der sker ændringer i det oplyste, hvorefter selskabet afgør, om forsikringen kan fortsætte, og i så fald på hvilke vilkår. Det fremgår endvidere i sidste afsnit af punkt 21, at oplysningspligten påhviler den forsikrede ved tab af mindst 50 % af arbejdsevnen og/eller ved tilkendelse af offentlig førtidspension af udelukkende helbredsmæssige årsager.

Selskabet anførte endvidere i skrivelsen, at det ikke ville have tilbudt indtegning af forsikringen, såfremt det havde haft kendskab til tilkendelsen af førtidspension sammen-

holdt med de lægelige udtalelser, og henviste i den forbindelse til Forsikringsaftalelovens § 121. Konkluderende anførte selskabet, at der derfor ikke kunne tilbydes erstatning for skader indtruffet efter tilkendelsen af førtidspension. Klagerens læge har i erklæring af 3/7 2007 til selskabet anført:

> "Det skal hermed bekræftes at uheldet den 16. oktober 2006 hvor ovennævnte pådrog sig en antebrachium fractur IKKE var forårsaget af et Attak af DS."

Selskabet har imidlertid fastholdt sin afgørelse, og klageren har herefter i klage af 24/9 2007 indbragt sagen for nævnet med påstand om erstatning for méngraden, som et andet selskab har ydet.

Til støtte for sin påstand har hun anført:

> "Kører på skøjter i skøjtehal, falder og brækker højre håndled. Codan opsiger min ulykkesforsikring da jeg har DS, men ifølge egen læge er der ingen årsagssammenhæng mellem DS og faldet (brev vedlagt). Jeg klager til Codan men uden held.
>
> Codan bad ikke om helbredsoplysninger da forsikringen blev tegnet, da de blot ikke ville udbetale erstatning for tidligere skader. Alka har anerkendt skaden til en méngrad på 20 %."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 12/10 2007 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "D. 18.01.2007 modtog vi en anmeldelse, hvoraf fremgik, at forsikringstageren d. 16.10.2006 beskadigede sit højre håndled, da hun faldt i forbindelse med skøjteløb. Det fremgik endvidere af anmeldelsen, at forsikringstageren er førtidspensionist.
>
> Vi har efterfølgende fået tilsendt pensionssagens akter, og det fremgår heraf, at forsikringstageren er tilkendt førtidspension med virkning fra 01.04.2003, og at pensionen er tilkendt af helbredsmæssige årsager.
> ...
> Ud fra oplysningerne i pensionssagen - der har været forelagt vores lægekonsulent - ville vi ikke have fortsat forsikringen med kendskab til forsikringstagerens førtidspension og baggrunden herfor. Med henvisning til pkt. 23 har vi således afvist at udbetale erstatning for det anmeldte ulykkestilfælde, ligesom vi har ladet forsikringen udgå med virkning fra tilkendelse af førtidspensionen, da det ikke giver nogen mening at opretholde forsikringen efter denne dato. Vi har naturligvis tilbagebetalt præmie i overensstemmelse hermed.
>
> Vi finder ikke grundlag for at ændre vores afgørelse og kan til støtte herfor henvise til AK 62.999."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**RISIKOFORANDRING**

21. Ændring i beskæftigelse m.m.
Forsikrede har pligt til at underrette selskabet, hvis der sker ændringer i det oplyste om nedennævnte forhold, hvorefter Codan afgør om forsikringen kan fortsætte, og i så fald på hvilke vilkår:
...
- Ved tab af mindst 50 % af arbejdsevnen, og/eller ved tilkendelse af offentlig førtidspension, af udelukkende helbredsmæssige årsager.

...
23. Undladelse af at anmelde risikoforandringer
Hvis den forsikrede undlader at anmelde forhold, omtalt under pkt. 21, hæfter Codan kun på de vilkår og i det omfang, Codan ville have fortsat forsikringen mod den aftalte præmie."

Nævnet udtaler:

Nævnet må lægge til grund, at det ifølge både de bestemmelser om risikoforandring, der gjaldt ved tegningen i 2002, og de bestemmelser, der var gældende ved ulykkestilfældet 16/10 2006, gælder, at tab af mindst 50 % af arbejdsevnen og/eller tilkendelse af offentlig førtidspension af udelukkende helbredsmæssige årsager anses for en fareforøgende omstændighed.

Retsvirkningen af bestemmelserne er, at selskabet er fri for ansvar, hvis det ikke ville have overtaget forsikringen, såfremt de ved ændringen hidførte forhold havde foreligget ved forsikringens tegning, jf. forsikringsaftalelovens § 121.

Da nævnet må lægge til grund, at klageren har fået bevilget førtidspension af helbredsmæssige årsager, og at selskabet efter det oplyste ikke tegner eller opretholder ulykkesforsikringer for denne personkreds, foreligger der en situation, hvor selskabet i en skadesituation ville være uden ansvar. Selv om Forsikringsaftalelovens § 121 ikke som ved skadesforsikring, jf. § 47, giver selskabet adgang til at opsige forsikringen, finder nævnet ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, da alternativet - at opretholde præmiebetalingen uden dækning - ikke kan foretrækkes.

5. 72.571

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand