793/08

Den 7. april 2008 blev i sag nr. 72.572:

xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har en individuel pensionsordning i Danica Pension, klager over selskabets tilbagesøgningskrav i anledning af udbetaling af kapitalpension.

Selskabet har fastholdt sit krav om tilbagebetaling eller modregning med henvisning til, at klageren ikke har vært i god tro om berettigelsen af beløbet ved modtagelsen.

Det fremgår af sagen, at klageren tegnede pensionsforsikringen pr. 1/11 1979 i det daværende Baltica, og at første udbetaling skulle finde sted 1/10 2009, ligesom det fremgik, at der ved forsikringens tegning var erlagt et kapitalindskud på 159.122.[41] Det fremgik endvidere, at forsikringen omfattede dødsfaldsudbetaling med pensionsbonus og invaliderenteudbetaling med pensionsbonus.

I opgørelse pr. 1/1 2006 har selskabet angivet prognosen med bonus indtil 1/10 2009.

Selskabet fremsendte den 24/7 2006 tilbud til klageren, der var sålydende:

"Vi sender her et tilbud om udbetaling af din pension.

Tilbuddet indeholder

- et resume, der kort beskriver pensionen
- en dækningsoversigt, der uddybende beskriver, hvad pensionen indeholder
- et servicekort

2. 72.572

Ved beregning af tilbuddet har vi medregnet de indbetalinger, der er betalt til dags dato.

Udbetaling fra A-kasse
Hvis du tænker på at gå på efterløn, vil vi anbefale, at du kontakter din A-kasse, da denne pension kan indflydelse på efterlønnen.

Hvad skal du gøre?
Hvis du gerne vil have pensionen udbetalt, skal du udfylde og skrive under på servicekortet og sende det til os, inden der er gået 3 uger."

Klageren udfyldte det medsendte servicekort den 27/7 2006, som blev modtaget i selskabet den 31/7 2006.

Ved skrivelse af 29/9 2006 har selskabet meddelt, at han den 1/11 2006 kan få en del af sin pension udbetalt. Selskabet oplyste, at det drejede sig om kapitalpensionsdelen, der med fradrag af statsafgift på 40 % ville andrage 347.000 kr., og at de øvrige forsikringsdækninger ville fortsætte uændret. Såfremt han ønskede udbetaling, bad man ham om at udfylde og returnere servicekortet. Klageren underskrev servicekortet den 6/10 2006, der blev modtaget i selskabet den 9/10 2006. Beløbet indgik efter det oplyste på hans konto den 1/11 2006.

Den 20/12 2006 har selskabet i skrivelse til klageren anført:

"**Udbetaling af pension**
Ved en forfærdelig fejl er jeg kommet til at udbetale en anden kundes kapitalpension til dig. Kunden har lige ringet til mig og jeg har så opdaget fejlen.

Som det nok er dig bekendt, har du en pension i Danica Pension, nemlig forsikringsnummer …998, og denne er under udbetaling. I de oversigter, vi har sendt til dig en gang årligt, fremgår de løbende udbetalinger, men der har, som du kan se af oversigterne, aldrig været en kapitalpension knyttet til den.

Jeg beklager dybt endnu engang den skete fejl og beder dig tilbagebetale det udbetalte nettobeløb, 347.245 kr., til vores konto med regnr. … kontonummer …"

Klagerens advokat rettede på baggrund heraf henvendelse til selskabet ved skrivelse af 19/1 2007, idet han bl.a. fremhævede følgende:

"Den 1. januar 2000 meddeles det, at pensionen årligt andrager kr. 173.972,00 fra 1. oktober 2009 og hvis pensionen ønskes udbetalt fra 1. oktober 2006, vil pensionen årligt andrage kr. 132.650,00.

Den 28. april 2000 meddeles det, at min klients ægtefælle A.R. indsættes som medforsikret og at opsparingskontoen pr. 31. december 1999 andrager kr. 1.064.044,00.

Den 1. januar 2006 meddeles det, at opsparingskontoen pr. 31. december 2005 andrager kr. 1.423.647,00 og at årlig pension andrager kr. 111.235,00 fra 1. oktober 2006.

Den 1. oktober 2006 meddeles det, at årlig pension andrager kr. 93.535,00 fra 1. oktober 2006 og der er med andre ord tale om et betydeligt fald.

Den 11. december 2006 er det meddelt, at pensionen årlig fra 2007 andrager kr. 93.588,00.

Den 29. september 2006 meddeler Danica Pension, at min klients kapitalpension, der ifølge skrivelsen er en del af min klients pension, kan udbetales pr. 1. november 2006.
…
Som det fremgår, har min klient gennem årene fået forelagt meget forskellige pensionsprognoser og min klient har, da han fik meddelelse om, at en kapitalpension var en del af ordningen, været i god tro.

Et andet problem er, at tilbagebetaling af beløbet vil på nuværende tidspunkt være umuligt, idet en stor del af beløbet er forbrugt.

Min klients forhistorie er kort, at han i begyndelsen af 1980'erne igennem en konkurs, der afsluttedes med en skattegæld på ca. kr. 700.000,00 i 1985.

Denne skattegæld er igennem årene blevet nedbragt ved frivillig aftale med skattevæsenet, således at skattegælden nu udgør ca. kr. 300.000,00.

Gæld i øvrigt efter konkursen er af visse kreditorer blevet opretholdt, således at min klient har en gæld på ca. 1,6 mill. kr.

Min klient indgik i 1999 ægteskab med sin nuværende ægtefælle A.R. og ægtefællerne flyttede i sommeren 2006 til F. i forbindelse med, at ægtefællerne gik på efterløn.

Min klient har nu indfriet en fællesgæld i S. på ca. kr. 110.000,00 ligesom min klient har indfriet et budgetunderskud på ca. kr. 45.000,00.

Herudover har min klient sammen med ægtefællen købt diverse indbo for ca. kr. 90.000,00. Der er tale om almindeligt indbo, som min klient og ægtefællen har udskiftet med deres tidligere nedslidte indbo.

Herudover har min klient givet en gave til en søn på ca. kr. 25.000,00 og afholdt udgifter til diverse forbrug på ca. kr. 25.000,00.

Til rest er der nu et beløb på ca. kr. 50.000,00, der indestår på A.R.'s konto i S.

Baggrunden for, at beløbet på kr. 50.000,00 indestår på ægtefællens konto, er, at min klient naturligvis ikke ønsker, at en tilfældig kreditor skal gøre udlæg i beløbet.

Under henvisning til at beløbet på kr. 347.250,00 er udbetalt til min klient i god tro og anvendt på en fornuftig måde, gør jeg gældende, at min klient ikke kan være forpligtiget til at tilbagebetale beløbet i sin helhed.
…

> For min klient og ægtefællen er det naturligvis meget vigtigt, at der ikke sker reduktion af udbetalingerne fra den pensionsordning, der er indgået med Baltica tilbage i 1980, idet ordningen netop er lavet for at undgå, at kreditorer skulle kunne gøre udlæg i opsparingen.
>
> Min klient vil ikke være fuldstændig afvisende over for at indgå en mindre afdragsordning vedrørende beløbet på ca. kr. 300.000,00, som vil restere efter tilbagebetaling af kr. 50.000,00, men en afdragsordning vil blive med begrænsede betalinger, idet min klient også skal tænke på de krav, der måtte komme fra skattevæsenet."

Klagerens advokat har herefter tilsyneladende foreslået et forlig som gengivet nedenfor. Klageren har imidlertid ikke vedstået forliget, og advokaten er udtrådt af sagen.

Selskabet har i skrivelse af 5/2 2007 erklæret sig uenig i, at klageren var i god tro, idet der alene er tale om en pensionsordning og ikke en kapitalpension, ligesom nummeret på forsikringen ikke stemmer overens med klagerens forsikringsnummer.

Selskabets advokat fordrede i skrivelse af 9/5 2007 modregning med henvisning til, at kravene var konnekse. Hun betvivlede endvidere klagerens advokats oplysning om, at der alene var 50.000 på kontoen den 20/12 2006.

Selskabet fremsendte tilbud på ændret police, idet den årlige udbetaling nu skulle udgøre 66.589 i perioden 1/10 2007 - 1/10 2021

Klageren har i skrivelse af 3/9 2007 til selskabets advokat fastholdt, at han modtog beløbet 347.000 kr. i god tro og har i den forbindelse anført:

> "Jeg fastholder derfor, at kr. 347.000,00 blev modtaget i god tro, og at der resterede kr. 50.000,00 af beløbet, da DANICA meddelte, at udbetalingen beroede på en fejl.
>
> **Jeg er derfor af den opfattelse, at DANICA kun er berettiget til at kr. 50.000,00 returneres.**
>
> Beløbet returneres **i forbindelse med *forlig*** i sagen.
>
> Jeg kalder **ikke** advokat S.F.'s forslag for et *forlig*, ***men en model for tilbagebetaling:***

Konto	Frigives	Til skat	Til Danica	Til D fra P	-Pension	Til P fra D
1.400.000	400.000,00	240.000,00	160.000,00	-50.000,00	30.000,00	347.000,00
	-240.000,00		50.000,00			50.000,00
	-160.000,00		-347.000,00			160.000,00

5. 72.572

			137.000,00		= 5 år	137.000,00

• Her foræres skattevæsenet kr. 240.000,00, og DANICA afskriver kr. 137.000,00
• mod kontonedskrivning kr. 400.000,00 / pensionsnedslag kr. 30.000,00 i 'X' år.

DANICA's afskrivning er således dækket ind på mindre end 5 år, og jeg mister pensi-on ca. kr. 30.000,00 i alle år.

• Et *forlig* definerer jeg som en aftale om tilbagebetaling, der er mindre end 100 %.

• *Ingen kontonedskrivning* = ***ingen*** skatteforæring og ***ingen*** pensionsnedskrivning

• *Ingen ny police og ingen ny lægeerklæring (ingen skjulte faldgruber)*

Opmærksomheden henledes på, **at** udbetalingen fra DANICA blev skriftligt varslet ca. 1 måned forud, **at** ønskede oplysninger blev indsendt, **at** afregning fra DANICA skete som meddelt, og **at** meddelelse om fejl først blev meddelt fra DANICA **ca. 2 måneder efter** ud-betalingen.

DANICA oplyste i øvrigt, at udbetalingen ikke havde indflydelse på tidligere fremsend-te oplysninger om min pensions størrelse."

Selskabet fastholdt imidlertid sin ret til modregning som meddelt ved skrivelse af 6/9 2007, hvorefter klageren i klage af 2/10 2007 har indbragt sagen for nævnet, hvor han har nedlagt følgende påstand:

"1) At udbetaling godkendes eller
2) At tilbagebetaling afvises helt/delvis
3) At modregning i årl. pension forbydes
4) At sagen evt. forliges."

Til støtte for sin påstand har klageren fastholdt, at han har modtaget beløbet i god tro, og at han finder det helt urimeligt, såfremt selskabet kan reducere hans årlige pensi-onsudbetaling med 30.000 kr.

Selskabets advokat har over for nævnet ved skrivelse af 25/10 2007 fastholdt sin afgø-relse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Det er Danica Pensions opfattelse, at P.R. indså eller burde have indset, at der var tale om en fejl, da han modtog beløbet, og at han derfor er forpligtet til at tilbagebetale beløbet.

P.R.'s pensionsforsikring indeholdt ikke nogen kapitalpension, men kun en løbende ydelse. Det har på intet tidspunkt fremgået af de breve og oversigter, som P.R. har modtaget, at pensionsordningen indeholdt en kapitalpension. Det har ej heller på noget tidspunkt fremgå-et af breve eller oversigter, at forsikringen indeholder så store ydelser som det fejlagtigt ud-betalte beløb på 347.245 kr.

…

P.R. kunne i hvert fald ikke være i god tro om, at han både havde ret til en kapitalpension på hele 347.245 kr. og en livrente på 93.535 kr. i resten af sit liv. Der henvises i den forbindelse til kendelse nr. 69.497 fra Ankenævnet for Forsikring.

Selv om man - hypotetisk set - antager, at P.R. var i god tro ved udbetalingen af beløbet, så kan den gode tro højst strækkes så langt, at P.R. troede, at han kunne få en del af sin pension udbetalt forlods, men med den naturlige konsekvens, at der så måtte ske afkortning i fremtidige ydelser.
…
Desuden tyder P.R.'s handlinger på, at han var i ond tro. Det fremgår således af bilag …, at S. den 20. december 2006 oplyste, at udbetalingen endnu ikke var hævet fra kontoen. Desuden fremgår det af advokat S.F.'s brev af 19. januar 2007, jf. bilag … at P.R. ikke var i stand at tilbagebetale pengene, idet en stor del af beløbet nu var forbrugt. Beløbet var brugt til indfrielse af gæld i S., diverse indbo til ca. 90.000 kr., gave til P.R.'s søn på ca. 25.060 kr. samt diverse forbrug på ca. 25.000 kr. P.R. har således, efter han blev opmærksom på den fejlagtige udbetaling, i løbet af en meget kort periode forbrugt alle pengene på nær 50.000 kr. Dette forhold viser, at P.R. vidste, at pengene ikke tilkom ham, men at der var tale om en fejludbetaling.

Jeg mener ikke, at det har betydning, at P.R. har forbrugt pengene. Pengene er jo ikke indgået i det almindelige forbrug, men brugt til diverse ekstrabetalinger. Der er derfor ikke noget hensyn at tage til P.R.

Danica Pension kan foretage modregning

Det er Danica Pensions opfattelse, at det fejlagtige udbetalte beløb kan modregnes i de løbende udbetalinger til P.R. Der er jo tale om et konnekst krav, og betingelserne for modregning er derfor opfyldt. Det har ingen betydning, at det fejlagtigt udbetalte beløb angik en anden kundes pensionsordning, idet beløbet ikke ville være blevet udbetalt til P.R., hvis han ikke selv havde haft en pensionsordning i Danica Pension."

Efterfølgende har klageren i skrivelse til nævnet af 9/11 2007 bl.a. anført:

"Da jeg modtog beløbet i god tro *på basis af DANICA's skrivelser*, må tilbagebetaling afvises - beløbet var da også brugt på nær kr. 50.000,00 på det tidspunkt, hvor fejl blev oplyst.

Efter min opfattelse kan der maksimalt være tale om tilbagebetaling af kr. 50.000,00.

Jeg afviser på det kraftigste S.' oplysninger om, at der ikke var brugt af det udbetalte beløb.

Banken har oplyst mig, at der alene blev bekræftet, at beløbet var indgået.
…
Det er min opfattelse, at modregning i årlig pension skal *forbydes*, da det ALENE er det offentlige, der kan lønindeholde."

Af bankens skrivelse til klageren af 7/11 2007 fremgår:

"Jeg kan bekræfte, at vores F. Afdeling i december måned 2006 fik en opringning fra Danica vedrørende udbetaling af en pensionsordning, som Danica gav udtryk for, at de fejlagtigt havde udbetalt.

Da der ikke foreligger noget skriftligt i sagen, kan den ekspederende medarbejder ikke erindre, hvad der nøjagtigt er talt om og svaret på telefonopringningen.

Den pågældende medarbejder i F. Afdeling er bekendt med, at der ikke må videregives oplysninger til 3. mand, hvilket medarbejderen i øvrigt ikke mener at have gjort i sagen.

Ved en gennemgang af indestående på Deres konti pr. den 20. december 2006 kan det bekræftes, at der ikke indestår det oplyste beløb."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at klageren ikke har været i god tro om at kunne modtage såvel et engangsbeløb af den angivne størrelse som en ureduceret løbende pension. Selskabet har derfor krav på tilbagebetaling af det fejlagtigt udbetalte beløb.

Såfremt klageren ikke kan tilbagebetale beløbet, har selskabet modregningsadgang, da selskabets tilbagebetalingskrav og klagerens krav på udbetaling af løbende ydelser er konnekse. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet foretager modregning i de løbende ydelser.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann