793/08

Den 7. april 2008 blev i sag nr. 72.573:

xxxxxxx xxxx
xxxxxxxxx xxxxx xx
xxxxxxx xxxxxx

mod

SEB Pension
Postboks 100
0900 København C

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har pensionsforsikring i SEB Pension med dækning ved tab af erhvervsevne, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt erhvervsevnetab.

Selskabet har principalt fastholdt, at klageren ikke har løftet bevisbyrden for, at erhvervsevnetabet skyldes sygdom/ulykkestilfælde. Subsidiært har selskabet fastholdt, at erhvervsevnen i forbindelse med ulykken ikke er nedsat med 50 % og mere subsidiært, at erhvervsevnetabet ikke udgør 66 2/3 %. Selskabet gør hertil gældende, at klagerens krav på ydelser for tiden før 1/1 2005 er forældede i medfør af Forsikringsaftalelovens § 29.

Den tegnede forsikring giver ret til forsikringsydelsen, såfremt forsikredes erhvervsevne nedsættes med 2/3 eller mere af den fulde erhvervsevne. Ved et erhvervsevnetab på 1/2 eller mere udbetales halve ydelser. Der bevilges præmiefritagelse efter samme regler som ydelser. Der er en karenstid på 3 måneder.

Klageren, der er født i 1975 og er uddannet bygningsmaler efter at være gået ud af skolen midt i 10. klasse, var den 5/8 1999 impliceret i en færdselsulykke i Norge. Han sov på ulykkestidspunktet på bagsædet, med hovedet placeret med siden til kørselsretnin-

gen. Sikkerhedsselen var placeret over venstre skulder. Efter ulykken blev han først indlagt på S. Hospital, og dagen efter blev han overført i siddende transport til U. Sygehus, hvor han blev udskrevet til hjemmet. Ifølge hospitalsjournalen fra det norske hospital kunne han selv komme ud af bilen. Han oplevede umiddelbart smerter i nakken og specielt i venstre skulder og nakkeregion. Han oplevede desuden en kraftnedsættelse i overekstremiteterne. Han tog efter udskrivelsen fra hospitalet til Danmark, men da han ikke var tilmeldt folkeregistret, fik han ingen formaliseret behandling.

I løbet af 2000 vendte klageren tilbage til Norge og fik behandling hos fysioterapeut og kiropraktor i et års tid. Efter forgæves forsøg på at komme i arbejde flyttede han til København, hvor han modtog kontanthjælp.

I 2003 flyttede klageren til Sverige og kom ind i det svenske behandlingssystem, som afsluttedes i efteråret 2005.

Klageren ansøgte om udbetaling ved tab af erhvervsevne og medsendte lægeattest af 4/2 2005 fra overlæge B.M., Sverige. Denne har i sin erklæring anført, at der er udført MR-skanning, men at resultatet er ukendt. Lægen har endvidere anført, at klageren har neurologiske symptomer i benene, som kunne tyde på ustabile halshvirvler.

Selskabet afviste at yde dækning som meddelt ved skrivelse af 15/4 2005, idet man ikke på det foreliggende fandt erhvervsevnen nedsat med 50 % eller mere.

Selskabet foranledigede senere klageren undersøgt af flere forskellige speciallæger. Af speciallæge i ortopædisk kirurgi, E.T.'s erklæring af 28/6 2006 fremgår bl.a.:

> "Helt fra ulykkestilfældet oplevede han en kraftnedsættelse i overekstremiteterne, som dog ikke rigtigt kan verificeres nærmere trods grundig udspørgen.
> …
> Patienten medbringer en kopi af MR-skanningens beskrivelse og MR-Skanning af columna cervicalis er normal.
> …
> Han har forsøgt arbejdsprøvning i Sverige, hvor man … har forsøgt at sætte ham til at tage hånd om unge med adfærdsvanskeligheder, men han har ikke kunnet gennemføre dette som følge af sine nakkesmerter. Han har således opgivet.
>
> Der er nu efter sidste arbejdsprøvning søgt pension. Afgørelsen er endnu ikke truffet.

…

Resumé

…

Erhvervsmæssigt har dette haft store konsekvenser for patienten. Han er udlært maler. Var også selvstændig næringsdrivende en overgang.

Har i realiteten været næsten sygemeldt helt fra ulykkestilfældet, om end han har forsøgt i perioder at gå i arbejde igen. Han har forsøgt indenfor det svenske rehabiliteringssystem alle former for arbejdsprøvninger og har også fået betydeligt lettere arbejde her. Han har forsøgt at være en form for socialpædagog, uden han har kunnet gennemføre dette.

…

Ved den objektive undersøgelse finder man i og for sig en atletisk, kraftig, tatoveret, 31-årig mand.

Højrehåndet.

Helt normalt kropssprog. Han fører sig frit. Hans af- og påklædning er upåfaldende, om end han ikke kan bevæge armene ud-op, når han skal have sin trøje af. Han sidder 15 minutter inden han skal op at stå. Han skal ligesom ryste nakken løs og så kan han sætte sig ned.

Koordination og mimik er helt normal.

Gangen: gangen er normal. Kommer upåfaldende ud og ind af en bil samt går helt upåfaldende.

Kranienerver: ingen pareser.

Columna cervicalis: normale krumninger. Noget prominerende højre sternocleid, men ellers normale forhold. Der er let ømhed i muskulaturen omkring trapezitisranden.

Bevæger 0-60º, 0-60º 1 rotation og 0-45º, 0-45º i sidefald. Hagen føres til 1 cm fra brystet.

Der er ømhed svarende til nervefletværkerne, men dette må skønnes at være muskulært.

Overekstremiteter: Flotte tatoveringer. Der er ingen objektive forandringer i patientens overekstremiteter. Der er dog klart nedsat bevægelighed i begge skuldre, som udad-opadføres symmetrisk 0-90º, fremad-opad 0-130º, udadrotation 0-60º og indadrotation til krop. Ingen ledskuren og negativ impingenient. Udover dette er der bortset fra en mindre sårskade i venstre håndflade svarende til 3. finger fra en tidligere profundus- og digitalnervelæsion ikke objektive …muligt at stille nogen definitiv, radikulær diagnose og der er normale reflekser, normal stereognose og normal koordination.

Der er ingen spasticitet og reflekser er ligeledes helt upåfaldende.

…

Konklusion:

…

Der er ikke overensstemmelse mellem symptomer og de objektive forandringer, idet patienten har massive gener, som ikke kan objektiveres. Dette er i øvrigt som forventet ved det pågældende sygdomsbillede.

Patienten har ikke kunnet, som følge af sit smertebillede, deltage i manuelt arbejde i større omfang efter han kom til skade. Årsagen til dette er, at han får ondt i nakke og skulderåg, når han arbejder fysisk og hans fysiske præstationsniveau er meget nedsat. Hans muskulatur er dog ret vel kalibreret.

Der er efter mit skøn ikke mulighed for at stille nogle mere specifikke diagnoser udover at det drejer sig om en bløddelsskade i nakke og skulderåg.

Der er ikke yderligere behandlingsmuligheder eller diagnostiske tiltag, og man kan som følge af det langvarige sygeforløb nok mistænkte, at patienten har en somatoform tilstand, som er udviklet som følge af det meget langvarige behandlings- og sygdomsforløb samt den økonomiske deroute, som han har måttet gennemleve.

Udover en bløddelslæsion og kvæstelse af bløddele, specielt i venstre side af skulder og nakke, er der ingen mulighed for at give nogen mere specifik diagnostik.

MR-skanning er uden medullære forandringer ud fra den medbragte beskrivelse, og den neurologiske undersøgelse er uden tegn til medullær skade eller neurologiske abnormiteter."

Speciallæge i psykiatri, H.D. har i erklæring af 20/9 2006 bl.a. anført:

"Ved fremmødet klager skadelidte over smerter i ryg, skulder og nakke. Han kan føle sig noget trist, søvnen dårlig p.g.a. smerter, energien nedsat, og han har fået svært ved at koncentrere sig. Han føler den langvarige sagsbehandling og fremtidsudsigterne belastende.
Skadelidte synes ikke at opfylde kriterierne for depression, posttraumatisk belastningsreaktion eller somatoform tilstand.
Psykiatrisk diagnostisk synes det nærmest at dreje sig om en belastningsreaktion p.g.a. langvarig smertetilstand, langvarig sagsbehandling, belastet økonomi og usikkerhed med hensyn til fremtiden.
Diagnose:
F43.9 Belastningsreaktion, uspecificeret."

I skrivelse af 6/12 2006 til klageren har selskabet afvist at yde erstatning for tab af erhvervsevne, idet det bl.a. er anført:

"Af speciallægeerklæringen fra ortopædkirurg E.T. fremgår det, at der ikke er overensstemmelse mellem de beskrevne symptomer og de objektive fund samt at der ikke er behandlingsmuligheder eller diagnostiske tiltag. Det fremgår endvidere, at din muskulopbygning tyder på, at du brude være i stand til at arbejde.

Af speciallægeerklæringen fra overlæge H.D., fremgår det, at du ikke opfylder kriterierne for depression, belastningsreaktion, eller somatoform tilstand.

På det foreliggende grundlag kan vi derfor ikke anse din generelle erhvervsevne nedsat med mindst 50 %, og må derfor fastholde den tidligere trufne afgørelse, idet vi henviser til vores breve af 14.04.2005 og 22.06.2005."

Selskabet har efterfølgende indhentet speciallægeerklæring fra professor, overlæge, dr. med. på neurologisk afd. på Rigshospital, P.S.S. Af erklæring af 21/5 2007, baseret på en undersøgelse af klageren den 15/5 2007, fremgår bl.a.:

"**Socialt og arbejdsmæssigt**
Skadelidte er maleruddannet. På tidspunktet for aktuelle ulykkestilfælde var han i fuldtidsarbejde i S., Norge. Efter ulykkestilfældet var han sygemeldt 2-3 uger, hvor han opholdt sig i Danmark. Han forsøgte herefter at genoptage arbejde i få dage, men måtte på ny sygemeldes i alt 3-4 måneder. Startede eget malerfirma i 2000 sammen med kompagnon. Kunne ikke fungere som maler på grund af smerter i nakke og højre arm og måtte efter 1/2 år afhænde sin del af firmaet.
Flyttede til Danmark i oktober 2000. Han var ikke medlem af A-kasse og kunne derfor kun få kontanthjælp. Forsøgte i de følgende år at arbejde som vagtmand og tog i den forbindelse et

vagtfunktionærkursus. Forsøgte desuden at arbejde på metalsliberi i en kort periode og prøvede herudover at arbejde med telefonsalg.
Flyttede til Sverige i 2003 hvor han fik sygedagpenge. Han har været 2 gange i arbejdsprøvning, måtte opgive på grund af smerter.
I 2006 fik han tilkendt tidsbegrænset pension indtil 2008. Deltager dog aktuelt i en 3. arbejdsprøvning.
…
Resume og konklusion
32-årig mand, som i august 1999 var udsat for et biluheld, hvor han var bagsædepassager i en bil, der forulykkede. Han pådrog sig en nakkedistorsion og en selelæsion svarende til venstre side af halsen.

Har siden frembudt stort set uændrede symptomer i form af nakkesmerter med udstråling til baghoved og højre skulder, smerter over brystbenet og infraklavikulært, hovedpine flere gange ugentligt, sovende fornemmelser i fingrene på begge hænder, subjektiv kraftnedsættelse i højre arm, ukarakteristisk svimmelhed. Desuden koncentrationsbesvær og dårlig nattesøvn. Objektivt findes muskulær ømhed i nakke og skulderåg samt angivelse af nedsat sensibilitet på radialsiden af højre arm. Der er i øvrigt ingen tegn på skader på det centrale og perifere nervesystem.

Socialt har skadelidte oplevet en deroute, idet han på ulykkestidspunktet var i fuldtidsarbejde som maler, men siden UT overvejende har levet af overførselsindkomst i Danmark og Sverige.

Skadelidte synes at have udviklet et kronisk smertesyndrom efter nakkedistorsion. Skadelidte har været igennem flere forsøg på aktivering og arbejdsprøvninger, uden at det er lykkedes at bringe ham varigt tilbage til arbejdsmarkedet. Der er nu gået mere end 7 år efter UT, og derpå må den erhvervsmæssige prognose vurderes som dårlig. Jeg har ikke forslag til yderligere undersøgelser el. behandlinger. Tilstanden har symptommæssigt været stationær igennem mange år."

I perioden 27/4 - 29/5 2007 blev klageren udredt i Sverige. Endelig udredningsrapport fra Försäkringskassan forelå 21/6 2007. Det fremgår bl.a. heraf, at diagnoserne er whiplash-syndrom, kroniske smerter og depression. Ifølge rapporten finder man det ikke sandsynligt, at han kan bestride et arbejde - hverken på ordinære vilkår eller med skånehensyn. Afslutningsvis i rapporten er anført, at klageren mangler motivation til at begynde at arbejde.

Ved skrivelse af 5/7 2007 har selskabet over for klagerens danske advokat S.T. afvist at anerkende et dækningsberettigende erhvervsevnetab, idet man ud fra det omfattende lægelige materiale finder, at klageren burde være i stand til at påtage sig et moderat fysisk belastende arbejde, såfremt han måtte ønske dette.

Klagerens advokat har herefter i klage af 5/9 2007 indbragt sagen for nævnet, hvor han har nedlagt følgende påstand:

> "Indklagede tilpligtes principalt at anerkende fuld dækning under den mellem klager og indklagede indgåede pensionsforsikring, subsidiært dækning svarende til halv rate.
>
> Indklagede tilpligtes endvidere at anerkende fuld dækning eller halv dækning fra d. 6. juli 2005 eller senere efter nævnets skøn."

Til støtte for sin påstand har han anført:

> "…
> **at** indklagede senest i april 2005 burde have vurderet klagers erhvervsevne nedsat med mindst 50% på baggrund af en midlertidig vurdering af klagers erhvervsspecifikke erhvervsevne, og dermed påbegyndt udbetalinger,
>
> **at** indklagede i hvert tilfælde senest ved modtagelsen af den endelige udredning fra Försäkringskassan skal anerkende, at klagers erhvervsevne er nedsat med mindst 2/3, subsidiært mindst 50% men mindre end 2/3, og
>
> **at** indklagede derfor skal tilpligtes at følge den af klager nedlagte påstand efter nævnets skøn."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 31/10 2007 fastholdt sin påstand som følger:

> "Selskabets primære påstand er, at klageren ikke har løftet bevisbyrden for, at erhvervsevnetabet skyldes sygdom/ulykkestilfælde, subsidiært at erhvervsevnetabet forbundet hermed ikke udgør 50 %, mere subsidiært ikke udgør 66 2/3 %.
>
> I forhold hertil gør selskabet subsidiært gældende, at klagerens krav på ydelser for tiden forud for 1. januar 2005 er forældede i medfør af 2 årsreglen i FAL § 29.

Til støtte for påstanden har selskabet bl.a. anført:

> "Som det fremgår af den af klageren fremlagte lægelige dokumentation, kan klagerens helbredsproblemer alene støttes på klagerens egne, subjektive tilkendegivelser om egen manglende fysiske og psykiske formåen. der er således overhovedet ingen objektive fund - det være sig af neurologisk, psykiatrisk eller kirurgisk karakter, er på nogen måde underbygger klagerens forklaringer.
> …
> Klageren var som 24-arig i 1999 utvivlsomt involveret i en trafikulykke, men de af ham hævdede konsekvenser (whiplash) følger ikke det normale mønster. Whiplash er en i princippet simpel forstuvning, som normalt forbedres over tid, men i klagerens tilfælde er problemerne tilsyneladende først tiltaget efter 2001. Indtil da fortsatte han med fysisk krævende arbejde som maler og efterfølgende (år 2000) åbnede han et rengøringsfirma.
>
> Der er ingen anden dokumentation end klagerens egen påstand om, at helbredsproblemer var årsagen til, at erhvervsaktiviteterne måtte indstilles i september 2000. Som det fremgår af den kommunale journal for tiden 2. oktober 2000 - 12. december 2001, Bilag .., var hel-

bredet da heller ikke værre, end at klageren i maj 2001 kunne påtage sig et fysisk krævende job som metalsliber et job, hvor han ganske vist hævdede at have fået ondt i nakken, men hvor fyringsårsagen angiveligt var uoverensstemmelser om arbejdsvilkår.

Som det fremgår af klagerens daværende svenske advokats brev af 13. november 2003, Bilag .., skulle klagerens nakkeproblemer være tiltaget siden januar 2001, hvilket der i lægekredse er bred enighed om er atypisk; specielt for en ung, veltrænet mand i midten af tyverne, der let burde komme sig over en forstuvning.
…
Med de mange års hævdede smertepåvirkning er det uforklarligt, at klagerens fysik overhovedet ikke bærer præg af de mange skånehensyn, som klageren hævder, han må respektere i sin hverdag. Der henvises til overlæge E.T.s speciallægeerklæring af 28. juni 2006, Bilag .., …
…
De kommunale akter bærer præg af, at man fra svensk side har undret sig over, at en ung mand ikke er kommet i gang igen efter en trods alt begrænset skade, og når Försäkringskassan har opgivet klageren, må det formentlig dels tilskrives det usædvanlig lange sagsbehandlingsforløb, dels den omstændighed, at klageren i henhold til Bilag .. kun koster Försäkringskassan 8.564 svenske kr. årligt.

De svenske forbehold kommer til udtryk flere steder i det af klageren fremlagte materiale, f.eks Bilag .., skema af 16. januar 2004:

Patienten taler om att han kommer at vilje söka sjukpension. Drastisk med tanke på hans ålder och arbetsförmåga
…
Forældelse
Klageren anmeldte oprindeligt helt tilbage i februar 2001, at han havde krav på forsikringsdækning, og har siden fastholdt at have været berettiget hertil. Klagerens krav for tiden forud for 15. april 2005 er klart og entydigt afvist med brev af 15. april 2005, Bilag .., - en afvisning der siden til stadighed er fastholdt, bl.a. med brev af 22. juni 2005, fremlagt af klageren som Bilag ...
…
Det bør således kunne lægges til grund, at klagerens krav for tiden før 1. januar 2005 var forfaldent, og at klageren var klar over dette. Denne del af kravet er dermed forældet med udgangen af 2006 i henhold til 2 årsreglen i FAL § 29.

Forældelsen afbrydes ikke af, at selskabet i 2006 og 2007 efter fornyede henvendelser fra klageren har vurderet sagen. Dette skyldes, at selskabet til stadighed er forpligtet til at tage stilling til de af klageren hævdede efterfølgende forværrelser i helbredstilstanden, der jo kunne begrunde, at klageren fremadrettet havde krav på ydelser. Der er på intet tidspunkt givet klageren, der har været repræsenteret af advokat, nogen grund til at tro, at nye lægeundersøgelser kunne føre til, at selskabet ændrede holdning til tiden forud for 2005.
…
Det fremgår i øvrigt af Bilag .., at selskabet siden primo 2004 har vurderet klagerens erhvervsevnetab ud fra det generelle kriterium, idet selskabet anerkender, at det i en vis periode efter skadens opståen er rimeligt at dække midlertidigt ud fra klagerens erhvervsspecifikke erhvervsevne, dvs som håndværker (maler, rengøring). I betragtning af, at klageren hævder at have været mere eller mindre erhvervsudygtig siden 1999, kan klageren ikke med rimelighed hævde, at den midlertidige erhvervsspecifikke dækningsperiode kan strækkes ud over primo 2004.

> Selskabet gør principalt gældende, at klageren ikke på noget tidspunkt fra 1999 til primo 2004 har opfyldt dækningskravet ud fra det erhvervsspecifikke kriterium, og subsidiært at den erhvervsspecifikke dækningsperiode omfattes af forældelsen."

Klagerens advokat har efterfølgende ved skrivelse af 7/12 2007 til nævnet anført, at det er uden betydning, om klagerens gener kan objektiveres, idet det ofte ikke er muligt ved piskesmæld. Advokaten opfordrer tillige selskabet til at fremlægge lægelig dokumentation for, at piskesmældsramte får det bedre over tid. Advokaten har endvidere peget på Försäkringskassans redegørelse, hvorefter klageren er vurderet 100 % uarbejdsdygtig. Med hensyn til selskabets anbringender om forældelse anfører advokaten:

> "Klager er noget i tvivl om, hvorvidt indklagede alene gør gældende, at ydelser forud for 2005 er forældet, eller om indklagede også gør gældende at senere ydelser er forældet.
>
> Faktum i sagen er, at sagen først efter 2005 er blevet belyst delvis via sociale- og forsikringsmæssige akter fra Sverige, dels lægelige akter. Således er arbejdsprøvningen i sagen sket i sommeren 2005, og speciallægeerklæringerne samt langt størsteparten af de øvrige lægelige skøn er alle efter primo 2005.
>
> Det følger heraf, at der ikke har været et tilstrækkeligt grundlag til for klager at være vidende om størrelsen af sit erhvervsevnetab. Dette materialiserede sig først for alvor i løbet af 2005 og 2006, hvor han gennemgik en arbejdsprøvning, og der tilkommer væsentligt nyt lægeligt materiale.
>
> Det fastholdes dog, at der ikke er sket nogen væsentlig udvikling i genebilledet over årene, udover de sædvanlige gode og dårlige periode, som ofte ses i denne type sager. Der ses ikke at være lægelig dokumentation for nogen væsentlig eller pludselig forværring i øvrigt over tid, som kunne underbygge konkurrerende skadeårsager.
>
> Indklagedes henvisning til bilag .. indeholder en afvisning af kravet som følge af, at klager ikke skønnedes at have lidt et erhvervsevnetab på mindst 50%. Det er altså ikke en endelig afvisning af dækning, men derimod en afvisning med henvisning til, at betingelsen om minimum 50% erhvervsevnetab ikke er opfyldt.
>
> Det følger heraf, at forældelse tidligst indtræder 2 år efter udgangen af det år, hvor klager rent faktisk har lidt et dækningsberettiget erhvervsevnetab, og dette stod ham klart. Der er her klart forskel på, om indklagede afviste kravet med henvisning til, at der slet ikke er dækning eller om afvisningen, som det var tilfældet, går på at skadelidte ikke på daværende tidspunkt skønnedes at have lidt et tilstrækkeligt erhvervsevnetab.
>
> I relation til klagers vurdering af erhvervsevnetabet størrelse bemærkes, at indklagede jo ikke har informeret klager om den praksis der foreligger om, at erhvervsevnen vurderes midlertidigt i forhold til den skadelidtes specifikke erhvervsevne - altså i hans gamle erhverv, men endeligt i forhold til ethvert erhverv.
>
> Det bemærkes, at der ikke i 2005 var truffet endelig afgørelse i den svenske forsikrings/socialsag, og at skadelidte derfor ikke i 2005 kunne vide, at hans erhvervsevne specifikt var nedsat med mindst 50%. Hvis forældelsesfristen løber fra indklagedes afvisning i

april 2005, er kravet for ydelser fra før 2005, hvis der bortses fra suspension, først forældet ved udgangen af 2007.

Hertil kommer, at indklagede har accepteret, at der løbende er tilført sagen ny dokumentation, herunder ikke mindst den indhentede speciallægeerklæring fra overlæge S. fra maj 2007, som indklagede har betalt for.

Ydelserne fra før 2005 forældes altså først, når der foreligger dokumentation for, at forsikringsbetingelsen om erhvervsevnetab på mindst 50% er opfyldt, og måtte være klager bekendt. Det er klagers opfattelse, at betingelsen om et dækningsberettiget erhvervsevnetab har været opfyldt før 2005, men at klager tidligst kunne have viden herom i 2005, hvor de væsentligste lægelige akter forelå.

Klager fastholder derfor de anførte anbringender og de nedlagte påstande.

Herudover gør klager gældende, at klagers erhvervsevnetab skal vurderes midlertidigt i forhold til klagers specifikke erhverv (maler), og endeligt i forhold til klagers generelle erhvervsevne."

Afslutningsvis har selskabet i udateret skrivelse modtaget i nævnet den 10/1 2008 anført:

"Det fastholdes, at klagerens hævdede sygdomsforløb er så atypisk, at de manglende objektive forandringer i klagerens fysik vejer tungt bevismæssigt. Ud over det i mit brev af 31. oktober 2007 tidligere fremhævede bemærkes, at det forekommer helt besynderligt, at en i 1999 whip-lashramt person skulle kunne opleve forværrelser i perioden januar 2001 til november 2003 uden på noget tidspunkt at opsøge læge. Dette fremgår af klagerens svenske advokats brev af 13. november 2003, Bilag ..

Advokat T. henviser til, at

'udtalt ømhed i nakkemuskulaturens senefæster samt nakkemuskulaturen på begge sider'

skulle være et objektivt fund. Det er selvfølgelig ubestrideligt, at overlæge S.S. anfører det under 'Objektivt', men observationen er alene støttet på klagerens subjektive smertetilkendegivelse.

Overlæge E.T. fungerer i sit daglige virke på Rigshospitalet bl.a. som nakke- og rygspecialist, og ingen lægelig instans vil rejse tvivl om hans ekspertise inden for whip-lashtraumer.

De øvrige synspunkter i mit brev af 3 1. oktober 2007, herunder om forældelse, fastholdes."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Supplerende betingelser for dækning for Tab af erhvervsevne**

§. 18 Hvornår dækker forsikringen
Forsikringen giver ret til erstatning, hvis forsikrede ved et af forsikringen omfattet skadetilfælde mister evnen til at tjene penge ved egen arbejdsindsats.

Tab af erhvervsevne foreligger, når forsikrede ikke længere er i stand til at tjene - bedømt under hensyntagen til forsikredes nuværende tilstand, uddannelse, og tidligere virksomhed - hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt arbejdsdygtige personer med tilsvarende uddannelse og alder.

Der er således tale om en generel og ikke individuel målestok, idet forsikredes erhvervsevne vurderes i forhold til alle erhverv af beslægtet karakter - herunder også erhverv, hvortil der må påregnes omskoling.

…

§ 21. Hvad dækker forsikringen

Erstatning for tab af erhvervsevne betales i overensstemmelse med § 23 eller 24, såfremt erhvervsevnen nedsættes med halvdelen eller mere af den fulde erhvervsevne, efter følgende regler:

- nedsættes erhvervsevnen med mellem 1/2 og 2/3 af den fulde erhvervsevne, udbetales halvdelen af forsikringsydelsen. SEB Pension kan gøre det til en betingelse, at forsikrede mindst tilkendes offentlig almindelig eller forhøjet almindelig førtidspension, og at tilkendelsen heraf alene kan begrundes i helbredsmæssige forhold.

- nedsættes erhvervsevnen med 2/3 eller mere af den fulde erhvervsevne, udbetales hele forsikringsydelsen."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagens materiale, herunder særligt de lægelige oplysninger, finder nævnet det for klagerens vedkommende ikke godtgjort, at først hans individuelle erhvervsevne har været og senere hans generelle erhvervsevne er nedsat i dækningsberettigende grad.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann