798/08

Den 9. juni 2008 blev i sag nr. 72.575:

xxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har hus- og familieforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt skybrudsskade den 5/7 2007.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at skaden skyldes, at vandstanden i T. Å steg væsentligt og derved er trængt ind i klagerens hus. En sådan skade er ikke dækket i henhold til den tegnede forsikring. Ifølge forsikringen er skade som følge af oversvømmelse fra hav, fjord, sø eller vandløb undtaget fra dækning.

Efter at selskabets bygningstaksator P.N. havde afvist at dække skaden har klageren i redegørelse til selskabet af 11/7 2007 bl.a. anført:

> "Efter et voldsomt skybrud den 5.07.2007 og natten til 6.07.2007 fik jeg oversvømmelse i min store stue (ca. 42 m²) og vandet strømmede ind ad min terrassedør, mens jeg fortvivlet forsøgte at lægge aviser ud til at suge det værste.
>
> Det viste sig snart at være en umulig opgave. Jeg har et stort tykt kinesisk tæppe, som sugede det meste vand, men en Sanderson sofa (stof), lænestol og 2 store fodskamler, sugede også vand. Det lykkedes mig at redde diverse skindsofaer og sofaborde har også klaret sig. Jeg reddede lamper og alt andet, der stod på gulvet.
>
> Tilbage er den største katastrofe. Mit store trægulv er totalt ødelagt. Plankerne rejser sig og rockwoolen under er gennemblødt. Altså skal gulvet op og stuen skal tørres i - jeg ved ikke hvor mange uger.

Al den elendighed skyldes en **pludselig hændelse efter et voldsomt skybrud**, som jeg aldrig har oplevet, siden jeg byggede huset i midten af 70erne. Dette kan læses i dækningsskemaet under indboforsikring. Ligeledes står der i skemaet over hus- og grundejerforsikring at også **voldsomt sky- eller tøbrud betragtes som pludselig hændelse**, og altså skal erstattes af forsikringsselskabet.

At mit hus ligger attraktivt ud til en sø, har intet med skybruddet at gøre. Jeg må derfor kræve erstatning for mit ødelagte gulv og indbo. At taksator P.N. var herude og påstod at søen var skyld i skybruddet, er en bekvem omskrivning af fakta, men han skal naturligvis forsøge at redde sit firma fra en erstatningssag."

I skrivelse til selskabet af 15/8 2007 har klageren i forbindelse med løsøretaksator C.J.'s besigtigelse af ejendommen den 1/8 2007 bl.a. anført:

"Da jeg endnu intet har hørt, beder jeg Dem tage mit erstatningskrav op til fornyet overvejelse. Jeg har talt med DMI (meteorologisk institut) og fået oplyst, at der i M. (den nærmeste vejrstation) faldt 63,8 mm regn indenfor 17 timer. Normalt regner forsikringsselskaberne det for skybrud, hvis der falder 50 mm på et døgn. Der kan udmærket været faldet mere regn på kortere tid her i V.

Da forsikringerne i sin tid blev tegnet, var det gennem en agent, der gentagne gange ringede til min nu afdøde mand (5-6 år siden). Han kom så ud til os en sommerdag, hvor de sad med udsigt til søen og min mand tegnede alle vore forsikringer hos ham. Det forekommer mig nærmest umoralsk, at en sådan passus kan indføres, som De henviser til, når man ser de omkringliggende forhold.

Denne skade er imidlertid ALDRIG indtruffet siden jeg selv lod huset bygge i 1975, så der er tale om en ekstrem hændelse.

Jeg vil tilføje, at min nabos forsikring dækker hans lignende skade. Han er forsikret i Top-Danmark. Jeg har talt med forsikringsoplysningen som rådede mig til igen at henvende mig til Dem igen."

F. Kommune har i skrivelse af 24/8 2007 til klagerens nabo bl.a. anført:

"Vi kan indledningsvis oplyse, at nedbørsmålingerne på M. Renseanlæg den 5. juli viste meget ekstrem nedbør (58 mm regn over et døgn) svarende til regnhændelser, der statistisk set kun optræder hvert 23. år. Både forud for og efter denne enkeltstående ekstremhændelse er der over lange perioder faldet usædvanligt meget nedbør, jf. vedlagte nedbørsmålinger for juli og august på M. Renseanlæg.

Det har samlet set betydet, at jorden gennem længere tid har været vandmættet, så nedbøren har samlet sig som overfladevand i stedet for at sive ned i jorden. Samtidig har regnvandsledninger, dræn og vandløb været fyldt op og har ikke kunne aflede vandet hurtigt nok.

Nedbørsmålinger på M. Renseanlæg fra 1.7.07 - 21.8.07:

Dato	mm regn
1/7	1
2/7	31

3/7	2
4/7	8
5/7	58

…

Der kan således ikke herske tvivl om at den høje vandstand der i denne sommer ses overalt i kommunens søer, vandhuller og vandløb er en naturlig følge af et ganske usædvanligt vådt år med en helt usædvanlig våd sommer.

Når regnvandsbassinerne står fyldte og jordmagasinerne (dvs. pladsen mellem de enkelte ler og sandkorn i jorden) ligeledes er fyldte med vand er der kun en afstrømningsmulighed tilbage - overfladisk afstrømning."

Over for nævnet har klageren i klage af 25/9 2007 nedlagt påstand om, at selskabet erstatter de anmeldte skader på hus og indbo efter skybruddet den 5/7 2007. Til støtte for sin påstand har hun bl.a. i supplerende redegørelse anført:

"Min nabo har en lignende skade, som hans forsikring - TopDanmark - dækker. Alm. Brand har dog sørget for at sætte en affugter op hos mig.

Der foreligger en omfattende korrespondance fra kommuner og os på de ramte grunde som jeg vedlægger en del af. Pressen har også omtalt vores ulykkelige situation. Det fremgår af V. … og B. kommuners ret grundige redegørelser, at området ved M…mosen den 5/7-2007 har været udsat for et ekstremt skybrud. Denne dato er der ved M. renseanlæg målt 58 mm regn indenfor 24 timer. Statistisk optræder dette kun hvert 23. år.

F. kommunen anfører endvidere i redegørelsen af

- Jorden har været vandmættet gennem længere tid
- Der har ikke været afledningsmuligheder for de ekstreme nedbørsmængder, idet dræn, afløb og regnvandsledninger har været fyldt og således ikke har kunnet bortlede vandet hurtigt nok.

Oversvømmelserne skyldes således ikke det af Alm. Brand anførte forhold med opstigende vand fra mose og å, **men kan alene tilskrives ekstreme nedbørsmængder, idet å, afløb og regnvandsafledninger ikke har været i stand til at bortlede de faldne nedbørsmængder.**"

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 8/1 2008 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Af de pågældende forsikringer fremgår det af dækningsskemaet for dels husforsikringen kolonne C og dels for familieforsikringen kolonne 1 bl.a. at man generelt undtager

- *skade som følge af oversvømmelse fra hav, fjord, sø eller vandløb …*'

Da de opståede vandskader hos klageren skyldtes oversvømmelse fra M…mosen og T. Å, må vi således fastholde, at det anmeldte er omfattet af den citerede undtagelsesbestemmelse.

Vi må således fastholde, at det anmeldte ikke berettiger til erstatning i henhold til de tegnede forsikringer.

Til støtte for vores standpunkt vedlægges som bilag … kopi af nævnets tidligere kendelse nr. 38.519 (oversvømmelse fra T. Å 15-9-1994)."

Klagerens advokat har efterfølgende ved skrivelse til nævnet den 8/2 2008 heroverfor anført:

"For så vidt angår sidstnævntes skrivelse kan det oplyses, at der som udgangspunkt ikke er enighed om, at det vand, som er trængt ind i klagerens hus, er kommet ind som følge af at vandstanden i den nærliggende M…mose og T. Å er steget væsentligt.

Forholdet var det, at der fandt et skybrud sted. Dette skybrud var så kraftigt, at det vand, som faldt hos min klient, ikke længere kunne afledes til M…mosen, der ved samme skybrud blev meget belastet på grund af den store nedbørsmængde. For det tilfælde, at forsikringsselskabet gør gældende, at det vand, som er løbet ind i min klients ejendom hidrører fra at vandstanden i M…mosen er steget, gøres det på klagerens vegne gældende, at forsikringsselskabet bærer bevisbyrden for, at ulykken er indtruffet på den angivne vis.

Det gøres på klagers vegne gældende, at det vand, som først har oversvømmet min klients ejendom må hidrøre fra skybruddet, idet den pågældende vandmængde som ovenfor nævnt ikke kunne afledes til M…mosen. Klager kan naturligvis ikke garantere, at der ikke efterfølgende også er kommet vand fra M…mosen, men det må nu engang være sket i den af klager anførte rækkefølge, og ikke på den af forsikringsselskabet angivne vis."

Afslutningsvis har selskabet ved skrivelse til nævnet af 15/2 2008 bl.a. anført:

"I den konkrete sag har klageren ved sin telefoniske henvendelse den 5. juli 2007 kl. 21.39 til Alm. Brands døgnvagt oplyst, at en nærliggende sø og å var løbet over sine bredder og ved at trænge ind i hendes bolig.
…
Vores anbringender kan herefter sammenfattes således, at

- sikrede har ikke fremlagt oplysninger, der nærmere angiver mængden og/eller intensitet af den nedbørsmængde, der på den opgivne skadedato måtte være faldet i området ved klagerens ejendom,

- sikrede har ikke fremlagt oplysninger, der godtgøre at skaderne på klagerens hus og indbo er en direkte følge af voldsomt skybrud,

- den tegnede hus- og familieforsikring undtager skade som følge af oversvømmelse fra hav, fjord, sø eller vandløb, jævnfør betingelsernes dækningsskema kolonne C (hus og kolonne I (familie)."

Nævnet har fået forevist de indsendte avisudklip med fotos.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Bygningsforsikring**
…

Dækket
…
Skade som følge af storm, hærværk eller påkørsel er eksempler herpå, men også voldsomt sky- eller tøbrud betragtes som pludselig hændelse.
…
Ikke dækket
…
- *Skade som følge af oversvømmelse fra hav, fjord, sø eller vandløb samt opstigning af grundvand*.
…
Indboforsikring
…
Dækket
…
Stormskade samt oversvømmelse
Oversvømmelse som følge af voldsomt sky- eller tøbrud, når vandet ikke kan få normalt afløb.
…
Ikke dækket
…
- *Skade som følge af oversvømmelse fra hav, fjord, sø eller vandløb*."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet på det foreliggende grundlag, at hovedårsagen til skaden på klagerens ejendom og indbo er en følge af oversvømmelse fra vandløb, hvorfor nævnet ikke kan kritisere selskabets afgørelse, der er i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann