792/08

Den 12. marts 2008 blev i sag nr. 72.579:

xxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx xxx xx xxx
xxxx xxxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i If Skadeforsikring, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af den forsikrede bil.

Selskabet har afvist at dække skaderne på den genfundne bil med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er sket en dækningsberettigende skade.

Det fremgår af sagen, at klageren over for selskabet den 4/4 2003 meldte sin bil stjålet - en Mercedes Benz 200D, reg. nr. VD ... Bilen blev efterfølgende fundet, som meddelt af Politimesteren i H. i skrivelse til klageren af 27/3 2006. Det fremgår bl.a. heraf, at bilen blev fundet, idet den blev forsøgt fremstillet til syn forsynet med falsk stelnummer. Bilen var ikke forsynet med nummerplader og kunne umiddelbart ikke køre ved egen kraft.

I klagerens erklæring til selskabet i anledning af tyveriet havde han anført, at kilometerstanden var ca. 173.000, og at der i øvrigt ikke var fejl eller skader ved bilen.

Klagerens advokat rettede henvendelse til selskabet ved skrivelse af 4/4 2006, idet han opfordrede selskabet til at foretage besigtigelse af bilen snarest, og at han i øvrigt fandt det dybt utilfredsstillende, at selskabet ikke - mere end to år efter tyveriet - havde udbe-

talt erstatning. Selskabet besvarede advokatens henvendelse ved skrivelse af 6/4 2006, idet det bl.a. fremgår:

> "Efter omstændighederne i sagen, kan vi ikke tilbyde at betale erstatning til Deres klient på det foreliggende grundlag og derfor agter vi ikke at foretage os noget, i forbindelse med bilens tilvejekomst.
>
> Det er vores opfattelse, at Deres klient ikke har sandsynliggjort, at handlen mellem Deres klient og dennes svigersøn A.A. (A.A. Biler) virkelig har fundet sted.
>
> I forbindelse med opgørelsen af bilens værdi, bad vor taksator om at få tilsendt en slutseddel/faktura som dokumentation for købet. Samtidig oplyser Deres klient at bilens kilometerstand stod på 173.000 km.
>
> Det viser sig imidlertid, at bilen har kørt mindst 400.000 km hvorfor Deres klient senere indrømmer, at der var fusket med dette på slutsedlen/fakturaen.
>
> Som følge af dette mener vi, at Deres klient ikke har sandsynliggjort, at der er sket en dækningsberettiget skade."

Ved skrivelse af 22/8 2007 fremsendte klagerens advokat overdragelsesdokument og registreringsattest, hvoraf det fremgik, at bilen den 20/3 2003 var registreret med klageren som ejer. Købesummen var i overdragelsesdokumentet udstedt af A.A. Biler og angivet til 144.900 kr.

Selskabet har i besvarelse heraf den 28/8 2007 anført, at advokaten ikke har sandsynliggjort, at handlen mellem hans klient og dennes svigersøn (A.A. Biler) virkelig har fundet sted. Herudover anførte selskabet, at klageren over for taksator havde indrømmet, at der var fusket med kilomesterstanden for at opnå mulighed for at optage lån. Advokaten indbragte efterfølgende sagen for Ankenævnet for Forsikring ved skrivelse af 27/9 2007, idet han nedlagde påstand om, at selskabet skal dække de skader, bilen havde fået som følge af tyveriet. Til støtte for påstanden anfører han:

> "Uanset om bilen har fået manipuleret kilometertælleren eller ej, eller om det oplyste vedrørende kilometerstanden i forbindelse med overdragelsen eller ej, har bilen som følge af tyveri fået en hel del skader. Det er min opfattelse, at disse skader skal dækkes af forsikringsselskabet i henhold til den tegnede kaskoforsikring."

Over for nævnet har selskabet i skrivelse af 12/10 2007 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "I forbindelse med taksators aftale med klageren om erstatningens størrelse beder taksator klageren om dokumentation for købet af Mercedes 200D reg.nr. VD... samt køretøjets nøgler og papirer.

3. 72.579

Taksator modtager en slutseddel/faktura *uden nummer*, hvor der vedrørende km-stand står 170. Klageren kunne ikke redegøre for alle bilens nøgler og taksator kunne ved undersøgelse af bilens kilometerstand se, at der var fiflet med km-standen, idet bilen i virkeligheden havde kørt 405.000 km. Klageren erkendte over for taksator, at der var fiflet, idet der så var en bedre mulighed for at belåne køretøjet. Som følge heraf blev sagen overgivet til vor undersøgelsesafdeling til en nærmere undersøgelse.

Det konstateres herefter, at sælger A.A. Biler, er klagerens svigerfar der har solgt bilen, til en pris på 144.900 kr., et beløb som ligger væsentligt over markedsprisen (ca. 65.000 kr.)

Over for vor undersøgelseskonsulent oplyste A.A. (A.A. Biler) at O.Y. havde **betalt i alt 140.000 kr. kontant** for bilen, så den handel var afsluttet. På opfordring til at vise en genpart af slutsedlen, blev der henvist til bogholderen.

Bogholderen (der er klagerens svigerdatter) forklarede, at hun godt kendte til handlen og oplyste, at de havde modtaget *kontant betaling* for bilen af klageren, men hun kunne umiddelbart ikke finde en genpart af den slutseddel eller faktura, der blev udfærdiget i forbindelse med handlen, men henviste til firmaets revisor.

Ved kontakt til R./v J. oplyste han, at han ikke havde set faktura eller salgsslutseddel vedrørende handel med klagers bil, ligesom han ved gennemgang af firmaets bankkonti kunne konstatere, at der *ikke* var indgået et beløb svarende til 140.000 i perioden fra 20. marts 200 til 7. august 2003. Han kunne dog godt, se at der var en Mercedes 200D i firmaets lagerbeholdning.

Vor undersøgelseskonsulent har ved henvendelse til bilens tidligere ejere fået oplyst at km-standen omkring januar 2002 var på 350.000 km.

Endvidere er det konstateret, at klager tidligere havde en Peugeot 406 med reg.nr. US... forsikret i if. Denne blev ifølge Centralregistret for Motorkøretøjer solgt/omregistreret pr. 30. maj 2005 altså godt 2 måneder efter klager købte den nu stjålne Mercedes. A. B. Bilkredit havde pant i denne bil, hvilket kan undre, når han efter det oplyste betalte Mercedes'en kontant.

På grund af de faktuelle uklarheder, afgivet fra klageren og sælgeren af bilen, er vi af den opfattelse, at handlen ikke har fundet sted, ligesom klager som følge heraf, ikke har sandsynliggjort, at der er sket en dækningsberettiget skade."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder, at der til sagens afgørelse kræves en nærmere bevisførelse vedrørende adkomst og forsikringsbegivenhed. Da en sådan bevisførelse ikke kan finde sted for nævnet, men i givet fald må foregå ved domstolene, må nævnet med henvisning til § 4 i nævnets vedtægter afvise sagen.

4. 72.579

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

J. Hermann

udskriftens bekræftes

Henning Jønsson