796/08

Den 20. maj 2008 blev i sag nr. 72.582:

xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx xxx xxxxxxx
xxxx xxxxxx

mod

Aros Forsikring
Viby Ringvej 4
8260 Viby J

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring II i Aros Forsikring, klager over selskabets afvisning af at dække en anmeldt skade på forskellige indbogenstande i forbindelse med skybrud og kraftigt regnvejr.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at det ikke findes dokumenteret, at skaden på indboet er sket i forbindelse med skybrud, men tværtimod er sket over en periode i forbindelse med, at nedbør er trængt ind under garageporten på grund af forkert hældning. Endvidere har selskabet begrundet afvisningen med, at klageren ikke har opfyldt sin tabsbegrænsningspligt i henhold til betingelsernes punkt 4.4.2.5.

I sin skadeanmeldelse af 1/8 2007 har klageren anført, at der i forbindelse med skybrud og kraftigt regnvejr var trængt vand ind i garagen, hvor møbler og en del indbo stod opmagasineret i flyttekasser og lignende. Klageren havde desuden anført, at skaden var sket i perioden 15/6 - 23/7 2007. I supplerende redegørelse til anmeldelsen havde klageren bl.a. anført:

> "Ejeren af L…vej 4 har fået besked på at intet må fjernes, men han lader meget hånt om dette.
>
> Alt er ikke endeligt opgjort, da der var ca. 80 flyttekasser at gennemgå.

Det meste befinder sig på nuværende adresse. Der er taget foto af det meste."

Selskabet foranledigede på baggrund af anmeldelsen en besigtigelse af forholdet og har i besigtigelsesrapport af 15/8 2007 bl.a. anført:

"L...vej 4:

Jeg har besigtiget Skadestedet, L…vej 4, …. En ca. 20 kvm garage med vippetræport. Bygningen sås tæt i tag og bygningskonstruktionen.
FOTOS. Der var lidt sætningsrevner i murværket, men uden betydning for skaden.
I 'stald'vinduet var 2 små ruder knust.

Adressen L…vej 4, er der hvor FT flyttede hen efter, at der var konstateret skimmelsvamp på hans tidligere lejemål, T…vej 2, ….

FT og frue er igen flyttet og NU bor de på A…TOFTEN …

FT anmeldt en vandskade på L…vej 4, hvor han har opbevaret de i skadeanmeldelsen nævnte løsøre genstande. Skadeårsagen er ikke fastlagt, FT forklarede at skaden skyldes en vandskade, skybrud, hvor vandet er løbet ind under garageporten og derved ødelagt indboet.

Taksators vurdering: enig i ovennævnte, og små mængder vand kan også være kommet ind via de 2 små knuste ruder.
…
Tidsrummet for skaden er 15. juni til 23. juli 07. Anmeldelsen er underskrevet den 1. august. 2007.

BESIGTIGELSE af skadet indbo, A…TOFTEN …:

De skadede genstande er medbragt til FT ny adresse ….

FT foreviste de beskadigede genstande.

FT blev adspurgt, om begrænsning af skadens omfang på L…vej 4. FT forklarede, at det eneste han havde foretaget var at grave en rende ude foran garageporten, idet han godt vidste at vandet fra indkørslen løb ind under porten, idet indkørslen hældede ned mod garagen.

FT havde ikke selv, eller forsøgt at få andre til at begrænse skaden, yderligere.

Taksators vurdering: umiddelbart sås der ingen rende udenfor garagen. Niveau forskellen på garagegulvet og gruset udenfor porten anslås til 3-5 cm.
FOTO. indkørslen hælder en smule ned mod garage.
…
Konklusion: ud fra skadens omfang, og de genstande der er ødelagt, er det taksatoren opfattelse, at forsikringstager, jf. AROS forsikringsbetingelser, P04-01 pkt. 4.4.2.5, har UNDLADT at begrænse skaden på indboet. Idet FT godt vidste at vandet under regnvejr, løb ind under porten, med skade til følge. Tidsforløbet har også væsentlig betydning for skadens omfang, idet FT godt vidste at der løb vand ind i garagen."

Selskabet afviste mundtligt over for klageren at dække skaden på indboet, hvorefter klageren anmodede om en skriftlig afvisning fra selskabet ved mail af 21/9 2007. Selskabet besvarede mailen samme dag:

> "Skaden er afvist jfr. policens stk. 4.4.2.5, idet du har undladt at begrænse skaden på indboet, idet du godt vidste at vandet under regnvejr løb ind under porten. Du har intet gjort for at begrænse skaden."

I den efterfølgende mailkorrespondance har klageren bl.a. i mail af 23/9 2007 anført:

> "Det er noget af en ordentlig påstand du der kommer med. Under normalt nedbør ville der ikke komme vand ind under porten, men dette var et ekstremt regnvejr.
> Jeg havde gravet en rende foran porten, som hjalp med at lede vandet væk, samt lagt sække foran også. Dette blev også sagt til M. da han var her og skulle derfor stå på hans rapport til jer. Så at der intet er gjort passer under ingen omstændigheder."

Selskabet har fastholdt sin afgørelse, hvorefter klageren den 30/9 2007 har indbragt sagen for nævnet med påstand om, at selskabet udbetaler erstatning for ødelagte ting, da der er mange antikke ting.

Til støtte for sin påstand har han anført:

> "På grund af ekstremt regnvejr kom der vand i garagen som hørte til vort lejemål. Som forebyggelse havde jeg derfor gravet en rende og lagt sække foran til at lede vandet væk, men dette var åbenbart ikke nok. Vandet løb ind og ødelagde mange flyttekasser som var opmagasineret med vores ting i da vi var flyttet fra en bolig som var fyldt med skimmelsvamp.
> Da jeg havde truffet foranstaltninger og det var et ekstremt regnvejr, mener jeg at forsikringen bør dække dette, da andre har fået dækket deres skader ved samme regnvejr.
> Taksatoren siger at for at få dækket skaderne skal det være en kloak som er årsagen til oversvømmelsen.
> Forsikringen siger at der ikke var truffet foranstaltninger og at det er årsagen til at vi ikke vil dække skaderne. De siger også at jeg vidste at vandet ville trænge ind ved regnvejr. Dette er dog ikke sket tidligere ved normal nedbør."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 3/10 2007 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "For at kunne vurdere om skaden er opstået i forbindelse med et skybrud, er det en forudsætning at forsikrede er i stand til nærmere at præcisere skadedato og tidspunkt.
>
> Det fremgår ligeledes af taksators rapport, at forsikrede intet har gjort for at forhindre eller begrænse skaden. Forsikrede udtaler til taksator at han havde gravet en rende ude foran garageporten, hvilket taxator ikke kunne konstatere.
>
> Det fremgår også at forsikrede var bekendt med at vandet i forbindelse med regnvejr løb ind i garagen, formentlig fordi belægningen i indkørslen skråner den forkerte vel i forhold til garagen.

Det er således ikke dokumenteret, at skaden er sket i forbindelse med skybrud, tværtimod er det vor opfattelse af skaden er skete over en periode i forbindelse med nedbør er trængt ind under garageporten - på grund af belægningens forkerte hældning.

Taxator oplyser endvidere i rapporten at forsikrede ikke har forsøgt at begrænse skaden på indboet, f.eks. at vaske eller rengøre de beskadigede effekter - at få en snedker til at vurdere om skaden på chatollet kunne udbedres - men har i stedet forholdt sig passiv.

Vi henleder i den anledning opmærksomheden på policens stk. 4.4.2.5, hvoraf fremgår at forsikringen ikke dækker skade, hvor sikrede har undladt at begrænse skaden på inventaret.

Da der således ikke foreligger dokumentation for at der er tale om en erstatningsberettiget skadebegivenhed, ligesom forsikrede ikke har efterlevet påbudet i policebetingelsernes stk. 4.4.2.5 om at forsøge at begrænse skaden, må vi fastholde vor afvisning af erstatningspligten."

Klageren har afslutningsvis i skrivelse modtaget 16/10 2007 til nævnet anført:

"Jeg har følgende kommentar til brev fra Aros.

1) Skaden er sket i perioden d.25-27/6 2007. Dette er konstateret efter gennem gang af vore billeder som er taget vedr. uvejr.

2) Der var gravet en rende foran porten og lagt sandsække. At taksator ikke kunne se dette er jo klart, da vi ved fraflytning skulle dække renden til igen.

3) At hældningen på indkørslen skulle have været årsag til at vandet kom ind passer ikke. Under normale forhold er der ikke kommet vand i garagen.

4) At jeg har forholdt mig passiv med hensyn til tingene passer slet ikke. Hvordan skulle jeg kunne vaske eller rengøre de beskadigede ting, når man ikke har forstand på hvad der skulle bruges. Måske ville man bare gøre det værre end det var. Hvad skulle det hjælpe at få en snedker til at kigge på chatollet, når man ikke har hørt om man måtte dette. Det der er årsagen til at det blev så slemt, er at forsikringen/taksator var så længe om at komme. Hvis der var blevet gjort noget mere fra deres side kunne tingene måske være reddet. Se venligst vedlagte foto. Jeg vil samtidig spørge om vi må smide tingene ud eller om de stadig skal gemmes. Vi har et helt toilet rum der er fyldt beskadigede bøger og andre ting."

Nævnet har fået forevist de indsendte fotos.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**4.3 Storm og visse nedbørsskader.**
4.3.1 *Forsikringen dækker* skade på forsikrede genstande som følge af:
…
4.3.1.2 *Oversvømmelse* fra tag, terræn eller altan som følge af voldsomt sky eller tøbrud.
…
4.4 Vandskade på lejers forsikrede genstande.

4.4.1 Ud over de i afsnit 4.2 og 4.3 nævnet vand og nedbørsskader dækkes skade på *lejeres forsikrede genstande* som følge af:
4.4.1.1 at nedbør eller smeltevand trænger gennem utætheder i bygningen,
4.4.1.2 at vand siver ud fra røranlæg, der befinder sig uden for lokaler, der er omfattet af sikredes lejemål.
4.4.2 *Forsikringen dækker ikke:*
…
4.4.2.5 Skade, hvor sikrede har undladt at begrænse skaden på indboet."

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at der i henhold til de ovenfor citerede forsikringsbetingelser pkt. 4.4.1.1. er sket en dækningsberettigende skade, som selskabet skal dække, medmindre klageren har undladt at begrænse skaden på indboet, og undladelse heraf kan tilregnes ham som grov uagtsomhed, jf. forsikringsaftalelovens § 52.

Nævnet finder, at klageren tidligere end sket burde have kontaktet selskabet og anmodet om instruktioner vedrørende skadebegrænsning. At klageren har undladt dette, kan efter nævnets opfattelse tilregnes ham som grov uagtsomhed. Selskabet hæfter derfor ikke for den merskade, klagerens forsømmelse har medført.

Nævnet finder herefter, at selskabet kun er forpligtet til at dække 50 % af, hvad selskabet ellers skulle have betalt.

b e s t e m m e s :

Selskabet, Aros Forsikring, skal anerkende skaden på indboet som dækningsberettigende og skal genoptage sagsbehandlingen.

Poul Sørensen
formand