796/08

Den 20. maj 2008 blev i sag nr. 72.587:

xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xxxx xxxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt kaskoskade.

Selskabet har afvist at yde erstatning med henvisning til, at skaden skyldes selvforskyldt beruselse, jf. Forsikringsaftalelovens § 20, og at klageren ved at udlåne sin bil til føreren af bilen har udvist grov uagtsomhed, jf. Forsikringsaftalelovens § 18.

Over for nævnet har klageren i klage af 10/10 2007 redegjort for sagen således:

> "Afvisningen af erstatning kan jeg ikke acceptere ud fra den betragtning, at jeg mener Alm. Brand har tilsidesat sine forpligtigelser, forsikringsbetingelserne taget i betragtning, 4.2.4. Jeg anser videre, at jeg ikke kan godtage Alm. Brands vurdering af min tilstand i og omkring ulykkestidspunktet. Det gør jeg ud fra den betragtning at jeg ikke husker noget, hverken fra tidspunktet da jeg blev 'ført' ud i min bil eller selve ulykken. Jeg må erkende, groft sagt, at jeg ikke var i stand til at tage vare på mig selv, har jeg fået fortalt. Så ud fra den betragtning er jeg af den opfattelse at jeg var ude af stand til at kunne bedømme J.'s tilstand, uanset om han var spirituspåvirket eller ej, nævnes kan det, at J. havde bilen fra kl. 15.00 og jeg blev 'samlet' op ca. 23.30. (se dok.3). At Alm. Brand vurderer min middelpromille til 2,622 er, for mig at se, blot en bekræftelse på rigtigheden af min tilstand ved og omkring ulykkestidspunktet.
> Jeg mener videre at Alm. Brand yderligere har tilsidesat sine forpligtigelser ved ikke at udrede erstatning overfor panthaver, især med tanke på at jeg ikke var fører af bilen."

Retsmedicinerne har over for politiet anført klagerens promille til 2,22 som mindsteværdi, og førerens promille er målt til 1,95 som mindsteværdi.

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 15/11 2007 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Med udgangspunkt i oplysningerne i rapporten, har vi noteret at føreren af bilen var væsentlig påvirket af spiritus, idet mindsteværdien var 1,95 ‰ mere end 2 timer efter uheldet.
>
> Endvidere er vi af den opfattelse, at den højere promille er hovedårsagen til føreren i en kurve pludselig mister herredømmet over bilen. Som det fremgår af oplysningerne i rapporten, var der gode oversigtsforhold, tørt føre og ikke andre involverede parter, hvorfor uheldet alene må tillægges førerens høje promille.
> …
> Vi har naturligvis noteret, at vores forsikringstager og føreren J.B.F. ikke var sammen frem til tidspunktet for uheldet, og vores forsikringstager således ikke havde drukket sammen med føreren.
>
> Ud fra de foreliggende oplysninger herunder særligt det faktum, at både føreren J.B.F. og vores forsikringstager M.N. var betydeligt påvirket af spiritus, **burde** M.N. have haft kendskab til det, at føreren var væsentlig påvirket af spiritus.
>
> Vores forsikringstagers manglende viden grundet hans egen tilstand, kan efter vores opfattelse 'blot' henvises til, at dette manglende kendskab må skyldes grov uagtsomhed, jvf. Forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2, og burde have stået vores forsikringstager klart på skadetidspunktet.
> …
> Vi må henvise til vores tidligere anførte anbringender, hvorfor vores forsikringstagers betydelige promille **ikke** kan føre til, at skaden skulle være dækket af kaskoforsikringen uagtet føreren var påvirket af spiritus.
>
> Som anført, må vi henvise til det faktum at føreren tillige var betydeligt påvirket af spiritus og vores forsikringstagers manglende kendskab skyldes grov uagtsomhed. Vi er ligeledes af den opfattelse, at det er vores forsikringstagers bevisbyrde at dette manglende kendskab ikke skyldes grov uagtsomhed, idet det af forsikringsbetingelsernes punkt 4.2.4 fremgår…'**med mindre det godtgøres….**'. Dette må fortolkes således, at vores forsikringstager har bevisbyrden."

Klageren har efterfølgende i skrivelse til nævnet af 29/11 2007 bl.a. anført:

> "Jeg har ikke været bevist om J.B.F.'s alkoholindtag, endnu mindre kunne se at han skulle være påvirket, hvilket J.R.'s udsagn også underbygger. Vi begge, J.R. og jeg har kendt J.B.F. igennem flere år og ved under alm. omstændigheder hvordan J.B.F. ser-ud/reagerer ved indtagelse af alkohol. Han har desuden ved andre tilfælde lånt bil af mig, hvor jeg ikke har kunne spore noget spiritusindtag når han har afleveret bilen. Så ud fra den betragtning var jeg overbevist om, at det var trygt at overlade kørslen til J.B.F.
>
> At Alm. Brand påstår jeg har handlet groft uagtsomt kan jeg ikke se, tværtimod. Jeg vil tillade mig at påstå, at min og J.R.'s handling, altså ringe efter J.B.F. for at komme hjem, var det mest fornuftige vi kunne gøre, alternativet var en taxa, men da jeg aldrig har oplevet J.B.F.

køre bil i spirituspåvirket tilstand - og da han var bruger af min bil var det for mig, trods min tilstand, den mest oplagte måde at blive transporteret hjem på. Det vil jeg betegne som en fornuftig handling. Så ud fra den betragtning mener jeg ikke at jeg har 'fremkaldt forsikringsbegivenheden'. Groft uagtsomt ville nok være om jeg bad J.B.F. flytte sig så jeg kunne køre, men så var som bekendt ikke tilfældet.
Jeg må nødvendigvis stille spørgsmålet, om det nu havde været en taxa jeg var kørt med og der var sket et trafikuheld, ville jeg så stadig blive betragtet som grov uagtsom?
…
Afslutningsvis vil jeg fastholde, at jeg ikke har handlet groft uagtsomt. Jeg fastholder, at jeg ikke har haft kendskab til J.B.F.'s alkoholindtag, jeg fastholder desuden, at jeg ikke kunne observere nogen form for afvigende opførsel fra J.B.F.'s side da J.R. og jeg blev hentet på Torvet i F., så ud fra den betragtning er jeg overbevist om, at jeg er i min fulde ret til erstatning fra Alm. Brand."

Klagerens advokat har afslutningsvis ved skrivelse af 17/1 2008 anført, at der ikke foreligger grov uagtsomhed med kørsel med alkoholpåvirket fører, når afhentningen sker efter forudgående aftale med denne.

Selskabet har i skrivelse af 23/1 2008 imidlertid fastholdt tidligere anbringender og henvisningen til forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**4.2. Hvilke skader er dækket**
…
bortset fra
…
4.2.4.
…
Ved anden fører end de ovenfor anførte er forsikringstageren dækket, medmindre det godtgøres, at han var vidende om, at der forelå sådanne omstændigheder, eller at hans ukendskab hertil skyldes grov uagtsomhed:
4.2.5.
skade forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed, se Forsikringsaftalelovens § 18,

4.2.6.
skade forvoldt, mens bilen blev ført af en person, der var beruset, se Forsikringsaftalelovens § 20 og Færdselslovens § 53,"

Nævnets flertal udtaler:
Det kan lægges til grund, at både føreren og klageren var beruset på ulykkestidspunktet kl. 23.30, og at føreren J.B.F. havde lånt bilen af klageren kl. 15.00 på ulykkesdagen.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren har sandsynliggjort, at han ikke har haft nogen anledning til at tro, at J.B.F. ville være beruset, når han senere skulle hente klageren, da der ikke i forbindelse med tidligere udlån af bilen til J.B.F. havde været sådanne problemer. Henset til klagerens promille på 2,22 finder nævnet det endelig sandsynliggjort, at klageren i sin berusede tilstand ikke var i stand til at vurdere og dermed vide, at J.B.F. var beruset, da han hentede ham ved pubben. Nævnet finder således, at klageren ikke ved blot at drikke sig fuld har udvist grov uagtsomhed.

Nævnets mindretal finder at kunne lægge til grund, at det under normale omstændigheder vil være muligt at observere, at en person med en mindstepromille på 1,95 er beruset, og at det ikke er diskulperende, at klageren selv har bragt sig i en situation, hvor han er ude af stand til at vurdere, om føreren som følge af beruselse måtte anses for at være uegnet til at føre motorkøretøj.

Efter udfaldet af stemmeafgivningen

b e s t e m m e s :

Selskabet, Alm. Brand Forsikring A/S, skal anerkende, at den anmeldte skade ikke er undtaget fra forsikringsdækning, og skal opgøre og udbetale klageren den erstatning, der tilkommer ham, med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Poul Sørensen
formand