799/08

Den 23. juni 2008 blev i sag nr. 72.588:

xxxx xxxxx xxxx xxxxx xxxxxx
xxxxxx xxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Boet efter nu afdøde forsikringstager, der havde gruppe-ulykke forsikring i If Skadeforsikring, klager ved boets advokat over selskabets afvisning af at udbetale dødsfaldserstatning efter en ulykke sket den 22/7 2006.

Selskabet har afvist at yde erstatning med henvisning til forsikringsbetingelsernes begrænsninger i tilfælde af:

- grov uagtsomhed
- ulykkestilfældet skyldes sygdom
- forværring af ulykkestilfældets følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom.
- sygdom og/eller udløsning af latente sygdomsanlæg, selv om sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde eller følger heraf, hvis hovedårsagen er sygdom eller sygdomsanlæg.

Det fremgår af politirapporten, at ulykken skete den 22/7 2006 kl. 07.57 kort før grænsen på den sydgående motorvej i Sønderjylland. Den tilladte hastighed nedsættes gradvist fra 130 km/t 4 km før grænsen til 40 km/t fra 400 m før grænsen. Den tilladte hastighed på uheldsstedet var 40 km/t, og ifølge rapporten vurderedes nu afdøde at ha-

ve kørt med en hastighed på 120 km/t på ulykkestidspunktet. Han foretog først en overhaling højre om i nødsporet for derefter at overhale venstre om. Herunder kom bilen ud i rabatten og ramte en kantpæl. Forsikringstageren mistede herved herredømmet over bilen, som væltede rundt. Han blev bragt til et hospital i Flensborg, hvor han døde den 10/8 2006 som følge af skader efter uheldet.

Nogle vidner har udtalt sig til politiet. Det hedder bl.a. i rapporten:

> Vidnet L.:
> "Da vidnet befandt sig 500-700 meter nord for uheldsstedet blev hans køretøj pludselig overhalet højre om af part 1. Overhalingen foregik i nødsporet med en skønnet hastighed på 130 km/t. Vidnet var meget overrasket over denne overhaling i nødsporet, for der var ingen køretøjer i 2. vognbane. …
> …
> Efter part 1s overhaling af de 2 forankørende biler foretog part 1 et kraftigt drej mod højre. Efter vidnets bedømmelse var dette drej alt for voldsomt i forhold til part 1s hastighed. Vidnet var ikke klar over, om part 1 drejede så voldsomt til højre fordi part 1 ville benytte frakørslen. Ved det voldsomme drej skred bilen ud og væltede flere gange rundt og ned i den vestlige grøft for derefter at 'lande' igen i nødsporet på frakørslen. Der var ikke andre impliceret i uheldet."
>
> Vidnet B.:
> "Under kørslen blev vidnet overhalet venstre om af part 1, der ligeledes kørte ad Motorvejen mod syd. Vidnet skønnede part 1s hastighed til 110 - 120 km/t.
>
> Efter overhalingen foretog part 1 et kraftigt styreudslag mod højre, og herved mistede part 1 tilsyneladende herredømmet over bilen, som væltede flere gange rundt. Bilen var nede i den vestlige grøft og 'fløj' derefter op på vejen igen. Der [var] ikke andre trafikanter impliceret i ulykken, og der var ikke nogen trafikanter, der havde været årsag til uheldet."

Forsikringstagerens samlever oplyste til politiet, at nu afdøde dagen før uheldet var kørt til bopælen fra sin arbejdsplads på grund af, at han fik det meget dårligt med sin sukkersyge, som var konstateret for ca. 3 måneder siden. Hun mente, at sukkersygen måske kunne være årsag til uheldet.

Embedslægen havde forinden ligsynet haft lejlighed til at gennemlæse de tyske journaler, og på baggrund heraf konkluderede han, at nu afdøde med stor sandsynlighed havde haft et insulinchok i ulykkesøjeblikket, da han ved indbringelse til det tyske hospital havde et blodsukkeværdi på 38 mg %, hvor bundgrænsen er 60 mg % (tysk udregning og talværdi). Embedslægen oplyste endvidere, at forsikringstageren formentlig var afgået ved døden som følge af et hjertestop, som var forårsaget af en ribbensfraktur i

venstre side, som har givet en "ustabil brystkasse". Ribbensfrakturen lavede hul på lungen.

Politiets efterforskning af ulykken blev afsluttet den 11/9 2006, idet det i skrivelse til nu afdødes samlever blev meddelt, at undersøgelserne til trods havde det ikke været muligt for politiet at finde årsagen til uheldet.

Selskabet har over for boets advokat afvist at yde forsikringsdækning som meddelt ved skrivelse af 27/10 2006, idet nu afdøde ved sin kørsel har handlet groft uagtsomt, og at forsikringen heller ikke giver dækning, såfremt ulykkestilfældet skyldes sygdom. I den forbindelse henviste selskabet til embedslægens udtalelse om insulinchock.

Advokaten indbragte herefter sagen for selskabets kundeombud, som i skrivelse af 25/9 2007 til advokaten fastholdt selskabets afgørelse. Det fremgik bl.a.:

> "Kundeombudet er på det foreliggende grundlag af den opfattelse, at det må lægges til grund, at årsagen til uheldet som udgangspunkt skyldes, at afdøde har fået et insulinchok på grund af sin sygdom. Kan afdødes sygdom mod forventning ikke lægges til grund, er det Kundeombudets opfattelse, at afdøde i givet fald ved sin kørsel og sine hasarderede overhalinger har handlet groft uagtsomt. Jeg kan derfor ikke kritisere Ifs behandling af sagen, og jeg vil ikke anbefale If at ændre afgørelsen."

Over for nævnet har advokaten herefter i klage af 1/10 2007 nedlagt påstand om, at selskabet udbetaler erstatning i anledning af dødsfaldet.

Til støtte for sin påstand har han bl.a. anført:

> "Til støtte for den nedlagte påstand gøres det gældende:
>
> at politiet på trods af afhøringer og undersøgelser ikke har kunnet afdække årsagen til ulykken. Der er derfor ikke grundlag for sagsøgtes påstande om årsagerne til ulykken.
>
> at sagsøgte i forbindelse med den påståede grove uagtsomhed har brugt som begrundelse, at to vidner skønnede afdødes fart til 120 km/t. Dette kan dog ikke underbygges af nogen undersøgelser, hvorfor politiet også som ovenfor nævnt indstillede efterforskningen.
>
> at forsikringsselskabet Topdanmark har meddelt, at uheldet var dækket af deres forsikring. Dette forsikringsselskab har ligeledes en undtagelse i deres forsikringsbetingelser om grov uagtsomhed.
>
> at afdøde ikke kan antages at have haft et insulinchok som beskrevet i sagsøgtes afslag. Ifølge uddrag fra afdødes journal fra 23. juni 2006 … har afdøde tidligere oplevet hy-

poglykæmi (tilfælde med lavt bloksukker) med blodsukker på 1,9, hvor afdøde selv har været i stand til at regulere blodsukkeret op ved at spise en kage. Såfremt en diabetiker er i stand til dette med et blodsukker på 1,9, virker det usandsynligt at man skulle gå i insulinchok ved bloksukker på ca. 2,1, målt nogen tid efter ulykken. Dette understøttes yderligere, idet afdøde som ovenfor nævnt havde en velreguleret diabetes.

Det bestrides,

at Afdøde skulle have fremkaldt forsikringsbegivenheden ved grov uagtsomhed. Jf. retspraksis statueres grov uagtsomhed primært i forbindelse med selvforskyldt beruselse, ikke overholdte sikkerhedsforskrifter eller når forsikringstager kører over for rødt. Ingen af disse forhold var til stede i den pågældende sag. Med hensyn til den påståede hastighedsoverskridelse, skal der jf. retspraksis meget til, før der statueres grov uagtsomhed. Dette underbygges bl.a. af en sag i Forsikringsankenævnet, sag nr. 69.188, hvor det udtales: 'selv om det efter de afgivne forklaringer til politiet kan lægges til grund, at klageren har kørt med en hastighed der klart oversteg 100 km/t, finder nævnet det betænkeligt at fastslå, at han ved sin overhalingsmanøvre har handlet groft uagtsomt'."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 13/11 2007 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Forsikringen dækker ikke, jf. vilkår 63-52 på side 6, når den forsikrede kommer til skade ved at handle

- Groft uagtsomt.

Forsikringen dækker ikke

- ulykkestilfælde der skyldes sygdom.
- forværring af ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom.
- sygdom og/eller udløsning af latente sygdomsanlæg, selv om sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde eller følger heraf, hvis hovedårsagen er sygdom eller sygdomsanlæg.

I politirapporten fremgår det, at 2 vidner - uafhængig af hinanden - har skønnet afdødes hastighed til 130 km/t hvor tilladt hastighed er 40 km/t. Det fremgår desuden, at et vidne bemærkede afdødes køretøj, da han pludselig blev overhalet højre om i nødsporet. Den meget høje hastighed, på et sted hvor den tilladte hastighed er maksimalt 40 km/t, er efter vores opfattelse så høj, at afdøde har handlet groft uagtsomt.

Men måske skyldes den høje hastighed, at afdøde fik et sygdomstilfælde - fx et insulinchok.

Af udtalelsen fra embedslægen fremgår det, at afdøde med stor sandsynlighed har haft et insulinchok i ulykkesøjeblikket. Ved indbringelse til det tyske hospital havde han en blodsukkerværdi på 3 8 mg % hvor bundgrænsen er 60 mg %.

Da afdøde blev indbragt til det tyske hospital blev blodsukkerværdien målt til 38 mg %, hvilket er langt under det normale. Afdøde har derfor, med stor sandsynlighed, fået et insulinchok eller kraftig følingsforstyrrelse forud for skaden.

I Danmark udregnes blodsukkerværdien i millimol pr. liter.

Normal værdierne er 3,3 - 7,8 og vores kunde havde 38 mg % svarende til en blodsukker værdi på 2,2 mmol/l. Dvs. at han enten har haft betydelig insulin føling eller insulinchok.

Afdødes ægtefælle oplyser også, at det måske er sukkersygen der er årsag til uheldet."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**6 Hvad dækker forsikringen ikke**

Sygdomstilfælde
Forsikringen dækker ikke:

• Ulykkestilfælde der skyldes sygdom.

• Enhver sygdom, herunder sygdom der opstår på grund af smitte med vira (virus), bakterier og andre mikroorganismer eller lignende.

• Forgiftninger fra mad, drikke, nydelsesmidler og medicin.

• Forværring af ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom.

• Sygdom og/eller udløsning af latente sygdomsanlæg, selvom sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde eller følger heraf, hvis hovedårsag er sygdom eller sygdomsanlæg.

…
Situationer fremkaldt af den forsikrede eller sikrede
Forsikringen dækker ikke, når den forsikrede kommer til skade:
…
• Ved at handle groft uagtsom.
…
Dette gælder uanset forsikrede eller sikredes sindstilstand eller tilregnelighed i gerningsøjeblikket."

Nævnet udtaler:

Afdødes kørsel før og under uheldet giver nævnet fornødent grundlag for at fastslå, at hans kørsel med væsentlig højere hastighed end tilladt, og hasaderede overhalinger, herunder i nødsporet, er at anse for grov uagtsomhed, jf. forsikringsaftalelovens § 18.

Såfremt det må lægges til grund, at nu afdødes kørsel skyldes insulinchok og at der således ikke måtte være den fornødne tilregnelighed til ansvarspådragelse, finder nævnet, at skaden er undtaget i medfør af ansvarsbegrænsningerne i forsikringsbetingelsernes pkt. 6 om ulykkestilfælde, der skyldes sygdom og forbeholdet om, at sikredes sindstilstand kan indgå i uagtsomhedsvurderingen. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen