796/08

Den 20. maj 2008 blev i sag nr. 72.589:

xxxx xxxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx xxx

mod

Europæiske Rejseforsikring A/S
Frederiksberg Alle 3
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har årsrejseforsikring i Europæiske Rejseforsikring A/S, klager over størrelsen af den erstatning, som selskabet har udbetalt for ødelagte feriedage.

Selskabet har udbetalt 2.591,40 kr. for 7 ødelagte feriedage til klagerens ægtefælle, men har afvist at udbetale tilsvarende beløb til klageren og hendes datter med henvisning til, at der i henhold til forsikringsbetingelserne alene ydes godtgørelse for ødelagte feriedage til hele familien, såfremt der er tale om hospitalsindlæggelse.

Det fremgår af sagen, at klagerens ægtefælle under en rejse til Spanien fra 25/10 - 8/11 2006 faldt og forstuvede venstre fod. Han var under lægebehandling i perioden 1/11 2006 til 6/11 2006, og ifølge lægens erklæring blev han anbefalet at være sengeliggende i 5 dage.

Af skadeanmeldelsen fremgår, at klagerens ægtefælle i forbindelse med faldet havde været syg i 8 dage.

Selskabet udbetalte ved skrivelse af 3/5 2007 erstatning for 7 ødelagte rejsedage á 370 kr. eller i alt 2.591,40.

Klageren var utilfreds med denne afgørelse og har i klage til nævnet af 24/9 2007 nedlagt påstand om betaling af yderligere 2.591,40 x 2 kr.

Til støtte for påstanden har klageren anført:

> "Vi har fået den besked fra Europæiske at min og L.'s ferie ikke er ødelagt, vi kunne jo bare tage på udflugter m.m. uden B., ja men hvem skulle så passe ham. Og om det har været sjovt at være buret inde på hotellet, her vil svaret nok være nej.
>
> Vores erstatningskrav vil derfor stadig være 2.591,40 x 3 for os alle. Og ikke kun 2.591,40 som vi har fået udbetalt.
>
> Om ovenstående er formuleret korrekt kan diskuteres men jeg har prøvet, og er temmelig træt af at betale til en forsikring og når der så er brug for den bliver man kostet rundt. Og nu skriver I vel retur at skaden er for gammel - det kan I godt glemme med den behandling vi har fået."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 18/10 2007 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "I henhold til forsikringsbetingelserne nr. 142, 2. udgave pkt. 19.1.a og 19.2.b dækker forsikringen ved hospitalsindlæggelse erstatning for ødelagt ferie for hele familien, hvis forældre rejser sammen med egne hjemmeboende børn/papbørn, og et eller flere af familiens medlemmer bliver berettiget til erstatning for ødelagt ferie. …
>
> I henhold til indsendte lægeerklæring søgte klagerens mand læge den 1. november 2006 for en forstuvning af 1. grad i venstre ankel. Det fremgår af lægeerklæringen, at klagerens mand er ordineret 5 dages sengeleje og 10 dages hvile. Klagerens mand er således ikke hospitalsindlagt. …
>
> Vi skal understrege, at 5 dages sengelejeordinering grundet en forstuvet ankel ikke kan sidestilles med hospitalsindlæggelse. I henhold til ovennævnte er det således kun klagerens mand, der er berettiget til erstatning for ødelagt ferie."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**19 ØDELAGT FERIE**
> **19.0 Forsikringssum - Ubegrænset**
> **19.1 Hvem dækkes udgifter for?**
> I tilfælde af skadetilfælde nævnt under pkt. 19.2 a-d dækker rejseforsikringen
> a) hele familien, hvis forældre rejser sammen med egne hjemmeboende børn/papbørn, og et eller flere af familiens medlemmer bliver berettiget til erstatning for ødelagt ferie,
> …
> d) skadelidte. Er skadelidte under 15 år dækker rejseforsikringen ligeledes 50 % af rejsens pris pr. dag for én rejseledsager under forudsætning af, at rejseledsageren har købt en rejseforsikring hos Europæiske, der dækker Ødelagt ferie.
>
> **19.2 Hvilke skadetilfælde dækker rejseforsikringen?**

3. 72.589

Rejseforsikringen dækker skadetilfælde omfattet af den offentlige rejsesygesikring eller dækning 6 Hjemkaldelse, hvor du

a) afgår ved døden
b) hospitalsindlægges,
c) hjemtransporteres,
d) hjemkaldes,
…
f) pådrager dig knoglebrud, forstuvning, ledbåndsskade eller menisk/korsbåndsskade. For disse skadetilfælde se venligst pkt. 19.4 a og b."

Nævnet udtaler:

Ifølge forsikringsbetingelserne dækker rejseforsikringen ødelagt ferie for hele familien, såfremt et af kriterierne i ovenfor citerede bestemmelser, punkt 19.2, litra a - d, er opfyldt. Da klagerens ægtefælle ikke ses at opfylde nogen af de opstillede kriterier, er der alene dækning for ægtefællen som den skadelidte, jf. punkt 19.1, litra d, 1. pkt.

Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet alene har anset klageren for berettiget til erstatning for 7 ødelagte feriedage.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand