794/08

Den 9. april 2008 blev i sag nr. 72.590:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

TrygVesta Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring i TrygVesta Forsikring A/S, klager over selskabets ansvarsfordeling i forbindelse med et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har ligedelt ansvaret mellem de implicerede parter.

Det fremgår af sagen, at skaden er sket i forbindelse med en bakkemanøvre den 8/2 2007.

Af klagerens skadeanmeldelse af 18/2 2007 fremgår bl.a.:

> "**Forklaring**
> Efter at have orienteret mig bagud bakkede jeg nogle få meter ud fra en parkeringsbås på den måde, at jeg bakkede ligeud. Ca. 3 parkeringsbåse til venstre for mig og i samme række holdt modparten parkeret. Også hun bakkede ud af parkeringsbåsen, men under hendes bakning foretog hun også drejning over imod min bil, med det resultat, at hun med sin bils bagende bakkede imod min bils venstre side, umiddelbart efter jeg var standset.
> ...
> **Evt. yderligere beskrivelse/bemærkninger**
> Modparten må være ansvarlig, da hun bakkede imod min bil, og ikke omvendt. Skaden på modparten bil er næppe synlig."

Modparten, der har bilforsikring i samme selskab, har i sin skadeanmeldelse af 11/3 2007 anført:

"Uheldsbeskrivelse:
Modpart og jeg holder parallelt på parkeringspladsen. En bil holder parkeret imellem os. Da bilen imellem os kører - bakker både modpart og jeg. Jeg drejer bagud mod højre - hvor jeg rammer modparten i siden - modparten har også påbegyndt bakning. Modpartens venstre side midt i ved førersædet bliver ramt af min bagerste kofanger."

Klageren har i klage til nævnet af 1/10 2007 nedlagt følgende påstand:

"Da jeg bakkede **først** ud af parkeringsbåsen, havde **afsluttet** bakkemanøvren, **holdt stille** i påkørselsøjeblikket, ikke havde 'brudt' min kørselsbane, havde **bakket lige bagud** og ikke havde mulighed for at fjerne bilen inden påkørslen, kan jeg **ikke acceptere** en ansvarsfordeling på 50/50 %."

Til støtte for sin påstand har klageren bl.a. anført:

"Jeg har fremsendt en underskrevet erklæring fra en uvildig mekaniker, der støtter min påstand om, at jeg holdt stille i påkørselsøjeblikket. I henhold til samtale med Tryg af den 12.03.2007 ville Tryg tillægge en sådan erklæring betydning, Tryg har dog ikke taget stilling til denne erklæring i deres afgørelse af den 19.03.2007!!!

Efter at have læst modpartens skadeanmeldelse, kan jeg konstatere, at hun erkender, at hun bakkede imod min bils venstre side med sin bils bageste kofanger. Hun nævner intet om, om hun så min bil før påkørslen, eller om hun ikke havde set den, ligesom hun intet nævner om, om min bil holdt stille i påkørselsøjeblikket, eller om den ikke holdt stille.

Ud fra modpartens skadeanmeldelse kan man stille sig selv det spørgsmål: hvis hun så min bil inden påkørslen, hvorfor påkørte hun den så, og hvis hun ikke så den, hvordan kan hun så udtale sig om, om jeg holdt stille i påkørselstidsøjeblikket eller var i bevægelse?

Skaderne **midt** på min bil understreger endvidere, at modparten, uanset om min bil holdt stille i påkørselsøjeblikket eller ej, ville have påkørt min bil, da der ikke kun er tale om at modparten strejfer min bil, men påkører den på midten."

Af udateret erklæring fra mekaniker fremgår:

"Ovenstående køretøj er blevet påkørt i venstre side af bilen hvorfor den er indleveret til reparation hos undertegnede.

Skaden på ovenstående køretøj er midt på køretøjets venstre side, gående fra midten af venstre fordør til midt venstre bagskærm. Der er tale om en relativ bred og dyb bule på køretøjet. Efter mit bedste skøn er der tale om påkørsel af køretøjet og ikke et sammenstød. Hvis køretøjet havde været i bevægelse i påkørselstidspunktet ville der have været lange tydelige ridser hen langs køretøjets venstre side. Dette er ikke tilfælde, der er nærmere tale om en bred, dyb indadgående bule."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 26/10 2007 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Ud fra begge parters forklaringer ligger det således fast, at begge parter bakker ud fra parkering, og dermed er underlagt bestemmelsen i Færdselslovens (FL) § 26, stk. 3. Her gæl-

der der ubetinget vigepligt ved udkørsel fra parkeringsplads, og ved bakning er den kørende ligeledes pålagt de samme forpligtelser som gælder ved ubetinget vigepligt, jf. FL § 18, stk. 1.

Vigepligten er først ophørt, når kørslen kan fortsætte uden fare eller ulempe for andre kørende. Der skal herved tages hensyn til andre køretøjers placering på vejbanen, afstanden til dem og deres hastighed, jf. FL § 26, stk. 5.

Modparten mener begge parter bakker ud samtidig. Den omstændighed, at vores kunde mener hun bakker først ud, er uden betydning, når begge parter, uanset deres placering på vejbanen, stadig er underlagt vigepligten, da påkørslen sker. Endvidere er der ikke enighed om, hvorvidt vores kunde holder stille, og har afsluttet sin bakkemanøvre, idet modparten mener begge bakkede i påkørselsøjeblikket.

Vi har haft forelagt erklæringen fra vores kundes værksted samt fotos af skaden på hendes bil for vores overtaksator. Han vurderer, at vores kundes bil ikke kan have holdt stille i påkørselsøjeblikket, idet der er vandrette ridser på både bagskærmen og omkring døren.

Når modparten rammer vores kunde med sin bils bagkofanger vinkelret på midten af hendes bil, vil der kun komme vandrette ridser, hvis vores kundes bil er i bevægelse. Ellers skal påkørslen være sket skråt bagfra, og således ikke vinkelret, ifølge vores taksators vurdering.

Ved vores vurdering af skyldsspørgsmålet, har vi lagt vægt på, at begge parter bakker ud fra parkering, og således er underlagt reglen om ubetinget vigepligt. Den omstændighed, at vores kunde lige netop når at holde stille, vil normalt ikke friholde hende for ansvar i denne situation. Da vores taksator endvidere ikke ud fra skadens omfang på bilen kan bekræfte, at vores kunde holdt stille, finder vi ikke anledning til at fravige den normale praksis af skyldsspørgsmålet med en ligedeling af ansvaret. Vi kan i henvise til Ankenævnets kendelse nr. 60.483, 61.013, 61.609, 62.856, 63.390 og 64.408."

Nævnet har fået forelagt de i sagen vedlagte fotos.

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen - herunder de implicerede parters skadeanmeldelser - og finder på grundlag af det oplyste ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete situation.

Herefter, og idet den af klageren fremlagte erklæring fra mekanikeren ikke findes at kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson