794/08

Den 9. april 2008 blev i sag nr. 72.591:

xxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx xxx xx xx
xxxx xxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Bil elite forsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets ansvarsfordeling i forbindelse med et anmeldt færdselsuheld den 5/12 2006, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har ligedelt ansvaret, idet der er modstridende forklaringer om uheldet. Med hensyn til selskabets opkrævning af selvrisiko er der opkrævet halv selvrisiko i forhold til den police, der var gældende på uheldstidspunktet.

Af klagerens skadeanmeldelse af 9/1 2007 fremgår bl.a.:

> "**Beskriv uheldet**
> ...
> Rundkørsel S. H.gade/B blev påkørt af modparten som foretog vognbaneskift. Færdslen blev på uheldsstedet fremført i 2 spor."

Af modpartens skadeanmeldelse af 10/12 2006 fremgår:

> "**Beskrivelse af uheldet** ...
> Jeg kommer fra S., og skal videre mod B. I rundkørslen ved B. centret holder modparten i inderste bane for at køre mod H. Pludselig svinger han mod højre (skifter vognbane) for at køre mod B. Han viser ikke af men rammer mig ved venstre bagdør, hvorved en pynteliste ryger af.
> ...
> Skyld
> Hvem mener De har skylden - og hvorfor?

Det har modparten. Han havde ikke orienteret sig om forholdene inden han skifter vognbane.
...
Andre oplysninger eller bemærkninger
Modparten erkendte skylden på stedet. Han ønskede ikke selv at anmelde skaden, grundet skadens omfang ctr. selvrisiko."

Over for nævnet har klageren i klage af 30/9 2007 nedlagt følgende påstand:

"At ansvaret pålignes modparten 100 % således at jeg ikke debiteres nogen selvrisiko. Subsidiært, at selvrisikoen fastsættes til den pr. 14.3.2007 af selskabet, uden min opfordring, ændrede selvrisiko."

Til støtte for sin påstand har han anført:

"Modparten og jeg kører i hvert sit spor i rundkørslen S. H.gade mod B. Midt i selve rundkørslen ændrer modparten vognbane mod min vognbane, ca. 100 % meter før de 2 vognbaner indsnævres til 1 vognbane. Midten af modpartens vogn rammer herved forskærmen på min vogn. Det formodes, at modparten har været af den opfattelse at han alene skulle mod B. og derfor alt for tidligt styrede mod indsnævringen af kørebanen. Det ville da også være ulogisk, at jeg skulle svinge mod højre mod en bil, som allerede var oppe på siden af mig og dermed særdeles tydelig."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 23/10 2007 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Som det fremgår af vedlagte luftfoto af aktuelle rundkørsel føres trafikken, der skal mod B. og H. i tre baner. I de to yderste baner kan trafikken følges ad side om side mod B. Midterste bane kan benyttes af kørende mod både B. og H. og endelig er inderste bane forbeholdt kørende mod H., der skal videre i rundkørslen. Der er ingen indsnævring af vejbanen.

Der er ikke navngivne vidner eller andet, der kan støtte parternes forklaringer, og vi har derfor forligt sagen med modpartens selskab Tryg Forsikring med en ansvarsfordeling mellem parterne med 50 %. Denne afgørelse er i overensstemmelse med praksis i lignende sager jf. de vedlagte ankenævnskendelser 64.720 og 69.893.

Som følge af denne ansvarsfordeling har vi opkrævet 50 % af klagers daværende selvrisiko på 8.859,00 kr. eller i alt 4.429,50 kr. Denne selvrisiko var gældende indtil 14. marts 2007, hvor klagers police blev omtegnet efter aftale med klager og selvrisikoen fastsat til 3.000,00 kr. Såvel nuværende som tidligere police er vedlagt."

Klageren har efterfølgende ved skrivelse af 7/11 2007 forfægtet sit synspunkt om, at modparten har overhalet indenom og ramt klageren i hans vognbane.

Nævnet har fået forevist de fremlagte fotos.

Af police af 17/11 2005 fremgår:

"**Selvrisiko**
Ansvar.....8.592 kr. Kasko.....8.592 kr."

Af police af 14/3 2007 fremgår:

"**Selvrisiko**
Ansvar.....3.000 kr. Kasko.....3.000 kr."

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærker nævnet, at selskabet er ansvarsforsikrer for klageren og således kan afgøre skyldspørgsmålet i forhold til modpartens selskab, da selskabet hæfter direkte, jf. færdselslovens § 108, stk. 1.

Efter sin gennemgang af sagen, herunder parternes skadeanmeldelser, skitser og fotos, finder nævnet ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete situation.

Herefter, og idet det af klageren i øvrigt anførte ikke findes at kunne føre til andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson