796/08

Den 20. maj 2008 blev i sag nr. 72.593:

xxxxxxx xx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Aros Forsikring
Viby Ringvej 4
8260 Viby J

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har haft autoforsikring i Aros Forsikring, klager over, at selskabet har opkrævet 4.341,34 kr. vedrørende en skade, som hun ikke var vidende om.

Selskabet har opkrævet beløbet hos klageren, idet selskabet har udbetalt dette beløb til reparatøren. Bilen var tilbagetaget af panthaveren J.F., og i den forbindelse blev selskabets taksator tilkaldt grundet skaden. Selskabet har over for J.F. tiltrådt panthaverdeklaration, som ifølge selskabet udløb den 4/10 2006.

Det fremgår af sagen, at klageren i forbindelse med samlivsophævelse har ført en fogedsag mod sin tidligere samlever K.R., idet denne uretmæssigt medtog bilen tillige med bilens dokumenter ved samlivets ophør i november 2005. Klagerens advokat begærede foretagelse af umiddelbar fogedforretning i medfør af retsplejelovens § 596.

Over for Centralregisteret for Motorkøretøjer afmeldte klageren bilen ved erklæring underskrevet den 29/3 2006.

Over for panthaveren J.F. meddelte klageren den 29/3 2006, at hendes tidligere samlever K.R. uretmæssigt havde taget bilen med sig ved samlivets ophør i november 2005, og at hun trods politianmeldelse og advokatbistand endnu ikke havde fået bilen tilbage-

leveret. Hun oplyste endvidere, at hun grundet handicap ikke havde kørekort, og at hun ud af sin pension ikke var i stand til at betale forsikringen og vægtafgiften, som ville forfalde i april måned.

Politiet har ved skrivelse til klageren af 6/4 2006 meddelt, at bilen ikke kunne afmeldes uden indlevering af nummerpladerne, som klageren selvsagt ikke var i besiddelse af.

Fra Centralregisteret for Motorkøretøjer modtog klageren den 7/4 2006 meddelelse om, at registeret fra selskabet havde fået oplyst, at den lovpligtige ansvarsforsikring var ophørt.

Da klageren ikke kunne opfylde forpligtelserne i henhold til købekontrakten (som K.R. tillige angiveligt havde medtaget), underskrev hun tilbagetagelsesaftale med panthaveren J.F. i april 2006. Det fremgik heraf:

> "Bilen er afleveret hos rekvirenten V. Auto A/S, som samtidig hermed er indsat som ejer af bilen.
>
> V. Auto A/S kan derfor frit sælge bilen og underskrive samtlige dokumenter, der er nødvendige i forbindelse med videresalg af bilen.
>
> Parterne er enige om, at værdien af bilen ikke overstiger restgælden på købekontrakten, således at bilen er tilbageleveret til fuld og endelig afgørelse af mellemværendet. Restgælden på købekontrakten udgør pr. 30. april 2006 kr. 22.873,71.
>
> Samtidig erklærer jeg, at der ikke er foretaget yderligere pantsætning eller udlæg i bilen."

Klagerens advokat har i skrivelse af 26/4 2006 til klageren meddelt, at hun efter underskrivelse af tilbagetagelsesaftalen ikke ville have gæld i henhold til købekontrakten, idet bilen var afleveret til fuld og endelig afgørelse af mellemværendet.

Der fremkom efterfølgende rykkerskrivelser fra J.F. Advokaten kontaktede derfor J.F. telefonisk og fik oplyst, at automobilfirmaet V. Auto A/S havde indfriet gælden til J.F., og at klageren kunne se bort fra rykkerne.

Ved skrivelse af **6/2 2007** anmodede selskabet klageren om at indgive skadeanmeldelse vedrørende en skade på bilen. Da hun imidlertid ikke var bekendt med nogen skade, indsendte hun ikke nogen anmeldelse.

Klagerens far underskrev på vegne af klageren herefter en erklæring til selskabet den 7/4 2007, hvoraf det bl.a. fremgik:

> "… et hændelsesforløb fra november 2005 til en opkrævning i marts 2007.
> Sammenholdt med vedlagte kopier i sagen er jeg bestemt uforstående overfor.
> Et køretøj der er indleveret via Fogedretten i april 2006, omtales der en skade i august 2006/ingen skadeanmeldelse.
> Hvad er det for en skade? Hvornår er den sket?
> Under retssagen var der ifølge K.R.s oplysning ingen skade på bilen."

Ved skrivelse af 9/5 2007 oplyste selskabet, at det havde tiltrådt panthaverdeklaration over for J.F., som var tiltrådt af klageren ved hendes underskrift. Selskabet oplyste endvidere, at deklarationen udløb 4/10 2006, hvorfor den var gyldig i forbindelse med reparationen i august 2006, og at der følgelig forelå en skade, som klageren som registreret ejer og forsikringstager hæftede for.

Selskabet har ikke kunnet fremlægge kopi af deklarationen med klagerens underskrift.

Klagerens advokat henvendte sig herefter ved skrivelse af 11/7 2007 til selskabet, hvori advokaten gav udtryk for sin undren over selskabets opkrævning og anførte bl.a.:

> "Jeg skal oplyse, at jeg sidste år bistod min klient i forbindelse med tilbagelevering af den pågældende bil til J.F. Jeg vedlægger til orientering kopi af Tilbagetagelsesaftale, hvoraf fremgår, at bilen blev leveret tilbage til fuld og endelig afgørelse.
>
> Min klient havde inden denne tilbagetagelsesaftale via Fogedretten fået udleveret bilen fra sin tidligere samlever K.R. Sidstnævnte erklærede i Fogedretten, at der ikke var skader på bilen. Det kan oplyses, at tilbageleveringen til J.F. skete ved K.R.s direkte aflevering til forhandleren. Min klient er derfor meget uforstående overfor og har ikke kendskab til at bilen skulle være skadet.
>
> Min klient er ligeledes uforstående overfor, at hun først nu næsten 1 år efter tilbageleveringen bliver mødt med et krav i anledning af en reparation."

Selskabet fastholdt imidlertid sin afgørelse som meddelt advokaten ved skrivelse af 23/7 2007, idet selskabet anførte, at bilen tilsyneladende var blevet tilbageleveret med

en mindre skade, som selskabet som kaskoforsikringsselskab måtte erstatte over for panthaveren i henhold til panthaverdeklarationen.

Over for nævnet har klageren i sin klage af 26/9 2007 klaget over selskabets sagsbehandling, ligesom hun klager over opkrævning af selvrisikobeløbet så længe efter hendes aflevering af bilen.

Til støtte for sin påstand orienterer hun om hændelsesforløbet siden samlivsophævelsen i november 2005 og anfører afslutningsvis:

> "Senere i år 2007 kommer så kravet om skadeserstatning/selvrisiko på en skade jeg på ingen måde har kendskab til.
>
> Hvilken skade der er tale om/Hvornår denne skade skulle være sket har jeg ikke kunnet få oplyst før advokaten kom ind i sagen.
>
> Kort sagt en unødvendig afgiftsperiode på forsikring og vægtafgift, og så en skade på bilen som jeg så også skulle betale, trods set fra min side bilen er stjålet."

Klageren har efterfølgende indbetalt selvrisikobeløbet til selskabet.

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 17/10 2007 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor anført:

> "Ifølge vore oplysninger sendes der et forsikringsophør til panthaveren den 5.4.2006, og da der er tale om F deklaration, hæfter vi som kaskoforsikringsselskab herefter i 26 uger.
>
> Skaden på køretøjet opgøres af vor taksator på værkstedet den 28.8.2006, og vi hæfter således overfor panthaver.
>
> Der sker afregning til værksted, og da vor forsikringstager har selvrisiko på policen, opkærves skadesbeløbet hos denne, idet skaden beløber sig til et mindre beløb end den faktiske selvrisiko."

Af deklarationsvilkår fremgår:

> "DEKLARATIONSVILKÅR FOR FINANSIERING
> 1. Hvad sikres
> Deklarationen sikrer kreditor ved:
> a) Skadetilfælde, som er dækningsberettiget under den tegnede forsikring, når erstatningsbeløbet ikke anvendes til køretøjets reparation.
> b) Skadetilfælde, hvor debetors ret til erstatning er helt eller delvis bortfaldet.
> c) Kreditors overtagelse af køretøjet med skader opstået forinden, og som ikke er anmeldt til forsikringsselskabet af debitor.

d) Skadetilfælde, som er dækningsberettiget under den tegnede forsikring i 3 uger efter ejerskifte i forbindelse med kreditors overtagelse af køretøjet, såfremt disse 3 uger ligger inden for de i pkt. 5 b) nævnte 26 uger.
…
2. Det er yderligere en betingelse for selskabets hæftelse, at:
a) Kreditor, i de under pkt. 1 b)-c) og e)-f) nævnte tilfælde - hvor det er juridisk muligt og såfremt selskabet anmoder herom - først søger sit tilgodehavende inddrevet hos debitor.
b) Kreditor ikke er i ond tor for så vidt angår det reelle ejer/bruger forhold, jf. 'Registreringsbekendtgørelsens § 7, stk. 3'. Såfremt kreditor er i ond tro ydes der alene dækning efter FAL's regler om urigtige oplysninger.
…
5. Deklarationsophør
Deklarationen ophører:
a) Når selskabet ,ved restgældens indfrielse, modtager kreditors meddelelse herom.
b) 26 uger efter kreditor har modtaget selskabets meddelelse om den i henhold til forsikringsaftalen tegnede forsikrings ophør. Dog altid før forsikringens ophør.
…"

I forsikringsbetingelserne hedder det:

"**24.0 Selvrisiko**
24.1 Forsikringstageren har ved enhver kaskoskade en selvrisiko på kr. 500 (i 1990), medmindre det af policens forside fremgår, at forsikringen er tegnet med højere selvrisikobeløb.

24.2 Selvrisikobeløbet indeksreguleres hvert år pr. 1. januar efter samme regler som præmien, jævnfør punkt 4.1.

24.3 Såfremt forsikringstageren henholdsvis føreren/brugeren af køretøjet, ikke er fyldt 25 år, og/eller ikke har haft kørekort i mindst 3 år, er selvrisikobeløbet dog mindst kr. 3.000 ved enhver kaskoskade (i 1990)
Er forsikringen tegnet med højere selvrisikobeløb, er dette gældende."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at klageren ifølge tilbagetagelsesaftalen fra april 2006 blev frigjort sine forpligtelser over for panthaver og sælger, autofirmaet V.A. Selskabet har ligeledes i april 2006 meddelt CRM, at klagerens bilforsikring var ophørt.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet ikke har godtgjort, at skaden på bilen var til stede ved tilbagetagelsesaftalen i april 2006, hvilket i alle tilfælde må være en forudsætning for at kunne gøre noget krav gældende over for klageren, der har tilbageleveret køretøjet til forhandleren, og som med rette kunne gå ud fra, at hun var

frigjort for sine forpligtelser ud fra ordlyden "til fuld og endelig afgørelse" i tilbagetagelsesaftalen.

Da nævnet heller ikke i øvrigt finder, at klageren i henhold til deklarationen eller forsikringsbetingelserne er forpligtet til at betale selvrisiko i den pågældende situation,

b e s t e m m e s :

Selskabet, Aros Forsikring, skal tilbagebetale klageren selvrisikobeløbet med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Poul Sørensen
formand