795/08

Den 19. maj 2008 blev i sag nr. 72.595:

xxx xxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx xxx

mod

Trekroner Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har haft indbo- og bilforsikring i Trekroner Forsikring A/S, klager over, at selskabet alene har ydet delvis erstatning for løsøre i forbindelse med en brand, og at selskabet har forlangt tilbagebetaling/modregning af et beløb, han har modtaget for en brandskadet bil.

Selskabet har henvist til, at klageren i forbindelse med forsikringens tegning har afgivet urigtige oplysninger, og selskabet har for så vidt angår løsøret tilbudt pro rata erstatning på 2/3. Med hensyn til den brandskadede bil har selskabet forlangt det allerede udbetalte beløb for kaskoskaden modregnet i løsøreerstatningen grundet urigtige oplysninger ved tegningen af forsikringen. Selskabet har i den forbindelse henvist til, at man alene ville have tilbudt ansvarsforsikring på bilen, såfremt man havde været bekendt med de nu foreliggende oplysninger.

Over for nævnet har klageren i klage af 29/9 2007 redegjort for sagen således:

> "Vores garage og tilhørende længer på vores gård brændte den 7/8-2007. Jeg meldte selvfølgelig det til forsikringen, der sendte en taksator ud. Jeg modtog desuden erstatning på bilen der blev totalskadet kr. 38.785,- den 22/8-2007.
> Den 30/8-2007 modtager jeg brev fra forsikringsselskabet, at alle mine forsikringer er opsagt, fordi man har fundet ud af at jeg er registreret i R.K.I. …
>
> Den 31/8-2007 modtager jeg brev om at min bilforsikring er ophørt. …
> Den 3/9-2007 modtager jeg en opgørelse og ny betaling på bilforsikring et år frem ?? …

Den 4/9-2007 modtager jeg svar fra forsikringsselskabet om at de ikke vil yde erstatning i henhold til løsøre rapporten, da jeg er i R.K.I. …
Da jeg i november 2005 tegnede forsikringerne gjorde jeg opmærksom på at jeg var i R.K.I. men at jeg snarest ville blive slettet, derfor sagde assurandøren O., at jeg skulle sætte kryds i nej i feltet vedr. om jeg er i R.K.I.
Den 5/9-2007 modtages endnu et brev hvor de nu mener at det er mig der skylder dem penge ??...
…
Jeg får så svar fra Trekroner den 25/9-2007 hvori man fastholder deres tidligere afgørelse. Jeg har siden haft fat i skattevæsnet angående R.K.I og langt om længe modtaget papir på at jeg er blevet slettet. …"

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 5/11 2007 fastholdt sin afgørelse og har bl.a. anført:

"I relation til den beskadigede bil blev taksator og forsikringstager enige om en kontanterstatning på kr. 42.000 fratrukket selvrisiko på kr. 3.215, i alt kr. 38.785. Den 20. august 2007 blev dette beløb anvist til betaling til vores kundes konto.

For så vidt angår indboskaden anviste Trekroner Forsikring den 21. august 2007 kr. 10.000 i acontoerstatning til forsikringstager.

Ved den nærmere opgørelse af indboskaden blev Trekroner Forsikring imidlertid opmærksomme på, at forsikringstager ved indtegningen af såvel bil- som indboforsikring havde besvaret spørgsmålet 'Er De eller en i Deres husstand registret i RKI Kredit Information A/S' ved at afkrydse feltet 'Nej' …

På forespørgsel til RKI fik vi imidlertid oplyst, at vores kunde var registreret to gange af hhv. SKAT inddrivelsescenteret samt Skattecenter ….

På baggrund heraf meddelte vi forsikringstager, at såfremt forsikringstager på indtegningstidspunktet retteligt havde oplyst, at han registreret i RKI, ville vi ikke have tilbudt ham de forsikringer, han havde tegnet. Under henvisning til FAL §§ 4-6 meddelte vi forsikringstager, at vi alene kunne tilbyde at dække den anmeldte skade på de vilkår, han ville være blevet tilbudt, hvis vi havde været bekendt med ovennævnte registreringer i RKI.

Vi meddelte endvidere forsikringstager, at dette - for den indtegnede bilforsikring - betød, at vi ikke ville have tilbudt at tegne kaskodækning, men alene en ansvarsdækning, og at han derfor med urette havde modtaget kr. 38.785. Vi oplyste, at vi agtede at modregne dette beløb i den erstatning, han i øvrigt måtte være berettiget til som følge af branden.

Slutteligt meddelte vi forsikringstager, at ovennævnte for den tegnede familieforsikring betød, at Trekroner Forsikring alene ville have tilbudt en sum på kr. 500.000 med en minimumsselvrisiko på kr. 2.500. Præmien for forsikringen ville samtidig have været 50 % højere end den allerede erlagte. Under henvisning hertil kunne vi kun tilbyde at dække den anmeldte skade med en pro rata erstatning svarende til 2/3 af den opgjorte skade, …

Ved brev af 5. september 2007 opgjordes indboskaden til i alt kr. 62.359,70, herefter blev opgjort som følger:

2/3 pro rata erstatning af kr. 62.359,70	kr.	41.573,14
- fradrag af selvrisiko	kr.	- 2.500,00
- fradrag af acontoerstatning	kr.	- 10.000,00
- fradrag af skadesudgifter på kaskoforsik.	kr.	- 38.285,00
= I alt herefter	kr.	- 9.211,86

Vi anmodede forsikringstager om at tilbagebetale ovennævnte beløb, …

Forsikringstager gjorde imidlertid indsigelser til vores opgørelse. Han gjorde gældende, at han på indtegningstidspunktet var i god tro, om at han havde svaret rigtigt. Dels fordi han havde rådført sig med sin assurandør, der angiveligt havde oplyst, at hvis han blev slettet i RKI i meget nær fremtid, så skulle han afkrydse 'Nej' feltet, og dels fordi skattevæsenet den 7. september 2007 overfor forsikringstager angiveligt skulle have tilkendegivet, at det er en fejl, at han ikke er blevet slettet for længe siden. Han oplyste endvidere, at han først tegnede kaskodækning, da han havde været forsikret i Trekroner et år.
...
Vi fastholdt imidlertid vores afgørelse, idet vi dog tilføjede yderligere kr. 4.110, 50 til erstatningsopgørelsen, hvorefter pro rata erstatningen kunne opgøres til kr. 44.313,50. Efter fradrag af selvrisiko, acontoerstatning og skadesudgifter på kaskodækningen udgjorde Trekroners tilgodehavende i alt kr. kr. 6.471,50, …

Det bemærkes for en god ordens skyld, at RKI registreringen på dette tidspunkt fortsat ikke var slettet.

Ved brev af 29. september 2007 fremsendte forsikringstager dokumentation for, at Skattecenter … den 27. september 2007 overfor forsikringstager havde bekræftet, at de havde bedt RKI om at slette deres registrering, …

På baggrund heraf foretog vi en fornyet vurdering af sagen, men fandt det fortsat ikke godtgjort, at forsikringstager på tidspunktet for indtegningen af hhv. indbo og kaskodækningen ikke var registreret i RKI. Trekroner Forsikring blev dog opmærksomme på, at der for så vidt angår kaskoforsikringen var begået en beklagelig fejl. Ovennævnte nåede vi imidlertid ikke at redegøre for overfor vores kunde, før modtagelsen af nærværende klage fra Ankenævnet.

Uagtet at vores kunde var registreret i RKI, ville det have været muligt for vores kunde at tegne en bilforsikring indeholdende ansvar- og kaskodækning. I så fald ville vi have tilbudt en forsikring med en præmie på kr. 6.663 svarende til en stigning på 38,8 %. Dertil kommer en selvrisiko på kr. 8.818.

Under henvisning hertil kan vi derfor - for så vidt angår skaden på bilen - også tilbyde en pro rata erstatning i overensstemmelse med FAL § 6, stk. 2. Bilens værdi blev opgjort til kr. 42.000, hvilken skal nedsættes med 38,8 % svarende til kr. 16.296. Pro rata erstatningen for bilen udgør herefter kr. 25.704, hvorfra skal fratrækkes selvrisiko kr. 8.818.

Dette betyder, at vores kunde vil derfor være berettiget til en erstatning for bilen på kr. 16.886, og ikke kr. 38.785, som han tidligere har fået udbetalt. Trekroner Forsikring har således udbetalt kr. 21.899 for meget, hvilket vi har modregnet i den opgjorte indboskade som følger:

2/3 pro rata erstatning af kr. 62.359,70	kr.	44.313,50
- fradrag af selvrisiko	kr.	- 2.500,00
- fradrag af acontoerstatning	kr.	- 10.000,00
- fradrag af skadesudgifter på kaskoforsik.	kr.	-21.899,00
= I alt herefter	kr.	9.914,50

Ovennævnte beløb er d.d. anvist til betaling til vores kunde.

På baggrund af nærværende klage for Ankenævnet har vi taget sagen op til fornyet stillingtagen, men har ikke fundet anledning til en ændret stillingtagen

Ved vores afgørelse har vi lagt på følgende forhold:

- at det er ubestridt, at det fremgår af det af forsikringstager udfyldte indtegningsbilag, at han ikke er registreret i RKI, uagtet at han reelt havde to registreringer,

- at det på det foreliggende grundlag ikke findes godtgjort, at disse registreringer skulle være slettet på indtegningstidspunktet og ej heller et år senere, da forsikringstager tegnede kaskodækning,

- at forsikringstager derved har opnået en bedre og billigere forsikringsdækning end han ville have opnået, såfremt de korrekte oplysninger forelå, og at vi derfor i medfør af FAL §§ 4-6 er berettiget til at dække skaden svarende til den dækning han ville kunne have opnået, hvis vi havde fået de korrekte oplysninger,

- at vi ikke på det foreliggende grundlag finder det godtgjort, at ovennævnte assurandør i strid med vores indtegningspolitik skulle have oplyst til forsikringstager, at han skulle sætte kryds i 'Nej' feltet, fordi forsikringstager angiveligt skulle have tilkendegivet, at han havde en forventning om snarligt at blive slettet fra RKI,

- at assurandør O. ikke kan huske, at vores kunde overhovedet skulle have gjort opmærksom på, at han var registreret i RKI,

- at forsikringstager derfor ved modtagelsen af forsikringsydelsen for så vidt angår bilen burde have været klar over, at disse er oppebåret med urette,

- at forsikringstager uberettiget har modtaget en erstatning, som vi derfor med rette kan kræve tilbagebetalt, jf. AK 66.524 - …

- at betingelserne for modregning er opfyldt, idet 1) begge krav er pengekrav, 2) begge krav er afviklingsmodne, 3) forsikringstager er forpligtet til at tilbagebetale den uberettigede modtagne erstatning, 4) Trekroners modkrav er åbenbart eller let beviseligt og 5) der er tale om gensidige fordringer,

- og slutteligt, at Trekroner Forsikring derfor er berettiget til at modregne vores ovennævnte tilgodehavende i den erstatning, som forsikringstager er berettiget til i henhold til den anmeldte indboskade,

…"

Klageren har efterfølgende i skrivelse til nævnet den 14/11 2007 kritiseret selskabets sagsfremstilling og henvisningen til AK 66.524, idet han anfører:

"Jeg undrer mig over at trekroner forsikring finder en sådan sag som nr. 66.524 frem og sammenligner den med min. For det første har jeg ikke 8 sager jeg var i R.K.I for, for det andet har jeg aldrig givet urigtige oplysninger angående skader da jeg aldrig har haft nogen. For det tredje og nok det vigtigste i min sag, er mine forsikringer hos trekroner ikke blevet opsagt med tilbagevirkende kraft. De var derimod gældende til 1/11-2007.
Da trekroner baserer sine synspunkter ud fra sag nr. 66.524 mener jeg ikke at de kan modregne i min skade som de gør da de er vidt forskellige.
Hvis man i trekroner forsikring fastholder sin udregning ang. min skade, vil jeg gerne anmode trekroner forsikring om at redegøre for gældende lovhjemmel for denne fremgangsmåde (ikke en sammenlignelig sag hvor forsikringerne er opsagt med tilbage virkende kraft). Gerne et uddrag fra lov om forsikring i Danmark.
Her vil jeg gerne indskyde at jeg nu for anden gang har modtaget 10.000 kroner af trekroner forsikring. Giver man sine kunder 20.000 kroner når man samtidig ikke mener de er dækningsberettigede ???
I skrivende stund sidder jeg med brev modtaget af trekroner forsikring 7/11-2007. I brevet skriver i at i har lavet en beklagelig fejl ang. udregningen af kaskoskade erstatningen. Kan det tænkes at det er den eneste 'beklagelige' fejl der er lavet i denne sag ???
Til slut kunne jeg godt tænke mig at få belyst kontraktens ordlyd. På den kontrakt jeg skrev under på 7/11-2005 står der i den nederste tredjedel af side 2, Citat: Jeg er samtidig indforstået med at trekroner kan foretage forespørgsel hos R.K.I. Kredit information A/S. Ville jeg skrive den under hvis jeg ikke troede på at jeg snarligt ville blive slettet fra R.K.I ??? og ville vi være havnet i denne her situation hvis trekroner forsikring havde undersøgt det dengang, som de skriver de kan ???
Jeg finder det besynderligt at trekroner forsikring ikke undersøger det ved indtegningen hvor de modtager penge for en ny forsikring, men først gør det når det er dem der skal af med penge ved en skade."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**9 Hvor længe gælder Trekroner Indboforsikring**
…
9.2 Ophør efter skade
Efter enhver anmeldt skade kan både forsikringstageren og Trekroner ophæve forsikringen med 14 dages varsel. det skal ske inden 1 måned efter, at erstatningen er blevet udbetalt eller skaden er blevet afvist.
…
11 Behandling af personoplysninger
11.1 Indsamling af oplysninger
Trekroner Forsikring indsamler oplysninger om kunder til brug for tegning af forsikringer og andre tilknyttede ydelser. De indsamlede oplysninger registreres med henblik på kundeadministration, kunderådgivning, kundepleje og markedsføring.

Oplysningerne indhentes fra
- kunderne selv
- Det Centrale Personregister
- andre offentlige tilgængelige kilder og registre."

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærker nævnet, at det efter en gennemgang af sagen kan lægges til grund, at klageren var registreret i RKI ved tegningen af forsikringen. Dette indebærer efter nævnets opfattelse dog ikke, at klageren, da han modtog erstatningen for bilen, ikke kan have været i god tro om sin berettigelse hertil. Selskabet er derfor efter nævnets opfattelse uberettiget til at kræve beløbet tilbagebetalt.

For så vidt angår pro rata erstatningen for løsøreeffekterne finder nævnet, at klageren objektivt har afgivet urigtige oplysninger vedrørende sin registrering i RKI. Nævnet må efter de foreliggende oplysninger lægge til grund, at klageren burde have oplyst herom, og at selskabet derfor som udgangspunkt har været berettiget til at nedsætte erstatningen, således at erstatningen udmåles i forhold til, hvilken dækning selskabet ville have tilbudt, såfremt man havde haft de korrekte oplysninger ved tegningen.

Nævnet finder dog anledning til at bemærke, at en eventuel yderligere bevisførelse om, hvorvidt klageren kunne have krævet sig slettet af RKI på et tidligere tidspunkt, og om selskabets acceptpolitik vedrørende forsikringssøgende, der er RKI-registrerede, kan føre til et andet resultat. En sådan bevisførelse kan ikke ske for nævnet, men må ske ved domstolene.

Med denne bemærkning

b e s t e m m e s :

Selskabet, Trekroner Forsikring A/S, skal anerkende at have været uberettiget til at kræve kaskoerstatningen tilbagebetalt og skal foretage efterregulering af erstatningsbeløbet med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Klagen i øvrigt kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen