798/08

Den 28. maj 2008 blev i sag nr. 72.598:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xx xxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning for en anmeldt tandskade i forbindelse med spisning af en chokoladeskildpadde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har påvist nogen fremmed genstand i skildpadden, og at sukker/karamel er en sædvanlig bestanddel af chokoladeskildpadder.

Til støtte for sin påstand har klageren over for nævnet i klage af 30/9 2007 bl.a. anført:

> "D. 18/8 07 anmeldte jeg en tandskade til Codan Forsikring. Jeg havde knækket et stykke af en tand, da jeg bed i noget hårdt som var i en chokoladeskildpadde. Da man jo ikke forventer noget hårdt i en ch.skildp. skete der det at jeg slugte den genstand - måske en hård sukkerklump? som var i skildp. hvorefter jeg opdagede skaden. Jeg har altså ikke kunnet FREMVISE årsagen til skaden hvilket forsikringen bruger som begrundelse for afslaget."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 23/10 2007 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Vi har i breve af 13.09. og 21.09 … afvist at dække skaden, idet der ikke er påvist noget fremmedlegeme i chokolade skildpadden. Til støtte for vores afgørelse har vi henvist til AK 61630 og AK 64149.
>
> I pkt. 3 i forsikringsbetingelserne for Tandskadedækning ved ulykkestilfælde anføres bl.a. følgende:
> '…

Tandskader opstået ved spisning dækkes også, når skaden skyldes en påvist fremmed genstand i maden.
…'
Vi må fastholde, at forsikringstageren ikke har påvist nogen fremmed genstand i chokolade skildpadden. At skaden evt. sker ved tygning i en sukkerklump ændrer ikke herved, da sukker/karamel er en sædvanlig bestanddel af chokolade skildpadder og ikke en fremmed genstand. Til yderligere støtte for vores afgørelse kan vi henvise til AK 40410, AK 67.465 og AK 71367."

Nævnet udtaler:

Ifølge forsikringsbetingelserne kræves, at klageren kan *påvise* den fremmede genstand, hvilket ikke har kunnet lade sig gøre, da klageren angiveligt har slugt klumpen. Allerede af denne grund kan nævnet kan ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson