799/08

Den 23. juni 2008 blev i sag nr. 72.605:

xxxxxxx xxxxxxx xxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over selskabets behandling af en anmeldt tandskade.

Det fremgår af sagen, at klageren den 27/8 1988 blev slået i ansigtet, hvorved han fik beskadiget sine tænder. Selskabet erstattede udgifterne i forbindelse med etablering af en bro.

Ved skrivelse af 7/3 2007 henvendte klagerens tandlæge sig til selskabet. Af skrivelsen fremgår:

> "Ovennævnte var den 26/8 1988 ude for et traume hvorved han mistede to fortænder. Disse blev den 13/10-1989 erstattet med fremstilling af en MK-bro. Denne har i de forløbende 18 år fungeret fuldt tilfredsstillende.
> Den 5/3-2007 henvender patienten sig pga. løs fornemmelse fra broen og en dårlig smag. Der kan konstateres løsning af broen på 2+ med total caries destruktion af kronestubben. Det skønnes nødvendigt at behandlet 2+ og fremstille en ny bro.
> Behandlingsoverslag for den nødvendige behandling vedlægges til godkendelse."

Selskabet afviste at erstatte udgifterne, og sagen blev herefter indbragt for nævnet.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal erstatte udgifterne til en ny bro. Klageren har i skrivelse af 1/10 2007 til nævnet anført:

"Den 27.08.1988 var jeg udsat for et overfald, hvorved jeg pådrog mig en skade på mine fortænder i overmunden.
Jeg fik dækket mine tandlægeudgifter af ulykkesforsikringen, på daværende tidspunkt var den bedste behandling at få lavet en bro. Jeg fik at vide på det tidspunkt hvor broen blev lavet at den ville have en forventet 'levetid' på 15-20 år. Da jeg telefonisk kontaktede Alka for at hører hvad man så skulle stille op efter de 15-20 år blev der sagt at 'der ikke er nogen forældelsesfrist, så på det tidspunkt skulle der tages stilling hvad der så skulle laves'.

Nu er situationen så denne at broen ikke kan holde mere, og der skal en ny til eller optimalt laves implantater hvor der så kan fastgøres en ny bro til. Jeg har så fået afslag fra Alka se vedlagte brev af den 11.04.2007 heri fremføres 2 begrundelser for ikke at dække:
1. Der var tidligere betalt for en endelig behandling. Dette stemmer ikke overens med at en bro har en forventet levetid på 15-20 år.
2. At der skulle være tale om ren vedligeholdelse. Dette kan heller ikke passe da broen ikke kunne bruges mere (jeg går pt. med en protese af plast). Det skal også her nævnes at jeg stadig har alle mine øvrige tænder og ikke har haft skader på mine tænder ud over normale huller. Og også har fået disse vedligeholdt gennem normale tandeftersyn."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor i skrivelse af 31/10 2007 bl.a. anført:

"Sagen har på ny været forelagt Alka Forsikrings tandlægekonsulent som udtalte, at klagers bro havde holdt som forventeligt.

For så vidt angår de aktuelle omstændigheder var der imidlertid tale om vedligeholdelse, idet broen var mistet på grund af sygdom i tanden 2+, nemlig caries.

Det skal for god ordens skyld oplyses, at selskabets tandlægekonsulent bemærker, at der (som det også fremgår af den vedlagte faktura) ved skadens udbedring i 1989 er argumenteret for (og betalt for) en bro fra tanden 3+ til +3, men at røntgenbillederne viser en bro fra tanden 2+ til +3.

Forsikringen dækker med henvisning til betingelsernes afsnit 2.1 ikke sygdom. Det fremgår herunder af afsnit 2.1.1 at forsikringen ikke dækker 'Enhver sygdom, herunder sygdom der opstår p.g.a. smitte med vira (virus), bakterier og andre mikroorganismer eller lignende'.

Af forsikringsbetingelsernes afsnit 10 fremgår, hvorledes tandskader dækkes.

Det fremgår således af afsnit 10.2.2., at forsikringen ikke omfatter udgifter til reparation eller almindelig vedligeholdelse af tænder, der allerede er blevet repareret via forsikringen.

Det fremgår endvidere af betingelsernes afsnit 10.4.1., at forsikringen ikke dækker udgifter til tandbehandling der påbegyndes mere end 5 år efter ulykkestilfældet.

Af klagers tandlæges brev af 7. marts 2007 med bilag fremgår det, at tanden 2+ som angiveligt var bropille var angrebet så voldsomt af caries, at den ikke længere kunne fungere som bropille og at klagers bro derfor måtte udskiftes.

Med henvisning til at caries er en sygdom i tanden samt de ovenfor citerede dækningsundtagelser på ulykkesforsikringens tandskadedækning må vi fastholde, at der ikke kan ydes refusion af klagers udgifter til etablering af ny tandbro fra tanden 3+ til tanden +3.

Vi skal henvise til Ankenævnet for Forsikrings kendelser nr. 52.873, nr. 60.181 og nr. 61.167.

Afslutningsvis skal bemærkes, at selskabets betaling for skaden i 1989 - som det fremgår - omfattede behandling af tænderne 2+ og 3+."

Hertil har klageren i skrivelse af 22/11 2007 til nævnet anført:

"Der er desværre underløbet Alka nogle faktuelle fejl i deres brev.

1. Det er ikke rigtigt at jeg ikke skulle have en i kraft værende forsikring, jeg har stadig alle mine forsikringer hos Alka. Jeg har dog min fritids/ulykkesforsikring gennem Dansk Metal (stadig Alka) hvilket jeg blev rådet til af Alka. Derudover 2 bilforsikringer, EU knallert, parcelhusforsikring og Metal Familie forsikring.
2. Alka henviser i deres brev til diverse afsnit af forsikringsbetingelserne, som jeg ikke kunne genkende, hvorfor jeg den 8. november 2007 retter telefonisk henvendelse til ankenævnet for at få tilsendt kopier af forsikringsbetingelserne som Alka har medsendt til ankenævnet.
   Efter at have modtaget disse kan jeg hurtigt se at de betingelser først er gældende fra den 1. oktober 2001, og da den her omtalte skade skete i 1988, må det vel være de på daværende tidspunkt gældende forsikringsbetingelserne som der skal tages udgangspunkt i.
   Og her er kun Afsnit 2 stykke 1 som omhandler tandskade.

Med hensyn til de af Alka anførte ankenævnskendelser AK 52.873, AK 60.181 og AK 61.167 bliver alle som jeg ser det afgjort ud fra at der i disse sager var en frist på 5 år og det er ikke tilfældet i denne sag se venligst punkt 1.

Jeg har herudover taget kontakt til min tandlæge gennem hele mit voksen liv. Som udtaler at den opståede caries tanden 2+ er opstået som følge af den vedvarende belastning af tanden pga. broen, og ikke pga. dårlig vedligeholdelse, da jeg har gået til 1/2 årlig kontrol og ikke ellers ikke har nogle problemer med mine andre tænder.
Det skal også nævnes at kontrollen har været udført af den samme tandlæge som også i sin tid lavede broen, og dermed også må være den mest velkvalificerede til at vurdere hvad der er sket.
Tandlægens og mit forslag vil derfor være at Alka beder deres tandlæge konsulent kontakte min tandlæge pr. telefon så sagen kan blive belyst bedst og hurtigst muligt."

Hertil har selskabet i skrivelse af 19/12 2007 til nævnet anført:

"Indledningsvis skal jeg bekræfte klagers bemærkninger om at klager som anført har flere i kraft værende forsikringer i selskabet. Bemærkningen om at klager ikke længere har en i kraft værende forsikring i selskabet var udelukkende møntet på den aktuelle individuelle ulykkesforsikring, som erstattede skaden i 1988, og jeg beklager såfremt denne bemærkning har kunnet misforstås.

For så vidt angår de forsikringsbetingelser der skal lægges til grund for anmeldelsens behandling er det fortsat min opfattelse, at det er betingelserne på det tidspunkt, hvor det anmeldte behandlingsbehov opstod der skal lægges til grund, således betingelserne 20-7 som vedlagt mit svar til Ankenævnet af 31. oktober 2007 og som refereret i dette svar.

De i 1988 gældende betingelser 20-5 er løbende ændret - først til 20-6 og senest til 20-7 og alle i kraft værende forsikringer er ved overgangen til nye betingelser blevet varslet i henhold til de gældende regler.

Forsikringsbetingelserne for de gennem forbundene (for klagers vedkommende Dansk Metal) tegnede ulykkesforsikringer er i overensstemmelse med 20-7 betingelserne.

Med hensyn til klagers forslag om, at Alka Forsikrings tandlæge kontakter klagers tandlæge for en drøftelse, så finder jeg det mere hensigtsmæssigt at sagen forelægges Ankenævnet for Forsikrings tandlægekonsulent.

Jeg skal idet hele henvise til mit brev til Ankenævnet af 31. oktober 2007, hvor selskabets stilling til sagen fremgår, idet jeg afslutningsvis blot skal bemærke, at skade forvoldt af sygdom også var undtaget i de i 1988 gældende betingelser."

Heroverfor har klageren i skrivelse af 3/2 2008 til nævnet bemærket:

"Jeg mener stadig at det er de forsikringsbetingelser som var gældende da skaden indtraf som bør bruges, da min nuværende situation helt klart kan tilbageføres til den opståede skade i 1988.

Med hensyn til at det skulle være tale om sygdom henviser jeg til min tandlæges udtalelse af 22.01.2008.

Jeg vil også lige nævne at da skaden i sin tid indtraf, talte jeg med F. som på daværende var assurandør i K. og tog sig af alle forsikringer hos både mine forældre og jeg. Her talte vi også om hvad der ville ske når broen ikke kunne holde mere, og jeg fik at vide at da det stadig var pga. skaden ville jeg være dækket. Jeg har dog ikke noget papir på denne samtale, hvilket ikke på daværende tidspunkt ikke var nødvendig da der var et tillidsforhold, og et ord var et ord.
Dette ser ikke ud til at være tilfældet i dag.
Mit forslag om at lade Alkas tandlægekonsulent kontakte min tandlæge lød til at falde i god jord hos V.H. da jeg tog telefonisk kontakt den 19.11.2008, hvor hun lovede at bede tandlægekonsulenten om at ringe til min tandlæge når han kom på kontoret igen.
Jeg ringede til min tandlæge, og fortalte at det var gået i orden så han kunne forvente et opkald inden for 14 dage. Da jeg så den 02-01.2008 modtager Alka svar kan jeg se at V.H. har skiftet mening, dog uden at informere mig eller min tandlæge om dette."

Af tandlægens udtalelse af 21/1 2008 fremgår:

"Ved overfaldet mistede patienten tænderne +1 og +2 og 1+ frakturerede ved collum. Der blev argumenteret for en brobehandling fra 3+ til +3 pga. en usikker prognose for l+.
Efter 1 års observations tid blev den endelige brobehandling påbegyndt. Rodbehandlingen af 1+ var helet perfekt, og roden blev forsynet med en støbt opbygning i AU. Der blev fremstillet en bro fra intakt 2+ over opbygget 1+ med mellemled +1 og +2 til intakt +3. Der er tale om en optimal og korrekt udformet konstruktion, det kan dokumenters med rtg.. De efterfølgende 18 års funktion burde også være dokumentation.
Den 5/3-2007 henvender patienten sig pga. løs fornemmelse fra broen og en dårlig smag. Der kan konstateres løsning af broen 2+ med total caries destruktion af kronestubben. Der er efter følgende konstateret 11 mm poche dist/fac på 1+ og vertikal rodfraktur. Begge rødderne 2+ og 1+ har det således været nødvendig at fjerne.

Patienten har i de forløbende 18 år gået regelmæssig til tandpleje. Han har været omhyggelig med sit tandsæt, og har ikke været caries aktiv. Der er således i de sidste 10 år kun lavet en fyldning i tandsættet.
Konklusion: Jeg mener ikke at det, at broen ødelægges efter 18 år skyldes en mangelfuld eller ukorrekt udført bro behandling. Undersøgelser over holdbarheden af fast protetik dokumenterer, at en gennemsnitlig holdbarhed på 18 år af en sådan bro konstruktion er, hvad man må forvente.
Patienten har passet sit tandsæt og er ikke caries aktiv. Løsningen af broen skyldes ikke caries (sygdom) i tanden 2+, men som det er velkendt, kommer der meget hurtigt caries i stubben på en bro pille hvis broen løsner sig, evt. som følge af en rodfraktur på en nabotand.

Jeg mener at spørgsmålet i denne sag er, om pt. kun har været berettiget til udbedring af skaderne efter overfaldet en gang i sit liv, eller om han også er berettiget til dækning af udgifterne til senere følger."

Hertil har selskabet i skrivelse af 13/2 2008 anført:

"Indledningsvis skal jeg bemærke, at jeg ikke har lovet at Alka Forsikrings tandlægekonsulent ville ringe til klagers tandlæge. Jeg kan ikke diktere tandlægekonsulentens praksis, men har formentlig lovet at ville forelægge dette for tandlægekonsulenten. Det er op til tandlægekonsulenten at vurdere om en sådan henvendelse er formålstjenlig og dette har han vurderet ikke var tilfældet i nærværende sag. Med henvisning til min bemærkning i mit brev til Ankenævnet af 19. december 2007 har tandlægekonsulenten fundet det mere hensigtsmæssigt at sagen forelægges Ankenævnet for Forsikrings tandlægekonsulent.

Uden at være tandlægefagkyndig bemærker jeg at klagers tandlæge i sin udtalelse nævner, at der dels var rodfraktur på nabotanden dels var poche (tandkødslomme) på 11 mm, som årsag til caries og løsning af broen. Efter min opfattelse kan disse to ting ikke være en følge af ulykken 18 år tidligere.

Selskabet er fortsat af den opfattelse, at den optimale løsning på denne tvist vil være en forelæggelse for Ankenævnet for Forsikrings specialtandlægekonsulent og vi har ikke yderligere bemærkninger til sagen."

Af forsikringsbetingelserne gældende på skadetidspunktet i 1988 fremgår bl.a.:

"**Afsnit 2 Hvad dækker forsikringen:**
…
d. Såfremt der på policen er anført forsikringssum ved invaliditet, dækker forsikringen endvidere i det omfang, forsikrede ikke har ret til godtgørelse fra anden side:
1. Rimelige og nødvendige udgifter til tandbehandling som følge af ulykkestilfælde.
Proteser, der beskadiges i naturlige tænders sted, erstattes, når ulykkestilfældet i øvrigt har medført legemsbeskadigelse."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen må nævnet lægge til grund, at den i sagen omhandlede bro ikke skal udskiftes som følge af et nyt uheld, men alene som følge af den begrænsede holdbarhed af den bro, der blev påsat i 1988. Udskiftning af den i 1988 påsatte bro må derfor anses foranlediget af ulykkestilfældet i 1988. Nævnet finder derfor, at selskabet i henhold til de ovenfor citerede forsikringsbetingelser er forpligtet til at erstatte klagerens udgifter i forbindelse med udskiftning af broen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Forsikrings-Aktieselskabet Alka, skal erstatte udgifterne til udskiftning af den bro, der blev påsat i forbindelse med klagerens ulykkestilfælde i 1988.

Marianne Højgaard Pedersen