796/08

Den 20. maj 2008 blev i sag nr. 72.608:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S

Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i GF-Forsikring A/S, klager ved sin advokat over, at selskabet afviser at yde dækning for advokatomkostninger.

Selskabet henviser til, at sagen ikke har nødvendiggjort advokatbistand, idet selskabet har gjort klageren opmærksom på, at sagen kunne indbringes for Arbejdsskadestyrelsen.

Det fremgår af sagen, at klageren den 17/6 2003 væltede som følge af ujævnt terræn og beskadigede lårben og knæ. Den 8/9 2004 udbetalte selskabet 5 % i a contoerstatning. Klageren var på det tidspunkt fortsat under behandling. Ved skrivelse af 16/12 2005 fastsatte selskabet klagerens varige mén efter ulykke til 10 % og udbetalte erstatning svarende hertil. Klageren var utilfreds med afgørelsen, hvilket han meddelte selskabet ved skrivelse af 22/12 2005. Selskabet fastholdt afgørelsen ved skrivelse af 23/2 2006. Af skrivelsen fremgår bl.a.:

> "Hvis du ikke kan anerkende vor fastsættelse af méngraden, kan spørgsmålet indbringes for Arbejdsskadestyrelsen, hvis afgørelse er bindende for begge parter jævnfør forsikringsbetingelsernes punkt 13.

> Hvis du ønsker dette bedes du blot give os meddelelse herom, hvorefter sagen vil blive fremsendt til Arbejdsskadestyrelsen."

Klageren rettede herefter den 28/2 2006 telefonisk henvendelse til selskabet og oplyste, at han ikke forstod selskabets fastsættelse af méngraden. Ved skrivelse af 31/3 2006 redegjorde selskabet igen for vurderingen af hans méngrad.

Klageren rettede på ny henvendelse ved e-mail af 3/4 2006 og antog herefter en advokat, der ved skrivelse af 6/4 2006 til selskabet bl.a. anførte følgende:

> "Min klient kan ikke acceptere, at sagen sluttes ved en ménfastsættelse på 10 %. Min klient har konfronteret jer hermed og I har nærmere begrundet, hvorledes I er nået frem til de 10 %. I starter med at fastsætte lårbensbruddet til 8 % henvisende til Arbejdsskadestyrelsens méntabel pkt. D.2.8.3. Efterfølgende sætter I min klients betydelige gener til 8 % henvisende til pkt. D.2.7.5. Så lægger I 2 % til for lårbensbruddet som I tidligere anslog til 8 %. Allerede af den grund mener jeg I har fejlvurderet ménet."

Selskabet indbragte herefter spørgsmålet om klagerens méngrad for Arbejdsskadestyrelsen, der indhentede en speciallægeerklæring og herefter ved afgørelse af 16/11 2006 fastsatte klagerens varige mén efter ulykken til 15 %. Selskabet udbetalte herefter erstatning i overensstemmelse med Arbejdsskadestyrelsens afgørelse.

Advokaten fremsendte herefter sit salærkrav på i alt 12.500 til selskabet. Selskabet afviste at yde dækning for advokatomkostningerne.

Klagerens advokat har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal yde erstatning for advokatomkostninger i forbindelse med sagen. Advokaten har i skrivelse af 3/10 2007 til nævnet bl.a. anført:

> "Min klient kom i forbindelse med græsslåning galt af sted, da han snubler under græsopsamlertømning og falder ned af en skrænt og ender i et elektrisk hegn. Han slås bevidstløs af stødet, brækker benet i faldet og skader ligeledes sit knæ og kommer efterfølgende til H. Sygehus som konstaterer de nævnte skader. Efter operationen går der lang tid før min klient er nogenlunde på højkant igen.
>
> Min klient har tegnet familieulykkesforsikring hos GF-Forsikring, som har afvist, at betale for den advokatbistand som advokat B.R. har udført i sagen.
>
> Var advokat B.R. ikke kommet ind i sagen var der næppe kommet yderligere erstatning til udbetaling (méngraden forhøjedes fra 10% til 15% efter advokat B.R. kom til) da GF-Forsikring flere gange (inden sagens forelæggelse for Arbejdsskadestyrelsen) fastholdt de 10 % som det endelige 'resultat' af skaden.

> Jeg vedlægger speciallægeerklæring, samt den korrespondance der er foretaget med forsikringsselskabet.
>
> Det er min klare overbevisning at betingelserne for dækning af rimelige advokatomkostninger er opfyldt og jeg mener naturligvis at GF-Forsikring skal anerkende dette, og derfor udbetale i henhold til den tegnede forsikring."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og til støtte herfor i skrivelse af 16/10 2007 bl.a. anført:

> "Advokat B.R. rykker den 24.11.2006 over betaling af advokathonorar, da hun mener, at hun er årsagen til at JB har fået forhøjet méngraden fra 10 % til 15 %.
>
> Selskabet afviser dette ved brev af 02.12.2006 med henvisning til, at selskabet havde orienteret JB om muligheden for forelæggelse for Arbejdsskadestyrelsen og det derfor ikke krævede advokatbistand.
>
> Advokat B.R. klager ved brev af 14.12.2006 over selskabets afvisning, hvor til selskabet fastholder afvisningen ved skrivelse af 12.01.07.
>
> Vi fastholder hermed vores tidligere afvisninger, da det ikke har nødvendiggjort advokatbistand, at bede selskabet om at indbringe sagen for Arbejdsskadestyrelsen.
>
> Vi henviser samtidig til ankenævnskendelser nr. 67.283 og 49.999."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabets ménfastsættelse har været så forkert, at selskabet efter klagerens henvendelse burde have revideret denne eller allerede på dette tidspunkt selv have indbragt sagen for Arbejdsskadestyrelsen til vurdering. Henset hertil finder nævnet, at selskabet skal betale et rimeligt arbejdsvederlag til klagerens advokat, der passende kan fastsættes til 7.500 kr. incl. moms.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, GF-Forsikring A/S, skal betale klagerens advokat 7.500 kr. incl. moms som arbejdsvederlag.

Poul Sørensen
formand