796/08

Den 20. maj 2008 blev i sag nr. 72.611:

xxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxx xx xxxxxxxxxxx
xxxx xxxxx

mod

TrygVesta Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har villaforsikring i TrygVesta Forsikring A/S, klager over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med en anmeldt sætningsskade.

Det fremgår af sagen, at klageren i 1999 anmeldte en vandskade. Selskabet anerkendte skaden som dækningsberettigende. Af selskabets skrivelse af 21/1 1999 til klageren fremgår bl.a.:

> "**Oplysninger om skaden**
> **Skadested:** Vandstikledning under gulv i badeværelse.
> **Skadeårsag:** Udv. tæring på jernrør på grund af fugt i jord.
>
> **Skadeomfang:** ca. 3,0 lb. rør uden for bygning i jord, frem til samling med pel-rør, ca. 1,0 m ind under bygning og 1,0 m op til over badeværelsesgulv. Ca. 1,0 m³ grus under gulv flød ud, da man gravede op udv.
> Gavlvæg revnet fra skillevæg, og væg mod garage.
> Fliser på væg mod garage og mellemgang revnet. Kloset støbt fast, revnet ved demontering. Der har været mindre sætninger på grund af den utætte vandledning."

Selskabet registrerede den næste henvendelse fra klageren den 18/2 2004.

Klageren har over for nævnet oplyst, at han flere gange i den mellemliggende periode har kontaktet selskabets taksator og oplyst, at der blev ved at komme nye revner i ejendommen. Af selskabets redegørelse for det efterfølgende forløb fremgår bl.a.:

> "I vores notater står, at vores kunde har talt med en af vores kontortaksatorer og denne mener, at vi skal besigtige forholdene. Derfor rekvirerer vi den taksator, der oprindelig behand-

lede stikledningsskaden. Han er usikker overfor de forhold han konstaterer og kontakter derfor cheftaksator O.R. den 25. februar 2004. Beskeden til cheftaksatoren er skrevet i vores system og vedlagt …

Det besluttes at overdrage opgaven til vores storskadetaksator M.M. Han får desværre ikke forholdt sig til om der er forsikringsdækning og rekvirerer rådgivende ingeniører S.&J. A/S til at undersøge de geologiske forhold og årsagen til at huset sætter sig. I alt foretager S.&J. 7 undersøgelser på huset.

Undersøgelserne viser, at huset er utilstrækkelig funderet, idet der er 30 - 40 cm muldholdig fyldlag under fundamentet. I konklusionen i første rapport, beskriver ingeniørfirmaet følgende:

> Fyldlaget kan undergå sætninger som følge af egenvægten og som følge af den merbelastning, som huset med sin vægt har medført. Fyldlag af den trufne art vil også kunne sætte sig i forbindelse med optagelse og afgivelse af vand.

Ingeniørfirmaet konstaterer et stort vandindhold i jordlagene og anbefaler en undersøgelse senere. Desuden anbefales supplerende boringer, som bliver udført. Efterfølgende foreslås gentagne gange supplerende undersøgelser, som vores taksator accepterer. Materialet fra S.&J. er meget omfattende og derfor ikke vedlagt. Hvis det ønskes, vil vi selvfølgelig gerne sende kopi af materialet til Ankenævnet.

Resultatet af alle undersøgelserne konkluderer ikke en årsag til sætningerne, men kun konstateringer. På trods heraf accepterer vores taksator at der iværksættes indhentning af tilbud på understøbning af ejendommen. Disse tilbud foreligger i oktober 2005. Billigste pris er på 658.500 kr."

Klageren har fremsendt kopi af geoteknisk undersøgelse af 4/5 2005 ved S.&J. A/S Rådgivende Ingeniører, hvoraf følgende bl.a. fremgår:

"**3. Årsag til skaderne**
Revnedannelserne og skævhederne sammenholdt med husejers beskrivelse af skadesudviklingen tyder på, at det kraftige vandudslip fra lækagen i 1999 i badeværelset har opblødt jordlagene under fundamenter og gulve i den sydlige del af huset.

Desuden må der være eller have været en passage på tværs af huset fra badeværelset gennem jordlagene under garderoben (uden om den lille kælder under trappen). Denne passage af vand kan være muliggjort gennem fyldlagene under fundamentet i vestgavlen. Andre passager i eventuelle sandlag kan ikke udelukkes, men er meget lidt sandsynlig, da der i alle 3 boringer B4 - B6 er truffet tætte lerlag direkte under fylden.

Det beskrevne hændelsesforløb bygger bl.a. også på oplysningerne fra husejer om, at der i forbindelse med lækagen på vandrøret, strømmede vand under havestuens fundament, hvorfra det løb ned i den lille kunstige sø i haven.

Opblødningen af fyldlagene har medført dels en væsentlig nedsættelse af styrken, dels sætninger i disse lag. Da fundamentets underkant i gravningerne G1 og G2 er truffet i fyldlaget, 30 - 40 cm over dettes underside, påvirker opblødningen bæreevnen og fremkalder også deformationer - både lodrette og vandrette.

At de udførte nivellementer ikke giver et entydigt billede af sætningsforløbet kan skyldes, at der også forekommer vandrette påvirkninger af fundamenterne. Resultatet er uklart, også fordi de mindste lodrette deformationer tilsyneladende optræder på det sted, hvor vandudslippet i sin tid fandt sted.

Sammenfattende mener vi at de indtrufne skader er opstået som følge af vandudslippet i 1999.

De foranstaltninger med udskiftning af den opblødte jord med grus i badeværelsesregionen har efter vor mening ikke været tilstrækkelige.

4. Udbedringsforslag
Inden der iværksættes foranstaltninger til reduktion af deformationerne så de bringes ned på et acceptabelt niveau, bør der graves endnu en gang ved siden af punkterne G1 og G2. Hvis det naturlige vandindhold er blevet mindre siden gravningerne G1 og G12 blev udført 2004-05-05 er aftaget til det normale niveau på 12 - 15 %, vil udbedringsarbejderne kunne iværksættes.

Udbedringen foreslås udført ved at

1. forny facaden på 1. sal mod syd på den strækning, hvor den er skæv, dvs. i hvert fald ud for soveværelset.
2. understøbe sydfacadens stribefundament i maks. 1 m brede etaper ned i intakte lag af moræneler, som synes at optræde ca. 0,9 - 1,0 m u.t.
3. understøbe fundamentet under vestgavlen i maks. 1 m brede etaper ned i intakte lag af moræneler.
4. understøbe fundamentet under værkstedets skillevæg (= oprindelig facade) i maks. 1 m brede etaper ned i intakte lag af moræneler.
5. udskifte jorden i etaper under gulv i de sydlige del af huset med rene sand/grusmaterialer, som indbygges i maks. 15 cm tynde lag og komprimeres effektivt, efter at gulvene er fjernet. De indre skillerum efterfunderes successivt.
6. Rette vægge og døråbninger op indvendigt samt retablere bad etc.

Der skal udarbejdes et projekt for dette udbedringsarbejde, som tager højde for, at huset i videst mulig udstrækning er beboeligt under processen. Dette må naturligvis bero på en fornuftig aftale mellem forsikringsselskab og husejer.

Der er på baggrund af resultatet af boringerne B4, B5 og B6 ikke belæg for at udskifte gulvet i værkstedet, da vi - med den viden vi har i dag - ikke kan finde en sandsynlig sammenhæng mellem vandskaden fra 1999 og eventuelle hulrum under dette gulv. Det er muligt, at denne sammenhæng kan dukke op under udbedringsarbejdet under resten af huset.

Vi finder det heller ikke rimeligt at understøbe garage og østgavl [nordgavl], da vi må gå ud fra, at funderingen her er i orden."

Det fremgår videre, at selskabet ikke fulgte op på sagen, og at klageren var nødt til at rykke selskabet for svar gennem en lang periode.

Ved e-mail af 5/9 2006 til klagerens advokat gjorde selskabets skadespecialist opmærksom på, at sagen var overdraget til ham. I den forbindelse blev selskabet opmærksom på, at skaden ikke skulle være anerkendt som dækningsberettigende. Selskabet fremsatte dog tilbud om en kontanterstatning på 658.500 kr. svarede til det billigste tilbud fra oktober 2005 på understøbning af ejendommen.

Ved skrivelse af 22/9 2006 afviste klageren ved sin advokat at tage imod tilbudet. Advokaten henviste i den forbindelse til, at skaden var en følge af den dækningsberettigende vandskade i 1999, hvorfor klageren skulle holdes skadesløs.

Selskabet indhentede herefter en udtalelse fra C.B. A/S, der i vurdering af 24/11 2006 bl.a. anført:

"**Vurdering vedrørende årsagssammenhæng**
Af de geotekniske undersøgelser fremgår det, at huset tilsyneladende generelt oprindeligt har været noget svagt funderet, idet de eksisterende fundamenter kun er ført til ca. 0,6 m under terræn hvor de hviler på 0,3 - 0,4 m muld og muldblandet fyldjord.

Såvel fundamenter som terrændæk er således svagere funderet end svarende til vor tids gældende normer og praksis. Det må formodes at ejendomme i de første år efter opførelsen har undergået visse mindre sætninger, men husets alder taget i betragtning må disse sætninger for længst være ophørt. Men husets funderingsform gør det imidlertid lidt mere sårbart overfor så voldsom en hændelse som den aktuelle vandskade.

l forbindelse med vandskaden er der sandsynligvis sket to ting, der har betydning for husets funderings- og sætningsforhold.

a) Der er sket en opfugtning og vandmætning af de øvre jordlag
b) Der kan være sket erosion og materialetransport i de øvre løst lejrede lag.

Ad a.
For almindelig forsvarligt funderede huse vil der normalt ikke indtræde sætninger (eller kun ske meget små sætninger) ved opfugtning, men for muldholdig fyldjord som det aktuelle kan det ikke udelukkes, at opfugtningen kan have udløst små sætninger, som imidlertid vil være færdigkonsolideret på nuværende tidspunkt.

Ad b.
Ved en vandskade fra en vandledning med de vandmængder og det forløb, som er beskrevet, er det sandsynligt, at der er sket en vis erosion, materialetransport og omlejring i den øvre muld- og fyldjord. Dette kan have medført dannelse af små hulrum under gulve og fundamenter. Sådanne forhold vil ofte give sig udslag i sætninger umiddelbart efter hændelsen, men det ses også ret ofte, at der efter længere perioder (årrække) forsat kan indtræde sætninger, deformationer og forskydninger i takt med at konstruktionerne må 'give efter' for de ændrede forhold vedrørende understøtning og spændingsfordeling.

Udbedring
For at imødegå følgerne af ovennævnte forhold anses det for rimeligt at gennemføre en fundamentsforstærkning som projekteret af S.&J. A/S.

Efter en sådan fundamentsforstærkning vil huset have en fuldt ud tilfredsstillende fundering og dermed en bedre fundering end husets oprindelige."

Ved skrivelse af 29/12 2007 til klageren meddelte selskabet, at S.&J. A/S Rådgivende Ingeniører ville blive kontaktet i det nye år med henblik på at lave en aktuel udbedringsplan. Selskabet fulgte herefter ikke op på sagen.

Af selskabets skrivelse af 25/5 2007 til klageren fremgår bl.a.:

"Fra vores taksator har vi modtaget skadeopgørelsen vedrørende sætningsskaden efter stikledningsskaden den 8. januar 1999.

Skaden er opgjort således:

Til at bygge for:	
Skadeerstatning	1.267.611 kr.
Øvrige udgifter:	
Rengøring	11.000 kr.
Byggepladsindretning	90.000 kr.
Erstatning for haveanlæg	52.000 kr.
Administrationstillæg mod dokumentation	63.381 kr.
I alt	**1.483.992 kr.**

Ud over ovenstående erstattes genhusning i beboelsesvogn, container til værktøj samt nedpakning og opmagasinering af indbo.

Opgørelsen er beregnet på grundlag af, hvad det koster at udføre det arbejde, der tidligere er beskrevet og indhentet tilbud på plus reparation af de skader, der er påvist og accepteret herudover. Foreløbig opgørelse og kalkulationen er tidligere sendt af taksator O.H.

På skadetidspunktet den 8. januar 1999 var Baltica Forsikrings Villabetingelser 496-18 gældende for ejendommen. Følgeskaden opgøres derfor også efter disse betingelser. Det betyder dog ikke umiddelbart en forskel i opgørelsen.

En væsentlig del af det arbejde, der af vores taksator M.M. blev indhentet tilbud på, omfatter understøbning af huset. De tekniske undersøgelser har påvist, at huset er opført på ikke bæredygtig bund og understøbningen udføres for at afhjælpe denne fejl. Normalt er der ikke forsikringsdækning til forbedringer, men Tryg vedstår, at der er givet tilsagn om at erstatte understøbningen.

Vores taksator har udført en beregning af skadegraden i henhold til Forsikring & Pensions vejledning herom. Skadegraden er udregnet til ca. 10 % og er derfor langt fra de 50 %, hvor der skal tilbydes restværdidækning.

Erstatningen kan benyttes til reparation af huset eller til opførelse af et nyt hus på grunden."

Ved skrivelse af 28/6 2007 til selskabet anførte klagerens advokat bl.a.:

"Udover adskillige revner både indvendigt og udvendigt, er ejendommen sunket på nær den nordlige gavl med den følge, at ejendommen i dag fremstår skævt. Disse skader er som tidligere redegjort direkte følge af mangelfuld udbedret vandskade i 1999. Det udbedringsforslag selskabet har tilbudt, vil ikke rette op på ejendommens skæve tilstand men kun en del af denne. Ejendommen vil efter en sådan udbedring ikke fremstå i samme stand som før skaden og værdien vil derfor blive forringet væsentligt.

Min klient kan herefter alene friholdes for et økonomisk tab, såfremt erstatning fastsættes til det beløb det koster, at genopføre ejendommen i samme stand som før skaden.

Den fremsendte foreløbige opgørelse over skaden kan ikke accepteres, idet erstatningsbeløbet tager udgangspunkt i et tilbud, afgivet i 2005. I den forbindelse vil jeg henlede Deres opmærksomhed på, at skaden har udviklet sig markant siden tilbudsafgivelsen, ligesom det må antages, at prisen har ændret sig.

Endvidere bemærkes, at de anslåede udbedringsudgifter ikke er realistiske. Det er herefter min opfattelse, at der må laves et aktuelt udbedringsmateriale, således at der kan afgives et nyt tilbud på udbedring af skaden, således at ejendommen kan genopføres i samme stand som før skaden."

Ved skrivelse af 10/7 2007 til klagerens advokat anførte selskabet følgende:

"Den tilbudte udbedring vil ikke rette op på huset, men stabilisere det til en tilstand bedre end før stikledningsskaden. Priserne er indeksreguleret op til 2007 priser og priserne er i øvrigt gennemgået med murermester J.O.H. Erstatning er derfor tilstrækkelig til at gennemføre den udbedring, der er givet tilsagn om.

Den tilbudte erstatning ligger ud over betingelsernes dækning. At erstatningstilbudet er afgivet, skyldes udelukkende, at tidligere taksator har givet tilsagn herom.

Jeg må derfor fastholde erstatningstilsagnet i brev af 25. maj 2007. Tilbudet fremsættes uden præjudiciel virkning for en eventuel retssag."

Klageren har over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal erstatte skaderne i overensstemmelse en aftale med en taksator. Klageren har i skrivelse af 2/10 2007 til nævnet bl.a. anført:

"… der kommer to overtaksatorer, de mener at hele facaden, vinduer og døre skal skiftes. … Jeg får et tilbud igen på 658.000 kr. som jeg kan gøre med hvad jeg vil, får jeg at vide. Men da min ejendom er helt skæv, etageadskillelser også er skæve, kan jeg heller ikke acceptere det tilbud.
…

Det ender med at facaden skal skiftes, gamle vinduer og døre skal genbruges, hele huset skal understøbes. Alle revner i huset skal repareres. Gulvet ud til vejen skal løftes og taget skal bare presses op, til taget er der afsat 5.000 kr. Gulvet i stuen skal også bare presses op. Det mener jeg ikke man kan, da der er bjælker inde i murværket. Tag på tilbygning er utæt på grund af at pladerne revner fordi huset synker.

Det har det været i over et år, men de kan ikke gøre noget endnu, siger de.
Der er givet 15.000 kr. til inddækning, men der er ikke tale om den fugt der er gået i. Taksator, entreprenør og jeg aftaler priser 1,4 million, alt med forbehold.
…
Under møde med storskadetaksator, entreprenør og tømrer, lovede taksator at hvis man stødte på nye ting under arbejdet, skulle han kontaktes og ville så komme, se på det og skrive følgerapport. Udenomsareal d.v.s. have, indkørsel o.l. skulle bringes i orden til slut. Men det er ikke regnet med i slutrapporten, tilsyneladende slettet.
Min mening er, og den støttes af en fagmand jeg kender. At selvom huset bliver repareret, vil det sætte sig på det nye fundament, som bliver støbt stykvis, og blive mere skævt. Og forringet i værdi."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og til støtte herfor i skrivelse af 9/11 2007 bl.a. anført:

"**Vores vurdering.**
Stikledningsskaden er omfattet af Villaforsikringen betingelser 496-18 under udvidet rør/kabelforsikring.

På side 8 i 2. kolonne øverst, er angivet hvad erstatningen omfatter. Her står i andet afsnit følgende:

> Erstatningen omfatter direkte skade på bygningen og haveanlæg som følge af utætheder, herunder udsivning, når skaden konstateres samtidig med reparation af utætheden.

Med henvisning til denne tekst, kunne der ved kundens henvendelse den 18. februar 2004, som er mere end 5 år efter anmeldelsen af stikledningsskaden, være sket afvisning af sætningsskaderne.

Imidlertid sker dette ikke. Vores 2 første taksatorer på opgaven får ikke kalkuleret og beskrevet et erstatningsomfang eller afgrænset vores kundes forventninger. Derfor har vi også i det erstatningstilbud, der sendes til kunden den 25. maj 2007, taget hensyn hertil og været kulant ved vurderingen af omfanget og erstatningen.

Huset er opført på ikke bæredygtig jord. Til trods for adskillige undersøgelser af anerkendte ingeniørfirmaer, har vi ikke kunnet få en klar vurdering af hvilke skader der eventuelt kan henføres til den øgede vandtilførsel i 1999. Vi mener også, at vandet fra 1999 for længst må være forsvundet. Dette skal også ses i lyset af, at der om året falder omkring 600 l nedbør pr. m² hvilket svarer til, at der i løbet af 5 år er faldet omkring 1.500 ³ nedbør på vores kundes grund.

Vi har ikke oplevelsen af, at vores kunde har været villig til at finde et afsluttende forlig i sagen. Derfor har vi været nød til at stoppe videre forhandling ved det tilsagn der er sendt den 25. maj 2007 og lettere tilrettet i brev af 2. august 2007.

Vi vurderer at vores erstatningstilsagn, med udgifter til genhusning m.m., beløber sig til omkring 1,7 million og at vi ved dette tilbud til fulde har kompenseret for vores dårlige behandling og eventuelle stiftede forventninger.

Endvidere gør vi opmærksom på, at ved sidste taksator gennemgang af skaden blev skadegraden udregnet til ca. 10 %. Den største udgift til udbedring, er udgiften til undermuring af huset.

Vi må derfor fastholde, at vi ikke kan tilbyde vores kunde yderligere erstatning, da de anmeldte sætningsskader ikke er konstateret samtidig med reparation af utætheden.

Endvidere gør vi opmærksom på, at bevisbyrden for, at der er tale om et dækningsberettiget forhold, påhviler i henhold til Forsikringsaftalelovens § 22 vores kunde som forsikringstager. Vi finder ikke, at vores kunde har sandsynliggjort, at der er tale om et dækningsberettiget forhold."

Hertil har klageren i skrivelse af 27/11 2007 til nævnet bl.a. anført:

"Tryg fremlægger sagen, som om vi først meldte den i 2004.

Det er ikke korrekt. Før den tid havde den taksator som sagde 'at vi havde fået nok' været her. Der havde været adskillige telefonsamtaler. Men det blev ikke til mere end det.
Men da der stadig kom flere revner, kontaktede vi ham igen. Han ville undersøge sagen. Men intet skete. Vi hørte aldrig fra ham.
Så kontaktede vi selv Tryg. Det må være i 2004 som Tryg skriver.
Trygs regnskab med nedbør, kan vi ikke godtage.
Det regnede også fra 1911 da huset blev bygget, og til 1999, uden at huset sank af den grund.
Desuden har vi afløb fra alle tagrender, og indkørsel, og vores grund ligger 1 m over den mark der er rundt om. Tryg skriver at S.&J. kun kommer med konstateringer og ingen klar konklusion.
Det er ikke korrekt.
S.&J. skriver at huset er revnet over det hele og at det er en følgeskade af den dårligt udførte reparation af vandskade i 99.
C.B. siger det samme. Er det ikke klart nok.
Tryg vil have de gamle døre og vinduer, som er skæve og ødelagte, brugt igen. Tømreren siger at de ikke kan bruges? Den sidste taksator som beregnede skadebeløbet, sagde at nu skulle arbejdet i gang. Og priserne er sat sådan, at hvis noget dukkede op, skulle han kontaktes og ville så komme, og se på det, og lave tillægsrapport.
Men det er ikke noteret i det brev vi har fået. Det er det beløb og ikke andet. Hvordan de 10 % så end kan passe."

Hertil har selskabet i skrivelse af 12/12 2007 til nævnet bl.a. anført:

"Det er korrekt, at der er revner i huset og årsagen hertil er mangelfuld fundering af huset, hvor en pludselig øget vandtilførsel kan udløse spændinger. Udbedringen af disse skader er der taget højde for i vores taksator skadeopgørelse plus en understøbning, altså en afhjælpning af funderingsfejlen i 1911.

Endvidere må vi fastholde, at i henhold til vores registreringer hører vi først fra vores kunde i 2004, hvor han oplyser, at der er konstateret sætningsrevner, og at disse er opstået som følge af stikledningsskaden i 1999."

Heroverfor har klageren i skrivelse af 19/12 2007 til nævnet bl.a. anført:

"Tryg skriver at sætningsskaderne ikke er konstateret samtidig med reparation af utætheden. Det er de. Det står klart og tydeligt i brevet fra 21. januar 1999.
Revnerne åbner sig hele tiden og er umulige at reparere, foruden at der er kommet mange flere og huset er skævt.
…
Vandet kom ud i det syd-vestlige hjørne af huset, hvor der er stor sætningsrevner og der falder puds ned hele tiden.
Murværket over vinduet er revnet så meget at der er fugtskjolder på væggen.
Det er sunket så meget at et vindue er revnet og måtte skiftes.
Nordlig gavl er så skæv at skabsdøre og skuffer går enten op eller i, alt efter hvilken vej de åbner.
I østsiden er der to ruder der er knækket, på grund af spænd, og hele rammen er trykket skæv. Dørene er skæve og det trækker ind og det hyler når vinden står på.
Der er stor fugtskjolder på vægge og loft i ydergang.
Revnerne i skorstenen vokser stadig. Når vi taber noget rundt på gulvet, kan vi hente det ude ved panelerne.
Jeg vil gerne endnu engang kommentere det, at Tryg beskylder os for at være længe om at melde ud.
Efter ca. 1/2 år kontaktede vi taksator fordi revnerne voksede. Han lovede at undersøge det og give Tryg besked. Men der skete ingenting. Efter to henvendelser med ca. 1/2 års mellemrum, henvender vi os direkte til Tryg.
Og sagen er blevet forhalet lige siden. Vi kan være i tvivl om, hvorvidt det er taksator eller Tryg der forhalede sagen. Da vi efter forgæves henvendelser til taksator, henvender os direkte til hovedafdelingen, kom der først dato på.
…
Jeg vil også kommentere at Tryg skriver om afhjælpning af funderingsfejl i 1911.
Jeg synes vi skal tænke på at byggenormen var anderledes i 1911, end de er nu.
De er jo blevet lavet om utallige gange.
Så dengang var det nok ikke nogen fejl
For øvrigt stod huset upåklageligt fra 1911 og til skaden kom, først der kom problemerne.
Jeg mener ikke at man udelukkende kan gå ud fra byggenormerne i dag. Sammenligne med de gamle og kalde dem for fejl."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Udvidet rør/kabelforsikring**
Almindelige regler
…
Erstatningen omfatter:
…
- direkte skader på bygninger og haveanlæg som følge af utætheder, herunder udsivning, når skaden konstateres samtidig med reparation af utætheden."

Nævnet har fået forelagt de fremsendte fotografier.

Nævnet udtaler:
Nævnet lægger som ubestridt til grund, at der er givet et dækningstilsagn af selskabet.

Nævnet finder, at der til afgørelse af erstatningens størrelse kræves en nærmere bevisførelse vedrørende omkostningerne til udbedring af skaden. En sådan bevisførelse må efter nævnets opfattelse ske for domstolene eller under en voldgiftssag.

Herefter og med henvisning til § 4 i nævnets vedtægter

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke viderebehandle sagen.

Poul Sørensen
formand