796/08

Den 20. maj 2008 blev i sag nr. 72.618:

xxxxx xxxxx xxxx
xxxxxxxx x xx xxxxxxxx
xxxx xxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade på en stikledning.

Selskabet har afvist at dække skaden med henvisning til, at der er tale om en sætning af røret og ikke et brud på røret, og at anlægget generelt er nedslidt.

Det fremgår af sagen, at klageren anmeldte en defekt kloakledning. Klageren fik udarbejdet en rapport af 12/7 2007, hvoraf følgende fremgår:

> "Jeg har d 20. juni været på T.vej for at spule og rense kloaksystemet, og samtidig haft kloak-tv på anlægget.
>
> Der har vi konstateret at ledningen fra rensebrønd ved huset og til kloakledningen i gaden er sunket i en i en strækning på ca. 6 til 8 meter midt på gårdspladsen. Det er så meget at der star ca. 10 cm vand i rørene.
>
> Samtidig har vi konstateret at kloaksystemet er i en meget dårlig stand oppe ved huset. Dette skyldes både dårlig konstrueret og et ældre nedslidt anlæg."

Selskabet afviste ved skrivelse af 24/7 2007 til klageren, at forholdet var omfattet af forsikringen. Klageren var utilfreds med selskabets afgørelse, hvilket han meddelte selskabet i skrivelse af 29/7 2007. Da selskabet fastholdt afgørelsen ved skrivelse af 14/9 2007, blev sagen indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klageren har over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal yde hel eller delvis erstatning af den anmeldte skade på stikledningen. I klagerens skrivelse af 3/10 2007 til nævnet hedder det bl.a.:

> "Jf. vedlagte rapport fra kloakmester P.E.K. konstateres med kloak-tv, men uden billeddokumentation, at en del af kloaksystemet på egen matrikel er sunket ned, har sat sig, således der står ca. 10 cm vand i selve røret ved udtræk fra toiletter. Rørene har således ikke den korrekte hældning, hvorfor der står vand i dem indtil dette siver væk gennem utætheder i rørsammenføjningerne da rørene er sunket."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor i skrivelse af 8/11 2007 til nævnet bl.a. anført:

> "Ifølge den i sagen fremlagte erklæring fra K. Maskinstation v/P.E.K. dateret 12. juli ... er det ved tv-inspektion konstateret, at klagerens stikledning er
> - et ældre nedslidt anlæg
> - dårligt konstrueret
> - ledningen er sunket på en strækning på 6-8 meter som medfører ca. 10 cm vand i rørene.
>
> Da der er ifølge den pågældende erklæring ikke er konstateret utætheder på klagerens stikledning, som forudsat i de gældende forsikringsbetingelser, må vi fasthold at klageren ikke har dokumenteret, at der foreligger en dækningsberettiget skade."

Hertil har klageren i skrivelse af 29/11 2007 til nævnet anført:

> "Jeg skal hermed gøre følgende punkter gældende.
>
> Alm. Brand forsikringsbetingelser fastsætter ikke nogen form for maksimal alder eller nedslidning på at et kloakanlæg kan forsikres. Ej heller tages der forbehold for anlæggets konstruktion.
>
> Tv-inspektionen som jeg havde bestilt foretages uden billeddokumentation og mærkværdigvis fremsender K. Maskinstation rapporten direkte til Alm. Brand og ikke til mig som rekvirent. Det var jo trods alt mig der have bestilt K. Maskinstation til opgaven.
>
> Jeg sidder derfor med en tvivl om K.s habilitet dels pga. den manglende dokumentation dels fordi rapporten sendes direkte til Alm. Brand. Som minimum for en erstatningssag burde Alm. Brand således betale for den udfærdigede rapport, der for øvrigt er lavet på et stykke papir uden logo eller underskrift."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**Stikledningsforsikring**
>
> **Utæthed i stikledninger mv.**
> Utæthed i de i jorden liggende rør til vand-, varme-, gas-, olie- og afløbsinstallation og skade som følge heraf. Endvidere skade på de i jorden liggende el- og tv-kabler."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke sandsynliggjort, at det anmeldte forhold udgør en dækningsberettigende skade. Nævnet kan på den baggrund ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand