798/08

Den 9. juni 2008 blev i sag nr. 72.621:

xxxxx xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx xxx xx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har hjemforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over, at selskabet ikke vil yde erstatning for en guldkæde, som klageren har anmeldt stjålet i forbindelse med et indbrudstyveri.

Selskabet har afvist at erstatte guldkæden med henvisning til, at klageren ikke har dokumenteret sit krav, og til, at hun ikke har dokumenteret, at der er tale om en lovlig interesse.

Det fremgår af sagen, at klageren den 10/6 2007 anmeldte, at hun den 8/6 2006 havde haft indbrud, hvorved hun havde fået stjålet en række indbogenstande.

Selskabet udbetalte herefter 61.229,25 kr. i erstatning for bl.a. dvd-film, smykker og beklædning. I den forbindelse udbad selskabet sig yderligere dokumentation for bl.a. guldkæden.

Klageren fremsendte herefter navn og adresse på den, der havde solgt hende guldkæden. Klageren gjorde samtidig opmærksom på, at hun ikke var tilfreds med erstatningsopgørelsen. Selskabet udbetalte herefter yderligere 16.360 kr. i erstatning for dvd-film samt et armbånd.

Ved skrivelse af 25/9 2007 meddelte selskabet, at der ikke var grundlag for at udbetale erstatning for guldkæden.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal erstatte den stjålne guldkæde. Klageren har oplyst, at kæden har en værdi af 10.000 kr., og har i skrivelse af 3/10 2007 til nævnet bl.a. anført:

> "Det drejer sig om min guldkæde på 90 gram som Topdanmark ikke vil erstatte, med den begrundelse at der er [ikke] er nogen kvittering, men kun et billede, hvor jeg bærer den. Alle andre ting jeg har fået erstattet, har der heller ikke været nogen kvittering på, på nær en PlayStation. Topdanmark har udbetalt erstatning af cd'er og dvd'er og andre ting på baggrund af billeder, men vil ikke erstatte min guldkæde, selvom de har billede af den ligesom de har billeder, men ingen kvitteringer på de ting som er blevet erstattet."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor i skrivelse af 23/10 2007 til nævnet bl.a. anført:

> "Vores taksator bad forsikringstageren oplyse, hvem der havde solgt ankerkæden og fik i den forbindelse oplyst, at det var en person som hed K. Som dokumentation blev der indsendt et billede der kunne bekræfte, at forsikringstageren havde været i besiddelse af ankerkæden.
>
> I et brev af 26. juni 2007 meddelte vor taksator forsikringstageren, at der ikke kunne betales erstatning for ankerkæden, før vi have fået undersøgt hos sælgeren, hvor ankerkæden var købt som ny.
>
> Ved henvendelse til sælgeren som var forsikringstagerens tidligere kæreste oplyste denne pr. telefon, at han for ca. 4 år siden havde købt en del smykker af en kammerat, som han ikke længere havde kontakt med. Han vidste derfor ikke, hvor og hos hvem kammeraten havde anskaffet smykkerne fra. Om kammeraten var kommet lovligt til disse eller ej kunne han derfor ikke svare på fx hælervare.
>
> Denne C. [K.] oplyser at han havde solgt smykkerne videre til sin tidligere kæreste og samboende - vor forsikringstager - for ca. 3 år siden for ca. 10.000 kr. for alle smykkerne, idet disse var for feminine for ham. Der fandtes således ikke nogen købskvitteringer for ankerkæden.
>
> Da vi ikke kunne få dokumentation fra den tidligere ejer om, altså fra sælgeren, at denne var kommet lovligt til ankerkæden meddelte vi forsikringstageren, at der på det foreliggende grundlag ikke kunne betales erstatning for ankerkæden.
>
> I sagens natur må vi have dokumentation for, at der ikke er tale om en ulovlig interesse, men om en ankerkæde der er købt på lovlig vis.
>
> Som det fremgår af vilkårenes punkt 15 E, skal den sikrede for at få erstatning kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at de har haft de stjålne ting. Det skal også kunne dokumenteres, hvornår tingene er købt samt til hvilken pris. Det kan ske ved at der indsendes kvitte-

ringer/regninger for købet. Hvis de sikrede ikke kan dokumentere deres krav, kan Topdanmark afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn.

Vi er naturligvis indstillet på at tage sagen op til fornyet vurdering, hvis der indsendes behørig dokumentation for den stjålne ankerkæde."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærkes, at det påhviler forsikringstageren at sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af det fremsatte erstatningskrav.

Efter sin gennemgang af sagen må nævnet lægge til grund, at klageren har været i besiddelse af den omhandlende guldkæde. Der er efter nævnets opfattelse heller ikke grund til at antage, at klageren skulle have erhvervet kæden på en sådan måde, at han skulle være afskåret fra at modtage erstatning for denne.

Som følge heraf finder nævnet, at selskabet skal yde klageren en skønsmæssigt fastsat erstatning for guldkæden.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Topdanmark Forsikring A/S, skal yde klageren en skønsmæssig erstatning for den stjålne guldkæde med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

J. Hermann