795/08

Den 19. maj 2008 blev i sag nr. 72.625:

xxxxxxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxx

mod

PNN Pension
Østbanegade 135
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikrede, der har arbejdsmarkedspensionsordning i PNN Pension, klager over selskabets afvisning af at udbetale invalidesum ved tab af erhvervsevne.

Selskabet har afvist at udbetale invalidesum med henvisning til, at invaliditetsydelserne bortfaldt ved pensionsordningens omskrivning til fripolice pr. 1/12 2006, og at klagerens generelle erhvervsevne ikke var varigt nedsat med mindst to tredjedele inden dette tidspunkt.

Klageren, der er født i 1974 og oprindelig uddannet social- og sundhedshjælper, blev i september 2003 sygemeldt fra sin daværende stilling som slagteriarbejder. Som følge heraf ansøgte hun om ydelser fra selskabet. Til brug for sagens behandling indhentede selskabet diverse lægelige og kommunale oplysninger. På baggrund af de modtagne oplysninger afviste selskabet at udbetale invalidesum. Sagen blev herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring med påstand om, at selskabet skulle anerkende, at hendes erhvervsevne var nedsat i dækningsberettigende grad. Ved kendelse afsagt den 14/8 2006 (sag nr. 67.674) afviste nævnet at tage klagen til følge. Af nævnsudtalelsen fremgår:

> "Efter sin gennemgang af sagens oplysninger, herunder bl.a. den i sagen vedlagte reumatologiske speciallægeerklæring med tillæg, finder nævnet, at klagerens generelle erhvervsevne må anses for varigt nedsat i ikke ubetydelig grad. Således som sagen foreligger oplyst,

> finder nævnet imidlertid, at erhvervsevnen ikke kan anses for nedsat til 1/3 eller derunder. Nævnet kan derfor ikke på det foreliggende grundlag kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket."

Efterfølgende ansøgte klageren igen om udbetaling af invalidesum. I forbindelse hermed fremlagde hun de nyeste lægelige og kommunale oplysninger. Af oplysningerne fremgik bl.a., at hun fik tilkendt offentlig førtidspension med virkning fra den 1/7 2007. Selskabet fastholdt sin tidligere afgørelse, og sagen blev herefter på ny indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klageren har over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at hun har krav på udbetaling af invalidesum. Til støtte herfor har hun i den til nævnet fremsendte klage bl.a. henvist til, at hun har fået tilkendt førtidspension.

Selskabet har i skrivelse modtaget af nævnet den 2/11 2007 anført:

> "Sagen har tidligere været behandlet under Ankenævnets ref. 67674, som blev afsluttet ved kendelse af 14. august 2006.
>
> Vi henviser derfor til svarskrift og bilag i den sag og supplerer her med vurdering af den senere tilkomne speciallægeerklæring af 9. marts 2007 udarbejdet af reumatolog, overlæge B.S.-C. … og opfølgningen herpå af 2. maj 2007 … Det nytilkomne i sagen er anført øverst side 3 i bilag … 'Senetilhæftninger: Har smerter sv.t. laterale epikondyl bilat. og sv.t. Achillessenerne mest udtalt på ve. side.' Vores lægekonsulent har vurderet, at den tilkomne achillessenetendinit har medført et kun let nedsat tab af generel erhvervsevne og alene i stående/gående erhverv. Den generelle erhvervsevne kan således fortsat ikke vurderes som varigt nedsat med mindst 2/3.
>
> Vi må derfor fastholde, at C.K. ikke opfylder betingelserne for at få udbetalt invalidesum."

I forlængelse heraf har selskabet i telefax fremsendt til nævnet den 2/11 2007 anført, at klagerens pensionsordning blev omskrevet til fripolice pr. 1/12 2006. Som følge heraf bortfaldt invalidesummen, og betingelserne for udbetaling skulle således have været opfyldt inden udgangen af november måned 2006.

Hertil har klageren i skrivelse af 12/11 2007 til nævnet bemærket:

> "En uges tid efter at jeg blev tilkendt førtidspension fik jeg et brev fra et andet forsikringsselskab, som jeg tidligere havde været medlem af Det var Pensam pension, men der var sket en fejl. Så kom jeg til at tænke på, at jeg burde ringe til PNN pension og meddele, at jeg var blevet tilkendt førtidspension, og jeg gjorde samtidig opmærksom på, at jeg var blevet hvilende medlem, så jeg ville høre om jeg nu kunne gøre krav på invalidesum/gruppelivs-

forsikring. Personen jeg talte med kunne ikke svare på mit spørgsmål, men han ville få en af deres jurister til at ringe til mig. Juristen ringede til mig og sagde, at PNN ville behandle min sag igen, når den var påbegyndt inden jeg blev hvilende medlem. Hun ville skrive til S. kommune og få relevante papirer, og så har sagen kørt frem og tilbage indtil nu. Jeg vedlægger diverse skrivelser til og fra PNN pension. …

Vedrørende skrivelser angående bidragsfritagelse/hvilende medlem er jeg aldrig blevet gjort bekendt med hvad jeg skulle betale pr. måned ved overgang til hvilende medlem. …

Det undrer mig også at der ikke i de tre afslag fra PNN pension fremgår som begrundelse, at jeg ikke opfylder betingelserne for at gøre krav på invalidesum/gruppelivsforsikring på grund af min police er omskrevet til fripolice. Jeg håber derfor, at de oplysninger jeg fik pr. telefon om, at min sag var påbegyndt inden jeg blev hvilende medlem er juridisk korrekt."

Efterfølgende har selskabet i skrivelse af 28/11 2007 til nævnet anført:

"Vi har modtaget klagerens supplerende brev af 12. ds. med bilag, og det giver anledning til at ridse nogle fakta op på ny:

CK fik bevilget bidragsfritagelse ved sygdom fra den 1. december 2003 til 1. december 2004 og fortsat bidragsfritagelse fra den 1. december 2004 til 1. december 2005. Som det fremgår af bevillingsbrevene af 11. august 2004 … og 7. december 2004… kunne bidragsfritagelse ved sygdom højst bevilges i to år, hvorefter fortsat ret til bidragsfritagelse var betinget af, at erhvervsevnen i ethvert erhverv varigt blev skønnet til at være nedsat til 1/3 eller derunder.

Som det fremgår af brev af 7. august 2006 … blev det vurderet, at CK ikke var berettiget til bidragsfritagelse efter den 1. december 2005. Samtidig blev der orienteret om, at CK ville bevare sine rettigheder i pensionskassen som aktivt medlem indtil den 1. december 2006 (henstandsperioden), hvorefter hun ville overgå til hvilende medlemskab, medmindre pensionskassen hørte fra hende inden da, hvilket ikke skete.

Hvilende medlemskab medfører i henhold til pensionsregulativet bl.a., at invalidesummen bortfalder. CK har blandt de senest indsendte bilag medsendt to kopier af pensionsoversigter dateret henholdsvis februar 2006 … og februar 2007 … og det fremgår tydeligt af pensionsoversigten fra februar 2007, at der ikke mere er nogen dækning ved invaliditet. Dækningen ved invaliditet bortfaldt med udløbet af november måned 2006, da henstandsperioden - omtalt i foregående afsnit - ophørte.

Revurderingen af det generelle erhvervsevnetab er derfor *alene* relevant for perioden indtil den 1. december 2006, hvor dækningen ved invaliditet bortfaldt.

I CK's seneste bilag er der bl.a. omtalt achillessenetendinit, men den kan ikke indgå i vurderingen af det generelle erhvervsevnetab før den 1. december 2006, da det fremgår af journalnotat af 12. juni 2007 … at disse gener opstod i begyndelsen af januar 2007, hvor de i øvrigt ikke havde status af varig lidelse.

Endvidere bemærkes, at CK var i en arbejdsprøvning efter vores svarskrifter af 29. oktober 2005 og 16. december 2005. I vores svarskrift af 16. december 2005 har vi kommenteret arbejdsprøvningen i en blomsterforretning i perioden 7. september til 19. oktober 2005. Ifølge kommunens journaler … kom CK først i en ny arbejdsprøvning godt ét år senere i L. og H., hvor arbejdsopgaverne er beskrevet som: Opfyldning af varer på hylder og ekspedition. Arbejdsopgaverne henleder tankerne på problemerne i arbejdsprøvningen i blomsterforret-

ningen, for i L. og H. indebærer arbejdsopgaverne ligeledes, at der arbejdes med armene frem for kroppen og over skulderhøjde. Herudover må der være tale om buk, stræk og løft, som CK ifølge kommunens journaler oplever som smertefuldt. **Denne arbejdsprøvning sluttede, fordi forretningen skulle flytte midt i april 2007, hvorefter der kun ville være eftermiddagsvagter.** Den 15. januar 2007 er det anført i kommunens journaler, at CK p.t. arbejdede 14 timer om ugen, hvorfor der ikke er grundlag for at antage, at mulighederne var dårligere ultimo november 2006. Tværtimod må der have været grundlag for flere arbejdstimer i arbejdsfunktioner, der indebar ikke-fysisk belastende funktioner.

Vi må således fortsat fastholde, at CK ikke har sandsynliggjort, at hendes generelle erhvervsevne - erhvervsevnen i ethvert erhverv - var varigt nedsat med mindst 2/3 ultimo november 2006, hvor dækningen ved invaliditet bortfaldt."

Nævnet har fået forelagt sagens akter.

Nævnet udtaler:

Med den af selskabet anførte begrundelse finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Herefter, og idet det af klageren i øvrigt anførte ikke findes at kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen