799/08

Den 23. juni 2008 blev i sag nr. 72.626:

xxxxxx xxxxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde erstatning med henvisning til, at klageren forsætligt har slået sin hånd.

Af skadeanmeldelse dateret 19/5 2007 fremgår bl.a.:

> "Hvordan sket ulykken?
> I afmagt slog jeg hånden gennem ruden.
>
> Hvad var **den direkte årsag** til ulykken?
> Jeg blev ked af det og vred, da min gravide kæreste kom hjem fra studietur og meddelte, at hun flyttede og ville have abort."

Selskabet meddelte herefter ved skrivelse af 31/5 2007, at forholdet ikke var omfattet af forsikringen. Klageren var utilfreds med afgørelsen, hvilket han meddelte selskabet ved skrivelse af 29/8 2007. Da selskabet fastholdt afgørelsen, blev sagen indbragt for Anke-nævnet for Forsikring.

Klageren har over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende skaden som et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Klageren har i skrivelse af 22/10 2007 til nævnet bl.a. anført:

"Min kæreste gennem 2 år og jeg ventede barn og jeg glædede mig rigtig, rigtig meget. Hun kommer hjem fra studierejse og meddeler, at hun flytter og at det barn vi venter (hun er 3 mdr. henne) skal fjernes. Jeg er helt ude af mig selv, da jeg mister alt, slår jeg hånden i karmen og hånden ryger gennem ruden. Jeg skærer pulsåre, sender og nerver over. Jeg er igennem en 7 timer lang operation d. 19. maj 2007. Hånden bliver aldrig normal og jeg kan stadige ikke arbejde.

Som nævnt bliver min hånd aldrig normal - lillefinger sidder i en vinkel og kan ikke bevæges (den hænger i alt - som en krog). Ringfingeren kan bevæges, men er også kroget, manglende følelse og hånden er altid kold."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor i skrivelse af 9/11 2007 bl.a. anført:

"Sagen blev herefter genåbnet og vurderet på ny sammen med min fagansvarlige chef. Der var dog ikke noget i brevet fra C., der gav os anledning til, at ændre vores tidligere afgørelse.

Der lægges således stadig vægt på, at C., både i sin anmeldelse og i sit brev til os senere hen selv beskriver sin handling som værende forsætlig. I C.s brev af 29. august 2007 beskrives han det selv således:

'*Helt ude af mig selv, da jeg mister alt, slår jeg i karmen og min hånd ryger gennem ruden*.'

Da forsikringen ikke dækker forsætlige handlinger - uanset sindstilstand eller tilregnelighed - fastholder vi vores tidligere afgørelse fra den 17. september 2007 ...

Konklusion
Selvom vi har forståelse for, at kunden har været ude for en ubehagelig oplevelse, må vi fastholde, at forsætlige handlinger ikke dækkes og det uanset hvilken sindstilstand, man måtte have været i."

Klageren har herefter henvendt sig til Rådgivningsfirmaet Fuld Valuta, der i skrivelse af 23/4 d.å. anfører:

"Det er vores opfattelse, at skaden ikke er sket forsætligt.

Vores kunde slår hånden mod karmen, ikke for at komme til skade, men i frustration.

Ved et uheld rammer hånden ikke kun karmen, men ryger desværre gennem ruden med en alvorlig håndskade til følge.

Det er således ikke forsætligt, at hånden 'bankes' gennem ruden, men et beklageligt uheld.

Vi finder således afvisningen er forkert."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Forsikringen dækker ikke**

12. Sygdom, lændedel, beruselse m.v.

...

12.1.7 Ulykkestilfælde, der - uanset sindstilstand eller tilregnelighed - er fremkaldt af forsikrede med forsæt, ved grov uagtsomhed, slagsmål, under selvforskyldt beruselse eller under påvirkning af narkotika og andre lignende giftstoffer."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at der - af de af selskabet anførte grunde - ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen