795/08

Den 19. maj 2008 blev i sag nr. 72.627:

xxxx xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xx xxxxxx
xxxx xxxxxx x

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har en firmapensionsordning i Danica Pension, klager over, at selskabet ikke har reguleret hans dækning ved tab af erhvervsevne.

Selskabet har afvist at regulere dækningen ved tab af erhvervsevne med henvisning til, at klagerens løn er steget mere end den i overenskomsten fastsatte grænse, og at en regulering vil kræve, at klageren afgiver nye helbredsoplysninger, hvilket ikke er muligt, idet klageren er sygemeldt.

Det fremgår af sagen, at klageren har en gagereguleret pensionsordning, der reguleres hvert år pr. 1/4 på baggrund af det foregående års lønindtægt. Dækning ved tab af erhvervsevne udgør 55 % af lønnen. Hvis dækningen ved tab af erhvervsevne overstiger 500.000 kr. skal sikrede afgive tilfredsstillende helbredsoplysninger.

Klagerens løn udgjorde i 2005 677.280 kr., hvilket svarer til en udbetaling på ca. 374.000 ved tab af erhvervsevne. I 2006 steg klagerens løn til 1.142.688 kr. svarende til en udbetaling på ca. 630.000 ved tab af erhvervsevne.

2. 72.627

Det fremgår af sagen, at klageren i slutningen af december 2006 blev syg. Klageren modtog herefter udbetaling ved tab af erhvervsevne fra karensperiodens udløb den 4/7 2007.

Klageren har over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal forhøje hans pension til den grænse der gælder, uden at han er nødt til at afgive tilfredsstillende helbredsoplysninger. Klageren har i klageskema af 30/9 2007 til nævnet bl.a. anført:

> "**2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)**
> Jeg vil opnå det, at alle kunder behandles ENS. At alle kunder med tilsvarende overenskomster i relation til Danica pension behandles ens. Hvis der ikke kan afleveres tilfredsstillende helbredsoplysninger, kan forsikringsdækningerne kun 1 gang reguleres med de 25%. Lad mig forklare med et eksempel.
>
> Kunde A tjente 500.000 om året i 2005 og har haft en stigning i lønnen på 24,5%. Kunden havde ved tab af erhvervsevne en dækning på 60% af de 500.000 - dvs. en årlig dækning på 300.000 i 2005. Nu er gagen steget med 24,5% dvs. en løn på 622.500 og en tilsvarende dækning på tab af erhvervsevne på 373.500 uden af afgive helbredsoplysninger. Kunde A bliver langtidssyg og får på tilkendt førtidspension og dermed de 373.500 årligt til forsikringsperiodens udløb.
>
> Kunde B tjente 500.000 om året i 2005 og har haft en stigning i lønnen på 25,5%. Kunden havde ved tab af erhvervsevne en dækning på 60% af de 500.000 - dvs. en årlig dækning på 300.000 i 2005. Nu er gagen steget med 25,5% dvs. en løn på 627.500 men pensionsselskabet afslår regulering af pensionen, fordi kunde B er blevet syg og ikke kan aflevere tilfredsstillende helbredsoplysninger. Kunde B får tilkendt førtidspension, men får (i forhold til kunde A) kun udbetalt kr. 300.000, hvilket er 73.500 årligt mindre end kunde A.
>
> Jeg vil derfor opnå det, at min gage, der er steget med mere end 25% fra de 677.280 til de 1.142.688, reguleres én gang med de 25% fra 677.280 til 846.600, og at min dækning ved tab af erhvervsevne udgør de 55% af 846.600."

Selskabet har overfor nævnet fastholdt, at klagerens pension er beregnet korrekt og har i skrivelse af 29/10 2007 bl.a. anført:

> "**Vores afgørelse**
> Vi fastholder afvisningen af at regulere forsikredes dækning ved tab af erhvervsevne, idet stigningen i lønnen medfører, at dækningen overstiger den i overenskomsten fastsatte grænse på 500.000 kr., hvorfor der kræves tilfredsstillende helbredsoplysninger.
>
> Endvidere er det vores opfattelse, at Ankenævnet ikke kan vurdere de rent arbejdsretlige problemstillinger i forbindelse med forsikredes fratrædelse, da det udelukkende er Danica Pension som forsikringsselskab og ikke som arbejdsgiver, som nævnet er kompetent til at behandle klage angående.
> …
> **Vores vurdering**

Indledningsvis skal vi gøre opmærksom på, at der ikke, som anført af forsikrede, i den gældende overenskomst fremgår en grænse for lønstigning på 25 %, hvorefter der skal afgives nye helbredsoplysninger. Af tillægget til overenskomsten følger det således, at punkt 9.4 om ændringer ikke finder anvendelse ved gageregulering af forsikringer.

Derimod fremgår det af den nye formulering af punkt 9.3 om regulering i tillæg nr. 1 af 12. februar 2004, at en forhøjelse af dækningen ved tab af erhvervsevne på grund af en gagestigning, bevirker at der skal afgives tilfredsstillende helbredsoplysninger, såfremt dækningen efter regulering overstiger 500.000 kr. årligt.

[Klagerens] gage der i 2006 steg til 1.142.668 kr. bevirker, at hans dækning ved tab af erhvervsevne efter en regulering stiger til ca. 630.000 kr., hvilket ifølge ovenstående udløser et krav om, at han kan afgive tilfredsstillende helbredsoplysninger.

Danica Pension finder ikke, at det af ordlyden af punkt 9.3 kan udledes, at såfremt gagestigningen bevirker, at dækningen ved tab af erhvervsevne efter reguleringen overstiger 500.000 kr., vil forsikringstageren, der ikke kan afgive tilfredsstillende helbredsoplysninger, alligevel kunne fa en dækning på 500.000 kr.

Danica Pension skal i forlængelse heraf oplyse, at udgangspunktet ved enhver lønstigning er, at der skal afgives tilfredsstillende helbredsoplysninger, før end der kan ske regulering af de eksisterende dækninger. Dette udgangspunkt fraviges dog normalt blandt andet på grund af administrationshensynet. I [klagerens] firmaordning har man således valgt at indsætte en dækningsgrænse på 500.000 kr., hvorefter der alene skal afgives helbredsoplysninger, såfremt denne grænse for dækning ved tab af erhvervsevne overskrides.

Det vil sige, at enhver lønstigning, der kan holdes inden for dækningsgrænsen på 500.000 kr. medfører, at der ikke skal afgives helbredsoplysninger. Omvendt betyder reglen også, at hvis dækningen efter reguleringen derimod overstiger 500.000 kr., da skal der altid afleveres tilfredsstillende helbredsoplysninger, uanset hvor stor (eller hvor lille) en efterfølgende gagestigning er.

Størrelsen af dækningsgrænse på 500.000 kr. er blandt andet fastsat ud fra, at en stor del af medarbejderne har lønninger, hvor eventuelle lønstigninger sjældent vil medføre at dækningsgrænsen overskrides. Således vil kravet om nye helbredsoplysninger kun få betydning for den mindre gruppe medarbejdere, der har relativt høje lønninger.

Danica Pension skal herefter fastholde, at vi ikke finder [klageren] berettiget til at opnå en dækning på tab af erhvervsevne på 500.000 kr. uden afgivelse af tilfredsstillende helbredsoplysninger."

Hertil har klageren i skrivelse af 22/12 2007 til nævnet anført:

"Danica Pension gør ved brev af 29. oktober 2007 gældende, at der i vedtægterne for min pensionsordning skal henvises til § 9.3 ved regulering og ikke som af undertegnede § 9.4 ved ændring.

Dette accepteres herved.

Men problematikken er uændret, at Danica Pension **forskelsbehandler** sine kunder, idet den kunde, hvis dækning ved tab af erhvervsevne efter regulering andrager kr. 499,999, ik-

ke skal aflevere helbredsoplysninger, mens den kunde, hvis dækning ved tab af erhvervsevne efter regulering andrager kr. 500.001 skal aflevere helbredsoplysninger for at opnå reguleringen.

Det absolut rimelige og retfærdige er naturligvis, at man sidestiller alle kunder, således dækningen ved tab af erhvervsevne reguleres op til de 500.000 - uden helbredsoplysninger - og med helbredsoplysninger såfremt dækningen overstiger kr. 500.000.

Det er den principielle problemstilling, jeg ønsker Ankenævnets afgørelse af, og hvis Ankenævnets afgørelse giver mig medhold, vil jeg bede Ankenævnet tage sagen op - evt. politisk - for generel ændring af disse urimelige forsikringsbetingelser/policevilkår.

Min gage i 2006 udgjorde kr. 1.142.688 og dækningen ved tab af erhvervsevne er 55%. Derfor er dækningen ved tab af erhvervsevne kr. 628.478, men da jeg ikke - grundet min alvorlige sygdom - er i stand til at aflevere tilfredsstillende helbredsoplysninger, bør dækningen -jvfr. ovennævnte afsnit - udgøre kr. 500.000.

Da jeg fra min faglige organisation er blevet orienteret om, at de omtalte arbejdsretlige problemstillinger, evt. ikke kan behandles af Ankenævnet for Forsikring, anmodes om Ankenævnets vurdering af denne problematik.

Såfremt Ankenævnet er enig med Danica Pension i den arbejdsretlige problematik, vil jeg fortsætte denne sag gennem Finansforbundet."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 14/1 2008 bl.a. bemærket:

"Danica Pension kan fortsat ikke i mødekomme klagen.

Foranlediget af [klagerens] brev skal vi understrege, at forsikrede ikke er berettiget til at få foretaget en regulering af sin dækning for tab af erhvervsevne op til 500.000 kr., idet en sådan fortolkning ikke kan udledes af tillægget til pensionsoverenskomsten. Således er der fortsat vores opfattelse, at idet forsikredes dækning som følge af lønstigningen i 2006 overstiger den i overenskomsten fastsatte grænse, kræver det afgivelse af nye helbredsoplysninger, før end der kan ske regulering af dækningen.

[Klageren] anfører i sit brev, at Danica Pension med denne regel forskelsbehandler kunderne. Denne påstand skal vil afvise og henvise til, at udgangspunktet ved enhver lønstigning er, at der skal afgives tilfredsstillende helbredsoplysninger, før der kan ske regulering af de eksisterende dækninger. Dette udgangspunkt er dog i forsikredes overenskomst fraveget med indsættelsen af dækningsgrænsen på 500.000 kr.

På denne baggrund er reglen ikke udtryk for forskelsbehandling, men må alene anses for en saglig regel begrundet i administrationshensynet. Endvidere skal vi understrege det faktum, at det kun er en lille del af medarbejderne, der som følge af lønnens størrelse omfattes af reglen om afgivelse af nye helbredsoplysninger.

Vedrørende de arbejdsretlige spørgsmål er det fortsat vores opfattelse, at Ankenævnet ikke kan vurdere rent arbejdsretlige problemstillinger i forbindelse med forsikredes fratrædelse, idet nævnet alene er kompetent til at behandle klage angående Danica Pension som forsikringsselskab."

Af tillæg nr. 1 til overenskomst mellem Forsikringsselskabet Danica, Skadeforsikringsaktieselskab af 1999 og Danica Pension Livsforsikringsaktieselskab om obligatorisk pensionsordning fremgår bl.a.:

> "**9.3 Ved regulering**
> Ved forhøjelse af dækningerne, der skyldes en stigning i den pensionsbestemmende løn, skal medarbejderen indsende helbredsoplysninger, såfremt dækningen ved tab af erhvervsevne efter reguleringen overstiger 500.000 kr. årligt eller risikosummen ved dødsfald inklusive børnepensioner efter reguleringen overstiger 3.000.000 kr., Danica Pensions HE3 anvendes hertil."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at punkt 9.3 i det ovenfor citerede tillæg til overenskomsten må forstås således, som selskabet har anført.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen