797/08

Den 2. juni 2008 blev i sag nr. 72.629:

xxxxx xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

PensionDanmark
Langelinie Allé 41
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har arbejdsmarkedspension i PensionDanmark, klager over selskabets afvisning af at udbetale invalidepension.

Selskabet har afvist at udbetale invalidepension med henvisning til, at klagerens erhvervsevne ikke er nedsat i dækningsberettigende grad.

Den tegnede forsikring giver ret til udbetaling af invalidepension, hvis erhvervs- og arbejdsevnen varigt er nedsat med mindst 2/3.

Det fremgår af sagen, at klageren, der er født i 1943, frem til april 2005 arbejdede i en ledende stilling. I april 2005 blev han sygemeldt, og den 28/4 2007 ansøgte han om udbetaling af invalidepension. Af de klagerens vedlagte bemærkninger til ansøgning om invalidepension fremgår bl.a.:

" Sygdomsforløb.
7-8/4 2005: Centralstationsledermøde i J. Følte mig utilpas efter periode med stress og meget arbejde.
13/4: Hos læge S.J. i H. 1. gang. Sygemeldt.
14/4: 1. møde hos M.O..
20. og 21/4: Hos lægen, S.J. i H. Helbredsundersøgelse.
27/4: Svar på undersøgelse. Udbrændthed og stress.
9/5: Møde med A-kassens souschef M.O. Redegjorde for 'langtidssyg'.
16/5: Møde på Sygedagpengekontoret, da Metal vil have refusion.
26/5: Hos lægen. Fortsat syg.

15/6: Hos Lægen. Do.
23/6: do.
4/7: Møde på sygedagpengekontoret.
4/7: 1. gang hos psykolog A.K. i H. Hendes diagnose samme som lægens, nemlig stress og udbrændthed. Siger det vil være langvarigt, og vi aftaler et forløb hos hende. Hun finder ikke, at jeg er depressiv.
13/7: Hos lægen.
3/8: Samtale med Sygedagpengekontoret.
12/8: Møde hos M.O. Hovedkasserer/Personalechef T.P. vil have møde.
12/ 9: Hos lægen. Han har fået brev fra kommunen, om sygdomsstatus?
22/9: Hos T.P. Han giver mig et mundtligt tilbud om ændring af min ansættelse, til seniorkonsulent i 18 måneder fra 1. november, på betingelse af at jeg skriver under på at ville gå på efterløn 1. maj 2007. Han begrunder dette med langtidssygemeldingen, og usikkerheden om min tilbagevenden. Han siger, at sandsynligheden for at jeg vil blive kaldt på arbejde vil være meget lille.
4/10: Jeg sender erklæring om at ville indgå i ordningen, og underskriver aftalen 14/10, idet jeg dermed så en mulighed for at 'få fred'.
1/11-05: Jeg raskmeldes, hos kommunen, da de og lægen finder, at jeg nu er omfattet af ansættelsen i Dansk Metal, og at der derfor ikke er behov for iværksættelse af aktiviteter for tilbagevenden til arbejdspladsen. Selv synes jeg det vil være godt, da jeg dermed er fri for belastende aktiviteter og møder m.v.

25/4-2007: Hos lægen i forbindelse med ansøgning om invalidepension, efter råd fra Afdelingsformand A.T. i Metal N. Lægen udleverer journaludskrift, til brug for sagsbehandlingen hos Pension Danmark.

28. april 2007: Aftalen med Metal nærmer sig sin afslutning. Jeg har ikke været på arbejde siden april 2005."

Det fremgår af sagen, at klageren fratrådte sin stilling som seniorkonsulent den 1/5 2007, og at han herefter kom på efterløn.

Af attest vedrørende uarbejdsdygtighed dateret 8/6 2005 fremgår bl.a.:

"**Aktuel sygdom/ulykke**
Diagnose ... *Belastningssituation*."

Af statusattest dateret 7/12 2005 fremgår:

"Jeg har løbende haft kontakt med klienten siden april 2005, hvor han har været sygemeldt på baggrund af stressende belastende arbejdsforhold, hvor han har haft svært ved at fung. Har ikke haft det sædvanlige overblik over situationen, dårlig koncentrationsevne, manglende psykisk energi og lyst. Har følt sig udbrændt.
Der er foretaget lab.prøver, som ikke har tydet på specifik sygdom. Der er foretaget mmse-test, som har været normal.
Der har været overvejet, om det drejede sig om regulær depression. Klienten er foreslået beh. med antidepressiv medicin, men har ikke ønsket dette. Han har gået til samtaler dels hos mig og dels hos psykolog, betalt af arbejdsgiver.

Ved min sidste kontakt med ham den 19/10-05 oplyste han, at han havde fået en ordning med sin arbejdsgiver, således at han ikke yderligere behøvede at møde på arb. og at han formentlig efterflg. vil gå på efterløn.
Jeg har over for klienten givet udtryk for, at jeg ikke længere er i stand til at begrunde en vedvarende sygemelding, og at han derfor bør raskmeldes.
I lyset af ordningen med arbejdsgiver og efterflg. efterløn, er klienten fuldstændig indforstået med dette.
Jeg mener ikke, at der på nogen måde er behov for iværksættelse af aktiviteter, som har til formål at bringe klienten tilbage på arbejdsmarkedet."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 10. Invalidepension**
Stk. 1. Retten til invalidepension træder i kraft, hvis medlemmet før det fyldte 65 år fratræder på grund af, at erhvervs- og arbejdsevnen varigt er nedsat med mindst 2/3.

Stk. 2. Spørgsmålet om et medlems arbejdsudygtighed afgøres af selskabets bestyrelse. Bestyrelsen er først pligtig til at bevilge invalidepension fra ansøgningstidspunktet eller fra det tidspunkt, det offentlige har bevilget førtidspension, der forudsætter en varig nedsættelse af arbejdsevnen med mindst 2/3."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærkes, at det påhviler en forsikringstager at sandsynliggøre sit krav. Nævnet finder det på det foreliggende grundlag ikke sandsynliggjort, at klagerens erhvervsevne er nedsat i dækningsberettigende grad. Efter nævnets opfattelse underbygges dette af, at klageren er raskmeldt og overgået til efterløn. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand