792/08

Den 12. marts 2008 blev i sag nr. 72.630:

xxx xxxxxx
xxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at erstatte en anmeldt pludselig skade.

Selskabet henviser til, at der ikke er konstateret en dækningsberettigende skade, idet de konstaterede revner ikke er opstået pludseligt.

Af klagerens skadeanmeldelse dateret 27/4 2007 fremgår bl.a.:

"**Skadested og skadedato**
Hvornår sket skaden? Dato og tidspunkt bedes oplyst.
Ca. 20/3-07
...
Beskrivelse af skaden
Beskrivelse af skaden, herunder hvordan skaden er opstået.
*I forbindelse med at de er ved at rive huset ned på V.vej 11, har det givet så store rystelser i mit hus at der er kommet revner i *værelser + entre.*
** 4 vær. på 1.sal.*"

Selskabets taksator besigtigede revnerne. Af taksatorrapporten fremgår bl.a.:

"Om morgenen d. 22-03-2007 vågner forsikringstager på grund af larm. Rystelser/larm skyldes nedbrydning og fjernelse af et hus på V.vej 11. Efterfølgende opdager forsikringstager at der er revner i vægge og lofter.
Ved besigtigelse var der ingen udvendige revner i sokkel eller murværk. Murværket er tidligere omfuget og repareret på nordøstgavl og to sider. Gavl mod sydvest har nedbrudte mørtelfuger og gamle revner over vinduer. I stue og tagetage er indvendige vægge og lofter gulnet efter mange års rygning.

> Huset fremstår stort set rustikt som da det blev bygget i år 1922. I alle rum hvor der er pudsede lofter er der mange gamle sætningsrevner. På vægge er der sporadisk løs skruk vægpuds ved døre og vinduesoverliggere. Hvor der er løs vægpuds er der også gamle revner i tapetet.
> Revner skyldes manglende vedhæftning mellem mursten og puds, sætning og nedbrydning af åre.
> Indvendig trænger huset til vedligehold og opdatering efter lang levetid. Påregnelige sætnings- og nedbrydningsskader er afvist."

Selskabet afviste at dække skaden ved skrivelse af 6/6 2007. Klageren var utilfreds med afgørelsen, hvilket hun meddelte selskabet ved skrivelse af 14/6 2007. Selskabet fastholdt afgørelsen, og efter yderligere korrespondance blev sagen indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal anerkende revnerne i huset som en pludselig skade. Klageren har i skrivelse af 30/9 2007 til nævnet bl.a. anført:

> "Det korte af det lange er, at jeg den 22.3.2007 har haft en skade på mit hus. Det skete pludselig, og jeg vågnede op med et sæt. Hele huset skælvede, og efterfølgende konstaterede jeg, at der var en gravko, der knuste fundamentet på et hus et stenkast herfra, hvilket forårsagede revner i mit hus."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og til støtte herfor i skrivelse af 23/10 2007 bl.a. anført:

> "Den tegnede husforsikring dækker pludselig skade som skyldtes en udefra kommende og virkende årsag. Årsag og virkning skal være sket på et og samme tidspunkt.
>
> Der er ikke konstateret nye revner. Men huset trænger til vedligeholdelse og opdatering efter en lang levetid.
>
> Da der ikke er konstateret nye revner, er der ikke tale om en pludselig skade, hvorfor skaderne er afvist over for forsikringstageren, idet der ikke er tale om en dækningsberettiget skade. Da forsikringstageren ikke var indforstået med vores afvisning, og derfor har klaget over denne har vi haft endnu en taksator til at besigtige skaderne. Denne taksator er kommet frem til den samme konklusion som ved første besigtigelse.
>
> Vi har derfor meddelt forsikringstageren, at vi ikke kan yde erstatning for det anmeldte forhold, idet der i henhold til forsikringsbetingelserne ikke er tale om en dækningsberettiget skade, idet der ikke er konstateret en pludselig skade.
>
> Overfor nævnet må vi fastholde, at der ikke er tale om en dækningsberettiget skade over den tegnede bygningskaskoforsikring, idet der ikke er konstateret en pludselig skade."

Heroverfor har klagerens datter bl.a. bemærket:

"Vi fastholder, at der er tale om en pludselig skade. Jeg har selv set de nye revner i husets indvendige vægge, som var resultatet. Jeg har også fotograferet nogle af skaderne (se vedlagte print). Det er derfor ikke korrekt, når GF-Forsikring (igen) skriver, at der ikke er nye revner.

Det undrer mig, at GF bliver ved med at fastholde og gentage disse urigtige oplysninger. Det piner min mor meget, at den forsikring, som hun har haft i mange år, ikke kan dække disse skader, som bør være omfattet af forsikringen.

Desuden er det højst ejendommeligt, at GF sætter spørgsmålstegn ved hendes troværdighed, ved at gentage påstande, som er i strid med sandheden."

Hertil har selskabet i skrivelse af 7/12 2007 til nævnet bl.a. anført:

"For så vidt angår de medsendte fotos, så er dette ikke dokumentation for at revner skulle være opstået i forbindelse med byggeriet. Fotos viser 3 mindre revner, taget fra forskellige vinkler, med forskellig lysindfald.

Vi har endvidere haft sagen forelagt for vor taksator på ny.

Imellem det nedrevne hus og vor forsikringstagers hus er der et stort hus, som oplyst til taksatoren ikke har lidt skade som følge af byggeriet, ligesom de øvrige nabohuse ikke har taget skade.

Endvidere oplyser taksator, at der ikke er fundet eller påvist revner i sokkel eller udvendigt murværk, hvilket ville være tilfældet, hvis ejendommen havde lidt skade som følge af byggeriet. Det er vor opfattelse, at der er tale om udviklingsskader, der er sket over et længere tidsrum.

Taksatoren har været i kontakt med det firma som har foretaget nedbrydningen af tidligere hus og støbning af ny sokkel. Det bliver oplyst at nedbrydning har fundet sted i nov. - dec. 2006, men grundet nabohøring er sokkelstøbning først påbegyndt i 2007, hvor der er fjernet muldjord og opbanket 70-100 cm sandpude med en 500 kg pladevibrator. Sandpuden dækker hele det bebyggede område, og etablering er foregået i løbet af en dag.

Tre dage efter dette arbejde har vor forsikringstager henvendt sig og anmeldt revner til entreprenøren.

Da der ikke har været et enkeltstående begivenhed som er årsag til revnedannelserne, kan vi ikke anerkende at der er sammenhæng mellem revnerne i forsikringstagerens hus og det omtalte byggeri.

Vi må således fastholde vor stillingtagen og afventer nævnets afgørelse."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**A. Forsikringen dækker**

...

8. Pludselig skade og tyveri-/hærværksskade

- Pludselig skade, der ikke er omfattet af de øvrige skadeårsager eller undtagelser.

- Pludselig skade, som skyldes en udefra kommende og virkende årsag. Årsag og virkning skal være sket på et og samme tidspunkt.

...

B. Forsikringen dækker ikke

...

Skade som følge af:

...

- Skade, som sker over et tidsrum og ikke på et tidspunkt, som f.eks. skade forårsaget ved dryp eller udsivning, revnedannelser på grund af frost, bygningens sætning, rystelser fra trafik ..."

Nævnet har fået forelagt de fremsendte fotografier.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke sandsynliggjort, at de anmeldte revner er nye eller opstået ved en pludselig skade i forsikringsbetingelsernes forstand. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriftens bekræftes

Henning Jønsson