798/08

Den 9. juni 2008 blev i sag nr. 72.631:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring i Danske Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et tyveri af den forsikrede bil.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved grov uagtsomhed, jf. forsikringsaftalelovens § 18.

Det fremgår af sagen, at klagerens bil - en Audi A4, 1,8 Limousine, årgang 1998 - blev stjålet den 19/9 2007.

Klageren har i e-mail af 27/9 2007 til selskabet beskrevet hændelsesforløbet således:

> "Vi passede vores barnebarn C. på 4 år, da hun havde fået mellemørebetændelse på begge ører.
>
> Min kone skulle handle i B. i A. Pga. Camillas sygdom ville jeg holde hende varm og vente i bilen, medens min kone handlede.
>
> C. var pylret, og efter min kone er gået ind i B., begynder C. at græde og vil med sin mormor. Inden jeg når at registrere, hvad der sker, har hun spændt sig fri af barnesædet, åbnet døren og hoppet direkte ud på den meget befærdede amtsvej, som går igennem A. Jeg sprang noget chokeret ud af bilen, løb efter C. og fik fat på hende vej ind i B., uden der skete hende noget. Jeg var noget rystet, og da C. fortsat var ulykkelig og ville ind til sin mormor, gik jeg ind og afleverede hende til min kone, der bedre kunne berolige hende.
>
> Jeg går direkte ud igen for at erfare, at min bil er væk!! Da jeg i lynets hast sprang ud af bilen efter C., har jeg glemt, at nøglen sad i tændingslåsen. Motoren gik ikke."

Til brug for sagens behandling indhentede selskabet politiets rapport.

Af politiets rapport fremgår bl.a.:

> "Vidnet ... forklarede, at han havde været i A. og kl. 1141 havde han hævet 100 kr. i automat. Han var ifølge med ..., som gik ind i banken for at hæve penge.
>
> I frikvarteret (kl. 1135-1200) er der mange på Torvet og nærområdet p.g.a. pølsevogn, bager og kolonialforretningen.
>
> På vej til banken var han ifølge med ... Afhørte havde ikke bemærket nogen sølvfarvet Audi eller mistænksomme personer."

Selskabet afviste at yde forsikringsdækning, hvilket klageren ikke stillede sig tilfreds med. Da selskabet fastholdt afgørelsen, blev sagen indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klageren har over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal erstatte skader på bilen, såfremt den bliver fundet i skadet stand. Hvis bilen ikke bliver fundet, har klageren nedlagt påstand om, at selskabet skal erstatte bilen.

Klageren har i skrivelse af 5/10 2007 til nævnet bl.a. anført:

> "Jeg vil gerne oplyse et par småting, om vores lille by A. Der er kun ca. 1.200 indbyggere og biltyverier er ikke noget man er vant til herude. A. ligger ca. midt mellem G. og V."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor i skrivelse af 23/10 2007 anført:

> "Klager har anmeldt sin bil en Audi A4, 1.8 Limousine årg. 98 stjålet d. 19. september 2007 ved D.-B. i A. Bilen henstod ulåst og med nøglerne i tændingslåsen. Klager har forklaret, at dette skyldtes, at hans barnebarn på 4 år, der ellers sad fastspændt på bagsædet havde fået åbnet sin sele og sin dør og var gået ud af bilen direkte ud på en stærk befærdet amtsvej. Klager fik fat i sit barnebarn og fulgte efter sin hustru ind i B. og glemte herved, at bilen var ulåst og nøglerne sad i tændingslåsen.
>
> Vi har indhentet politirapporten vedrørende anmeldelsen, men her er ikke oplysninger om omstændighederne kort før tyveriet.
>
> I henhold til forsikringsvilkårene pkt. 27 har vi forbeholdt os fuldstændig ansvarsfrihed ved skade forvoldt ved grov uagtsomhed jf. forsikringsaftaleloven § 18, stk. 2 og vi har derfor afvist erstatningspligten overfor klager d. 25. september 2007.
>
> Vi har forståelse for klagers situation, men efter klager har fået fat i sit barnebarn på amtsvejen, burde køretøjet have været forsvarligt aflåst. Vi finder det mere end almindeligt skødes-

løst, at efterlade bilen ulåst, men at efterlade den med nøglerne i tændingslåsen på offentlig vej udgør en så indlysende fare for tyveri, at vi finder der er tale om grov uagtsomhed. Jeg har noteret mig klagers oplysning om, at A. er et lille lokalsamfund, hvor man ikke er vant til tyveri, men finder ikke grundlag for at dette er en formildende omstændighed.

Vi må derfor fastholde vores afgørelse og henvise til praksis som fremgår af de vedlagte Ankenævnskendelser."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**27 Hvilke skader er ikke dækket**
...
B Forsæt, spiritus, manglende kørekort mv.
Forsikringen dækker ikke skader, der
1. er forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed, jf. forsikringsaftalelovens § 18."

Nævnet udtaler:

2 medlemmer finder det henset til sagens omstændigheder betænkeligt at anse klageren for at have handlet groft uagtsomt.

1 medlem finder, at klageren ved sin adfærd ved den pågældende lejlighed i overensstemmelse med det af selskabet anførte har udvist en uagtsomhed, der må betegnes som grov.

Afgørelsen træffes efter stemmeflertallet.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Danske Forsikring, skal anerkende, at klageren ikke har handlet groft uagtsomt og skal genoptage sagsbehandlingen.

J. Hermann