798/08

Den 9. juni 2008 blev i sag nr. 72.632:

xxxxxx xxxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har landbrugsforsikring med bygningsdækning i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade på den forsikrede ejendoms gavl.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at skaden skyldes, at bygningen er fejlkonstrueret.

Det fremgår af sagen, at klageren den 2/1 2007 anmeldte, at en storm den 1/1 2007 havde skadet gavlspidsen på den forsikrede ejendom. Reparationen blev anslået til omkring 60.000 kr.

Selskabets taksator besigtigede ejendommen den 23/5 2007. Taksatoren konkluderede, at skaden var sket, da bygningen var fejlkonstrueret, og selskabet afviste på den baggrund at dække skaden.

Klageren var utilfreds med afgørelsen, men selskabets cheftaksator fastholdt, at skaden skyldtes konstruktionen, og selskabet fastholdt på den baggrund afgørelsen. Sagen blev herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal erstatte den anmeldte skade. I skrivelse af 1/10 2007 til nævnet har klageren anført:

> "Efter en kraftig storm er gavlen på vores udhus fra 1997 revnet. Gavltrekanten har efter den kraftige blæst rykket sig en halv stens bredde ca. 5 cm. Man udsender skadekonsulent J.G., som ved besøget finder byggeriet behæftet med fejl.
> Min kone er hjemme og taler med J.G., hvis opførsel er direkte uanstændig, da han flere gange hovedrystende undrer sig over at vi er gået med til en omgang byggesjusk, som den vi har stående der. Han påpeger flere ting bl.a. mener han ikke at vindbåndene (i dette tilfælde erstattet med lægter) er placeret forkert.
>
> Da min kone i kraft af sin udd. som Teknisk Designer påpeger at han da vist tager fejl, bliver han grov og henviser til Tømrerfagets håndbog, hvori man kan se hvorledes vindafstivningen skal være. Men iflg. Håndbog nr. 28 fra Træbranchens oplysningsråd: Træspær og DS 410 er vindbåndene placeret korrekt.
> Efterfølgende klager vi over afgørelsen, og sender sagen videre til hovedtaksatoren, som endnu engang [nægter] at erstatte den revnede gavl, hvilket vi stiller os uforstående overfor, idet man ikke ved forsikringens tegning for 5 år siden altså i 2002 ikke fandt anledning til at komme med anmærkninger om gavlen. D.v.s at vi i god tro har betalt til en forsikring i 5 år, som vi teoretisk ikke på noget tidspunkt ville få gavn af.
> Derudover skal det nævnes at vi ikke anerkendte husets tilstand uden kamp idet vi d. 21.12.-1998 fik dom for ved byretten i H., at murerarbejdet var udført korrekt og at TopDanmark som gav retshjælp ikke vurderede at sagen burde ankes til landsretten med hjælp fra retshjælpsforsikringen, idet man anså det for usandsynligt at vi kunne vinde."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og til støtte herfor i skrivelse af 30/11 2007 bl.a. anført:

> "**Hvad er klager utilfreds med?**
>
> Klager tegnede pr. 1. december 2000 en kombineret landbrugsforsikring i Topdanmark.
>
> I forbindelse med storm den 1. januar 2007 blev gavlspidsen på ejendommens litra b beskadiget. Denne skade har selskabet afvist at dække, hvilket klager er utilfreds med.
> …
> Ved skadekonsulentens besigtigelse kunne han konstatere, at konstruktionerne i og omkring gavlmuren var behæftet med konstruktionsfejl, hvilket efter skadekonsulentens opfattelse var den egentlige årsag til skaden.
>
> Skadekonsulenten kunne således konstatere, at formur og bagmur ikke var tilstrækkeligt sammenbygget, at facademuren står som en 1/2 stens væg og ikke er fastholdt, at tagafstivningen er udført med en skrålægte, som er fejlplaceret og at gavlens murværk ikke er tilstrækkelig dimensioneret til at optage vindlast.
>
> Der er tale om utilstrækkelig afstivning, forankring og fastgørelse af murværk og tagkonstruktion.
>
> Skadekonsulenten afviste på den baggrund at dække skaden.

Selskabets cheftaksator H.R. har efterfølgende gennemgået sagen, men har fastholdt skadekonsulentens afgørelse, hvorefter skaden ikke er dækket af forsikringen.

**Sådan dækker forsikringen**
Forsikringen dækker de i vilkårene positivt nævnte skadeårsager herunder storm. Af vilkårene side 11, pkt. 3c fremgår imidlertid, at forsikringen ikke dækker skader, der helt eller delvist skyldes fejlkonstruktion, fejlmontering eller anden fejl ved fremstillingen eller opførelsen. Dog dækkes, hvis fejlen er begået, før sikrede overtog ejendommen og sikrede hverken vidste eller burde vide, at der var materiale- eller konstruktionsfejl

**Skaden er ikke dækket af forsikringen**
Klager har overfor Ankenævnet henvist til en dom afsagt af H. Civilret. Denne dom vedrører imidlertid ikke de specifikke forhold, som den aktuelle sag vedrører, og vi må allerede af den grund afvise at tillægge dommen betydning ved sagens afgørelse.

Efter vores opfattelse skyldes skaden fejlkonstruktion, hvilket ikke er dækket af forsikringen, og vi kan derfor ikke tilbyde at refundere klager udgifterne til udbedring af skaden.

**Vi har ikke godkendt forholdene**
Overfor nævnet gør klager gældende, at selskabet ikke i forbindelse med forsikringens tegning er kommet med anmærkninger omkring gavlen. Klager mener derfor ikke, at vi nu kan gøre gældende, at muren er fejlkonstrueret.

Selskabet har ikke i forbindelse med forsikringens tegning haft anledning til specielt at foretage besigtigelse af forholdene omkring gavlen, og vi må allerede af den grund afvise, at vi nu skulle være afskåret fra at påberåbe os disse forhold omkring fejlkonstruktion.

Vi fastholder derfor vores afvisning af at dække skaden."

Hertil har klageren i skrivelse af 3/1 2008 anført:

"**Der er ikke tale om fejlkonstruktion af gavl.**
Dette henvises til den pågældende retssag, ved hvilken der blev spurgt, ved to af hinanden uafhængige syn og skønsforretninger, om der var yderligere fejl og mangler ved byggeriet, hvilket det klart og tydeligt blev benægtet.

Det kan endvidere nævnes at Top Danmark var bekendt med utilfredsheden med byggeriet idet man bevilligede retshjælp, da man var sikker på at vi vandt sagen. Dette må ligge til grund i en police uden anmærkninger på konstruktionen.

Endvidere blev bygningen synet af den daværende L.-V. kommune, da man godt var klar over klagers utilfredshed med murermesteren, og havde flere sager liggende vedr. denne. Bygningen blev godkendt, men med samme forbehold som kom frem i syn og skønsforretningerne.

Bygningen er godkendt efter Bygningsreglementet for småhuse idet der ikke er landbrugspligt på ejendommen og bygningen ikke skal bruges til avl.

**Top Danmark har ikke godkendt forholdene.**
'Selskabet har ikke i forbindelse med forsikringens tegning haft anledning til specielt at foretage besigtigelse af forholdene omkring gavlen, og vi må alene af den grund afvise, at vi nu skulle være afskåret fra at påberåbe os disse forhold omkring fejlkonstruktion.'

Dette stiller klager sig ganske uforstående overfor, idet byggeriet er 10 år gammelt, og man har haft en assurandør ude på matriklen ved tegning af forsikringen i 1997, hvor det var T.V., der blev vist rundt i det dengang nybyggede hus, og tegnede en 5 årig kontrakt uden anmærkninger af nogen art.

I 2002, hvor dette gentog sig, var det P.N.N. der foretog besigtigelsen og tegnede en ny 5 årig kontrakt uden anmærkninger. Det kan nævnes i den forbindelse at begge assurandører var meget interesserede i det opstillede stokerfyr.

Endnu engang er policen blevet gentegnet uden anmærkninger i 2007, hvor kontrakten blev forlænget telefonisk, hvor det blev bekræftet skriftligt d. 10.10.2007 af K.P. Vi var dog forpligtiget til at meddele ændringer i forholdene, hvilket der ikke har været de sidste 10 år i forhold til bygningerne.

Hver gang har der været mulighed for at se den pågældende konstruktion og evt. forlange det rettet eller lave anden anmærkning på sagen. Alene derfor mener klager at forsikringen er forpligtiget til at dække skaden."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 18/1 2008 bl.a. bemærket:

"Vores skadekonsulent har følgende kommentarer hertil: '…..at gavlen ikke er behæftet med fejlkonstruktion, er ikke korrekt. Ud fra de bilag der er fra syn og skønsforretningen, der har været afholdt på byggeriet i 1998 i forbindelse med genopførelsen af ladebygningen, kan jeg ikke se, at der er spørgsmål, der skal tage stilling til det statiske omkring gavlmuren og porten.

! svaret fra skønsmanden J.T. fremgår det, at kvaliteten af det udførte arbejde ikke er særlig høj. Desuden er der gjort bemærkninger om at projektmaterialet ikke giver anvisninger på, hvordan afslutninger og detaljer ønskes løst.

Spørgsmål 11 i syn- og skønstemaet (handler) om der er udført korrekt muret fals i døre og porte. Spørgsmålet er rettet mod, om falsen er korrekt henholdsvis om der skal isættes en indvendig ledhejseport (aluport), eller der skal isættes udvendige træporte. Ligeledes kører spørgsmålet på, om der er korrekt kuldebros isolering i falsene. Der bliver på ingen måder spurgt til om gavlens murværk er korrekt dimensioneret.

Kommunens behandling af en byggesag omhandler overordnet, om et byggeri overholder Byggelovgivningen med hensyn til omfang, indretning, anvendelse, højde og afstandsforhold, brandforhold m.v. Byggemyndighedernes besigtigelse af et nybyggeri er med henblik på, at ovennævnte er overholdt. Det er derfor ikke nogen garanti eller sikkerhed, at et nybyggeri byggeteknisk er udført korrekt.

Til en byggesag kan kommunen forlange statiske beregninger på en konstruktion, men det er ikke et krav. Det er den projekterende, som skal dokumentere, at konstruktionerne er stabile og de forskellige normer på området overholdes. I dette tilfælde har det været forsikringstager selv, som har stået for projektering og rådgivningsarbejdet. Hvad jeg er bekendt med, foreligger der ikke nogen statiske beregninger på vandlast på gavlkonstruktionen, som er skadet.'

Vi må derfor afvise, at syn og skønsmandens konklusioner kan have nogen som helst betydning for nærværende sags afgørelse, ligesom det forhold at bygningen er synet og godkendt heller ikke kan have betydning.

De fremsendte fotos dokumenterer, at konstruktionerne i og omkring gavlmuren var behæftet med konstruktionsfejl. Efter selskabets opfattelse er dette den væsentligste årsag til skaderne, og vi kan derfor ikke tilbyde at udbetale erstatning."

Hertil har klageren i skrivelse af 22/1 2008 bl.a. anført:

"**Der er ikke tale om fejlkonstruktion af gavl.**
Der skrives i brevet fra Top Danmark omkring kommunens behandling af byggesager… Punkt 1. Det beskrives som om klager er mindre bemidlet hvad angår intelligens og viden om hvad der foregår på kommunen. Dette er ikke særlig heldigt idet klagers hustru i en periode før sammenlægningen præcis arbejdede med disse forhold og vil på det skarpeste tilbagevise disse injurierende påstande. I øvrigt forlanges der kun *vind*lastberegninger hvis det er til en avlsbygning, som dengang ikke kunne godkendes ud fra bygningsreglementet for småhuse.

De byggesagkyndige går meget op i reglementer og regler og tillader ikke at der bliver bygget noget der ikke er byggeteknisk forsvarligt. Man bedes derfor fra Top Danmarks side tale varsomt idet det opfattes som injurierende og fremover vil blive behandlet som sådan.

**Top Danmark har ikke godkendt forholdene.**
At Top Danmarks assurandører ikke havde husket at påtegne fejler og mangler ved byggeriet er ikke klagers ansvar. Klager er hele tiden blevet stillet i udsigt at byggeriet var fuld nyværdiforsikret. Man har ikke gjort nogen som helst anmærkninger i policen om byggesjusk eller fejlkonstruktioner.

Da syn og skønsmand J.T. var ude at besigtige bygningen, sagde han undervejs at bygningen ikke var nogen køn reklame for murerhåndværket, men så vidt han kunne se var det i orden konstruktionsmæssigt.

Derudover har Top Danmark selv ydet retshjælpsdækning i forbindelse med retssagen da selskabet følte sig overbevist om at vi ville vinde. Dette skete ikke, så der er ingen undskyldning for ikke at kende til byggeriets tilstand."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**3 Storm**
…
**Hvad dækkes ikke**
…
c. Skader, der helt eller delvist skyldes fejlkonstruktion, fejlmontering eller anden fejl ved fremstillingen eller opførelsen.
Er fejlen begået, før sikrede overtog ejendommen, dækkes skaden, hvis sikrede ikke vidste, eller burde vide, at der var materiale- eller konstruktionsfejl."

Nævnet har fået forelagt de fremsendte fotografier.

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet er berettiget til at afvise kravet, hvis hovedårsagen til skaden er fejlkonstruktion. Nævnet kan ikke på det foreliggende grundlag vurdere, om der foreligger fejlkonstruktion, og om det i givet fald er hovedårsagen til skaden.

Disse spørgsmål bør efter nævnets opfattelse afklares ved bevisførelse i form af syn og skøn. Da en sådan bevisførelse ikke kan finde sted for nævnet, må nævnet med henvisning til § 4 i nævnets vedtægter afvise sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

J. Hermann