793/08

Den 26. marts 2008 blev i sag nr. 72.645:

xxxxx xxxxxxxxxxxx
xxxxxxxx xxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

TrygVesta Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har villaforsikring i TrygVesta Forsikring A/S, klager over, at selskabet har opsagt svampedækning efter en anmeldt skade på den forsikrede ejendom.

Det fremgår af sagen, at klageren den 7/9 2006 underskrev og indsendte en begæring om villaforsikring til selskabet. Af begæringen fremgår bl.a.:

"**Øvrige risikooplysninger**

Bygningernes konstruktion			(I/S-forsikring tegnes ikke)	
Mure af:	☒ Sten	☐ Træ	☐ Træet pudset	
	☐ Bindingsværk		☐ Indvendig	☐ Udvendig
	☐ Bjælker/brædder m. krydslagte hjørnesamlinger"			

Selskabets bygningskonsulent besigtigede ejendommen den 4/1 2007, og den 19/1 2007 udstedte selskabet en villaforsikring med ikrafttræden den 1/11 2006.

Den 30/1 2007 anmeldte klageren telefonisk en svampeskade. Selskabet besigtigede ejendommen den 31/1 2007, og der blev i den forbindelse taget prøver fra kælderen. Det viste sig, at bygningen var angrebet af ægte hussvamp, og selskabet iværksatte herefter skadebehandling. Ved skrivelse af 20/7 2007 meddelte selskabet klageren, at sagen var afsluttet, og at der var udbetalt erstatning i sagen.

I forbindelse med anmeldelse af svampeskaden blev selskabet opmærksom på, at ejendommen ikke var opført i sten, men derimod i pudset træ. Ved skrivelse af 4/9 2007

opsagde selskabet svampe- og insektdækningen på forsikringen med virkning fra 1/11 2007. Klageren var utilfreds med, at selskabet opsagde dækningen, men selskabet fastholdt afgørelsen ved skrivelse af 4/10 2007. Sagen blev herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klageren har over for nævnet gjort gældende at selskabet ikke er berettiget til at opsige svampe- og insektdækningen. Klageren har i skrivelse af 9/10 2007 til nævnet anført følgende:

> "Undertegnede modtager brev af 4. september 2007 fra Tryg 'Tjenestemænd' forsikring, hvori man opsiger min dækning af svampe/insektdækning på ovennævnte Villaforsikring. Begrundelsen herfor er den senest behandlede skadeanmeldelse under svamp og insekt.
>
> Jf. Deres egne forsikringsbetingelser pkt. 15 står, at når en skade er konstateret, kan både forsikringstageren og Tryg opsige forsikringen med 14 dages varsel. Dette skal ske senest 14 dage efter erstatningens betaling ellers skadens afvisning.
>
> Jeg anmeldte skaden den 25. januar 2007 og modtog brev af 20.7.2007, hvori Tryg 'Tjenestemænd' forsikring har foretaget udbetaling til håndværkerne og afsluttet sagen.
>
> Den 6. september 2007 fremsender jeg en klage over dels opsigelsen af min forsikring, og dels en klage over behandlingen af min skadessag! - Denne klage lyder som følgende:
>
> *Undertegnede skal hermed klage over modtaget ophør af forsikringsaftale.*
>
> *Jeg har d.d. modtaget et anbefalet brev, hvori Tryg opsiger forsikringsaftalen om svamp og insekt pr 1.11.2007 - ejendomsforsikring, policenr. 705...*
>
> *Forsikringsaftalen opsiges efter forsikringsbetingelsernes regler om opsigelse efter anmeldt skade.*
>
> *Jeg skal hermed klage over Trygs behandling af min sag på følgende nedenstående punkter;*
>
> 1. *Modtagne opsigelse begrundes med forsikringsbetingelsernes regler om opsigelse efter anmeldt skade.*
>   a. *I forsikringsbetingelsernes punkt 15 står, at når en skade er konstateret, kan både forsikringstageren og Tryg opsige forsikringen med 14 dages varsel. Dette skal ske senest 14 dage efter erstatningens betaling ellers skadens afvisning.*
>   b. *Vi anmeldte den pågældende skade til Tryg, noteret der den 25. januar 2007.*
>   c. *Den 23. juli 2007 modtager vi et brev fra Tryg - dateret 20.7.2007- om, at sagen er afsluttet og der er foretaget følgende udbetalinger ..... Referencenr.: 705...*
>   d. *Jf. Ovenstående punkter a-c, kan jeg således ikke acceptere et ophør af vores forsikring mht. svamp og insekt, med den fremsendte begrundelse.*
>
> 2. *Vedrørende trænedbrydende svampe - skadenummer. 705...*

a. *Jeg modtog i maj 2007 et brev fra Tryg om, at man havde konstateret ægte, hussvamp. Skade skulle udbedres af V. Maskinsnedkeri. Regningen skulle udstedes til mig, og jeg skulle godkende arbejdet ved at videre sende regningen til Tryg.*
b. *Jeg har aldrig set en regning ej heller godkendt noget!*
c. *Vi har gjort opmærksom på, at arbejdet ikke er færdigt, idet kældervinduerne fortsat ikke er efterfuget!*
d. *Vi modtog til vores forbløffelse i juli brev om, at sagen var afsluttet!*

Arbejdet er altså ikke færdiggjort!
Vi har aldrig godkendt udbedringen! (så havde vi krævet arbejdet færdiggjort først).
Opsigelsen af forsikringen kan ikke accepteres!

Det skal lige pointeres, at pkt. 2 fortsat står åbent

Efterfølgende modtager jeg så den 13.9.2007 en telefonisk henvendelse, hvori forsikringsselskabet forklare 'sine handlinger'. Jeg beder om at få dette på skrift.

Ved brev af 4. oktober 2007 modtager jeg så forsikringsselskabets forklaring på opsigelsen af min svampe-/insektforsikring på min Villaforsikring.

Brevets indhold og mine klagepunkter tages afsnit fra afsnit;

1. Skadebehandler kan godt se, at hendes brev af 4. september 2007 kunne have været mere præcist med henvisning til det anvendte opsigelsestidspunkt i forsikringsbetingelserne og det beklages at brevet har givet anledning til forvirring.
   1. *Jeg klager her over, at en afgørelse med begrundelse ikke trækkes tilbage, og der så efterfølgende fremsendes en ny. Afgørelsen er altså fortsat gældende mht. opsigelse pga. skade, hvilket så ikke kan accepteres, da forsikringsselskabet egne betingelser ikke er overholdt.*
2. Opsigelsen af svampe- og insektdækningen sker, fordi de i forbindelse med behandling af svampeskaden, anmeldt den 25. januar 2007, bliver bekendt med, at der er tale om et pudset træhus. Generelt tegner de ikke svampe- og insektdækning til pudsede træhuse, og dækningen burde derfor aldrig havde været etableret.
   1. *Jeg klager over, at vi ved køb af huset/ejerskiftet, modtog tilbud om forsikring af huset. Heri indgik svamp og insekt. Desuden er der ikke tale om et pudset træhus, men et hus lavet af træbeton, som så er pudset.*
3. I det til dem fremsendte materiale har jeg på peget, at det tydeligt fremgik, at der var tale om et pudset træhus, og de har derfor fremskaffet den begæring jeg har udfyldt den 7. september 2006. Af denne begæring fremgår, at jeg har oplyst bygningens konstruktion til at være mure af 'sten' og ikke afkrydset i feltet 'træ' og 'træet pudset'.
   1. Jeg klager her over, at jeg aldrig har brugt ordet 'pudset træhus'! Huset er lavet af træbeton, og den udfyldte begæring er udfyldt med et kryds i 'sten'-feltet, da ingen af de andre felter synes at udfylde denne bygningsbetegnelse. Ved begæringen var vedlagt udarbejdet tilstandsrapport og tilbud afgivet af Tryg forsikring. Jeg er ikke sagkyndig på området, og antog derfor, at beton var sten, og det at der var vedlagt såvel tilstandsrapport som tilbud på forsikring afgivet af Tryg var dokumentation nok til at tegne en 'ærlig forsikring'.
4. Hvis begæringen havde været udfyldt i overensstemmelse med de faktiske forhold ville vi på forhånd have afvist at tegne svampe- og insektforsikring samt foretaget en langt mere dybdegående besigtigelse i forbindelse med indtegningen herunder eventuelt have rekvireret husets tilstandsrapport.

1. *Jeg klager her over, at blive beskyldt for ikke at have udfyldt begæringen efter faktiske forhold. Dette er gjort ud fra min bedste viden, og desuden var tilstandsrapporten vedlagt begæringen (hvilket mig bekendt er obligatorisk)! Desuden var der afgivet et tilbud indeholdende svamp og insekt, tilbuddet blev givet i forbindelse med ejerskiftet!*

5. Der er talt med bygningstaksator som foretog besigtigelsen af huset 4. januar 2007, som har oplyst, at huset umiddelbart fremstod som et pudset murstenshus, hvilket understøttes af det på begæringen oplyste, og det gav ham derfor ikke anledning til at foretage yderligere.
   1. *Hvis ikke en bygningstaksator skulle kunne bedømme huset, hvem skulle så?*
6. Slutteligt bliver der refereret til en tidligere kendelse vedrørende opsigelse af dækning for svampe- og insektdækning - men denne handler om et træhus.
   Der er ikke her tale om et træhus.
7. Der er anført en klagevejledning uden adresse, og uden klagefrist.
   1. har jeg her ubegrænset tid til at klage i?

Resumé:
Jeg klager over;
at min forsikring er opsagt pga. skade - hvilket strider imod betingelsernes frister
at min forsikring er opsagt pga. ukorrekte oplysninger - alle har været tilgængelige inkl. tilstandsrapport
at min forsikring er opsagt pga. det er en pudset træhus, når der er tale om et træbetonhus skaderne er fortsat ikke udbedret som tidligere nævnt - og vi har intet hørt fra forsikring/håndværkere herom!"

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og til støtte herfor i skrivelse af 22/11 2007 bl.a. anført:

"Vi opsiger dermed ikke dækningen på grund af den anmeldte skade, jf. punkt 17.7.2, eller på grund af oplysninger afgivet af kunden på indtegningstidspunktet, men alene fordi vi generelt ikke forsikrer pudsede træhuse mod svamp og insekt. Opsigelsesvarslet i henhold til pkt. 17.7.2 var, på tidspunktet for vores brev, længe overskredet, hvorfor vores skadebehandler foretog opsigelse i henhold til pkt. 17.6, hvor gældende varsel er overholdt.

Der er således ikke tale om, at vi mener, at vores kunde har afgivet urigtige risikooplysninger på begæringen. Vores henvisning til den udfyldte begæring sker alene for at understrege, at vi i vores generelle acceptregler ikke tilbyder svampe- og insektdækning til huse med pudsede trævægge/trækonstruktion. Vi dækker også skaden i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser, men da vi blev bekendt med den rette konstruktion, må vi desværre opsige dækningen.
...
Vi har noteret os, at vores kunde er af den opfattelse, at skaden ikke er udbedret, og vi har derfor bedt vores taksator om at kontakte kunden igen. Vores behandling af den konkrete skade bliver i øvrigt ikke påvirket af opsigelsen."

Hertil har klageren i skrivelse af 27/11 2007 til nævnet bl.a. anført:

"Ydermere har jeg på intet tidspunkt vidst, at dette hus ikke kunne forsikres i selskabet. I forbindelse med købet/salgsopstillingen og de vedlagte dokumenter fremgik det nemlig, at husets daværende ejer var forsikret i Tryg og af deres police fremgik villaforsikringen med insekt- og svampedækning (dateret 27. marts 2006, policenr: 605...). I forbindelse med hand-

len af ejendommen fremkommer Tryg med tilbud om villaforsikring inkl. Svamp og insekt. Dette er givet på baggrund af tilstandsrapport, H-06... af 2.6.2006.

Jeg har derfor på intet tidspunkt fattet 'mistanke' til, at huset ikke kunne forsikres med den omtalte dækning.

Den nu manglende dækning er af en sagkyndig vurderet til, at koste mig 750.000 kr. Når et hus ikke kan forsikres mod svamp og insekt, falder husets pris betragteligt. Jeg er af den overbevisning, at selskabet har været med til, at forhøje salgsprisen på huset da de har givet tilbud om forsikring af flere omgange, bl.a. på baggrund af husets tilstandsrapport, men nu trækker dette tilbage - og så er huset jo ikke det værd jeg har købt det for. Selskabet har ej heller åbnet mulighed for, hvilke tiltag der skal/kan foretages før huset igen kan forsikres.
...
Selskabet fremsender den 4. september 2007 i anbefalet brev, opsigelse af svamp og insektdækningen. Dette sker - jf. brevet - efter forsikringsbetingelsernes regler om opsigelse efter anmeldt skade. Den 6. september 2007 fremsender jeg så tidligere nævnte klage over opsigelsen og behandlingen i dette sammenhæng, hvorpå selskabet den 13. september 2007 reagere med et telefonisk opkald for, at forklare deres forsikringsregler/betingelser. Dette beder jeg om at få på skrift. Da jeg intet har hørt den 1. oktober 2007, fremsender jeg en erindring på mail til selskabet, hvorefter jeg den 4. oktober 2007 modtager skriftligt svar.

Selskabet fastholder i deres konklusion i sagsfremstillingen, at opsigelsen er foretaget i henhold til reglerne nævnt i pkt. 17.6 i betingelserne. Først i brev af 4. oktober 2007 får jeg en erkendelse af, at opsigelsen i brev af 4. september 2007 ikke er præcis, men den fastholdes. Da jeg først i dette brev af 4. oktober 2007 får den reelle begrundelse, med 'de korrekte henvisninger til forsikringsbetingelserne' (uden den tidligere dog er trukket tilbage), burde forsikringen vel næppe kunne opsiges før 1.12.2007."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 21/12 2007 til nævnet bl.a. bemærket:

"Vores kunde henviser til tidligere ejers forsikring. Vi kan desværre ikke kommentere på andre kunders forsikringer, men kan dog til nævnets orientering oplyse, at den tidligere ejer i en kortere periode (01.01.2006 - 01.11.2006) var forsikret hos os, og at forsikringen på indtegningstidspunktet blev overtaget fra andet selskab. Vi kan desuden oplyse, at der ikke er anmeldt skader på ejendommen i den tidligere ejers forsikringsperiode. Disse forhold er imidlertid alle uden betydning for sagen, idet vores kunde ikke kan støtte ret på en anden kundes forsikringsaftale.
...
Vores kunde anfører desuden, at huset er 'faldet i værdi' som følge af den opsagte svampe- og insektdækning.
Vi skal for god ordens skyld bestride, at det på nogen måde er godtgjort, at vores behandling af sagen, som er sket helt i henhold til den gældende forsikringsaftale, har påført kunden et tab af den størrelse, som kunden anfører endsige et tab, som er erstatningsberettiget.
Her vil vi i øvrigt henvise til vores brev af 4. oktober 2007 til vores kunde. I dette brev besvarer vi spørgsmålet omkring erstatningsansvar for eventuelt tab i forbindelse med salg af ejendommen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**17.6. Ændringer i vilkår og præmie**
Hvis selskabet vil foretage ændringer i forsikringsvilkår og/eller præmie udover ændringer som følge af indeksreguleringen, kan dette kun ske med mindst 6 ugers varsel til den 1. i en måned. I forbindelse med en skade, kan sådanne ændringer ske i henhold til punkt 17.7.2.
...
17.7.2. Opsigelse efter en skade
Både forsikringstageren og selskabet er berettiget til at opsige forsikringen eller dele deraf med 14 dages varsel fra tidspunktet for anmeldelsen af en skade, og indtil 14 dage efter afgørelsen om erstatningens størrelse eller afvisning af skaden.

I stedet for at ophæve dækningen, kan selskabet foretage eventuelle begrænsninger i dækningen med det ovenfor anførte 14 dages varsel."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabets opsigelse af dækningen for svamp og insekt er sket i overensstemmelse med reglerne i forsikringsbetingelsernes pkt. 17.6. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at undlade at gøre brug af sin ret til opsigelsen. Nævnet finder heller ikke grundlag for at pålægge selskabet noget erstatningsansvar.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson