797/08

Den 2. juni 2008 blev i sag nr. 72.652:

xxx xx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Forsikringsselskabet
Vejle Brand af 1841 g/s
"Gormsgård"
Gormsgade 2
7100 Vejle

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har retshjælpsforsikring i Forsikringsselskabet Vejle Brand af 1841, klager ved deres advokat over selskabets afvisning af at give forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til en planlagt retssag mod deres nabo.

Det fremgår af sagen, at klagerne den 14/11 2006 over husforsikringen anmeldte, at der var en muggen lugt i nogle af den forsikrede ejendoms værelser. Selskabets taksator besigtigede ejendommen. Da det ved besigtigelsen ikke var muligt at konstatere, hvor den mugne lugt stammede fra, og da omstændighederne i øvrigt ikke talte for, at der kunne være tale om brud på et rør eller en kloakskade, afviste selskabet på det foreliggende grundlag, at forholdet var omfattet af forsikringen.

Klagerne rekvirerede herefter ISS med henblik på at få foretaget en fugtundersøgelse af ejendommen. Af rapport fra ISS dateret 22/11 2006 fremgår følgende:

> "ISS fugtteknik har 21. november 2006 foretaget fugtundersøgelse på ovennævnte adresse.
>
> Formålet med besøget var en undersøgelse af fugtforholdene i værelser, som grænser op til nabohus. Overflademålingen af gulvene i værelserne viste målbar fugt i ca. halvdelen af gulvene. Ligeledes var der målbar fugt under gulvene, målt med Timber test monteret med lange elektroder. I væggene var der ligeledes målbar fugt forneden. Der var ikke målbar fugt andre steder i huset. Der findes udtræk i ydermur, som grænser op til nabohus.

> Ved besøg hos nabo, viste det sig at det nærmeste tagbrønd var stoppet, og dette helt sikker er skyld i de ustabile fugtforhold i værelserne i nr. 30. Ligeledes befinder fliserne ved indgang til nr. 28 sig over sten i ydermur i nr. 30, dette er ligeledes ikke optimal, og bør løses.
>
> Ud fra ovennævnte målinger og observationer, mener vi der bør foretages en udtørring under gulvene i de berørte værelser, dette kan iværksættes, hvis de faste skabe demonteres, hvorved det er muligt at foretage indblæsning af tørluft under gulvene.
>
> Vi håber opgaven er løst på tilfredsstillende måde og hører gerne fra dem, såfremt De har kommentarer hertil."

Klagernes advokat rettede herefter ved skrivelse af 21/12 2006henvendelse til selskabet og bad selskabet om at bekræfte, at det anmeldte forhold var omfattet af forsikringen.

Ved skrivelse af 3/1 2007 til klagernes advokat meddelte selskabet, at selskabet ikke kunne tage stilling til, om forholdet var omfattet af forsikringen. Af skrivelsen fremgår bl.a.:

> "Vi kan oplyse, at vi ikke har afvist dækning af skaden. Vi har heller ikke meddelt tilsagn om dækning.
>
> Som bekendt er det forsikringstagers bevisbyrde at godtgøre, at der er sket en forsikringsbegivenhed, som har medført skade på en forsikret genstand. Dette er ikke godtgjort i nærværende sag, og vi har derfor opfordret Deres klient til at undersøge årsagen til skaden nærmere.
>
> Vi er bekendt med, at ISS har foretaget en undersøgelse på ejendommen. ISS er af den opfattelse, at fugtproblemerne dels skyldes en tilstoppet tagbrønd på naboejendommen, dels at flisebelægningen på naboejendommen ligger i et for højt niveau i forhold til Deres klients ejendom.
>
> Såfremt ISS's konklusion er korrekt, er der ikke tale om en forsikringsdækket skade. Der er ikke tale om en pludselig skade i forsikringsbetingelsernes forstand, idet der har været tale om en fugtpåvirkning over en længere periode. Pludselighedskriteriet er ikke opfyldt.
> Desuden dækker forsikringen ikke skade, som følge af at nedbør trænger gennem utætheder eller åbninger i bygningen. Forsikringen dækker heller ikke følger efter byggefejl, fejlkonstruktion, fejlmontering m.v.
>
> De er velkommen til at rette fornyet henvendelse til os, hvis der kommer nye oplysninger i sagen."

Klagernes advokat anmodede herefter om retshjælpsdækning ved skrivelse af 29/1 2007.

Selskabet afviste ved skrivelse af 31/1 2007 at meddele forhåndstilsagn om retshjælpsdækning bl.a. med henvisning til, at selskabet ikke havde afvist dækning over husforsikringen, og at klagernes nabo havde meldt forholdet til sit ansvarsforsikringsselskab og afventede svar fra dette.

Ved skrivelse af 24/4 2007 til klagernes advokat meddelte naboens ansvarsforsikringsselskab, at forholdet ikke var omfattet af naboens forsikring. Af skrivelsen fremgår bl.a.:

> "Vi har nu modtaget taksators rapport.
>
> Af rapporten fremgår det, at da vor forsikringstagers blev opmærksom på, at der stod vand op af brønden, blev denne renset og har fungeret siden. Det vil sige, at tidsrummet mellem tilstoppelse og reparation, vurderer taksator ikke stort nok til, at kunne opfugte så store dele af skadelidtes hus, som der er tilfældet. I henhold til tidligere undersøgelser har der ej heller kunne konstateres brud eller lignende på rør eller brønd som kan gøre, at der utilsigtet kunne løbe vand ud af afløbssystemet og dermed opfugte skadelidtes hus.
>
> Taksator har målt fugt i skadelidtes ydervæg til 22 % og det samme er målt på vores forsikringstagers ydermur som vender mod samme verdenshjørne. Vores forsikringstager har dog ingen indvendige fugtproblemer af den grund eller ingen øvrige tegn på fugt, selvom vores forsikringstager ydervæg ligeledes ligger op mod omtalte tagbrønd.
>
> Hvad angår belægning som ISS mener er et problem, da det ligger over skadelidtes sokkel, har taksator konstateret, at der er fald væk fra skadelidtes hus, hvorfor taksator har vurderet, at belægning ikke er et problem.
>
> Der er ikke umiddelbart nogen skader/revner eller lignende på hverken forsikringstagers ejendom eller skadelidtes ejendom.
>
> Der er dog stor forskel i grundhøjde mellem de forskellige grunde, et sted mellem 20 cm - 100 cm i forskel. Dette kunne forklare årsag til, at skadelidtes ejendom kunne lide af grundfugt, men ikke vores forsikringstagers ejendom.
>
> Taksators konklusion er, at der ikke er sammenhæng mellem vor forsikringstagers tagnedløbsbrønd og fugten i skadelidtes vægge."

Klagernes advokat anmodede på ny ved skrivelse af 24/5 2007 selskabet om at give forhåndstilsagn om retshjælpsdækning. Selskabet fastholdt dog ved skrivelse af 29/5 2007 afvisningen. Efter yderligere korrespondance blev sagen indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klagernes advokat har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal give forhåndstilsagn om retshjælpsdækning. Til støtte herfor har advokaten i skrivelse af 10/10 2007 til nævnet bl.a. anført:

> "Til støtte for nærværende klage gøres det gældende, at det på baggrund af erklæringer fra ISS må anses som sandsynliggjort, at fugtproblemerne i min klients ejendom skyldes den tilstoppede tagbrønd i nummer 32, for hvilken ejeren af ejendommen er ansvarlig. Jeg finder det derfor uberettiget, at Vejle Brand har givet afslag på retshjælpsdækning; Vejle Brand burde i det mindste have meddelt mine klienter retshjælpsdækning til isoleret bevisoptagelse."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og til støtte herfor i skrivelse af 2/11 2007 bl.a. anført:

> "Selskabet finder fortsat, at klager ikke på det foreliggende grundlag har krav på at modtage forhåndstilsagn om retshjælpsdækning og gør til støtte for sagen gældende,
>
> - at klager indledningsvis anmeldte skaden som dækningsberettiget via parcelhusforsikringen,
> - at det fortsat er uafklaret, hvad der er årsag til fugtproblemet,
> - at det følgelig er uafklaret, om skaden eventuelt måtte være dækket af parcelhusforsikringen,
> - at klager har søgt om retshjælpsdækning til anlæg af retssag mod Lærerstandens Brandforsikring, som er privatansvarsforsikrer for klagers nabo,
> - at Lærerstandens Brandforsikring ikke er rette sagsøgte, og at der allerede derfor ikke kan meddeles forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til en retssag mod Lærerstandens Brandforsikring,
> - at det er uafklaret, om der er et ansvarsgrundlag,
> - at det er uafklaret, om der består en konkret og aktuel tvist mellem klager og klagers nabo/dennes ansvarsforsikring,
> - at det ikke er retshjælpsforsikringens opgave at betale udgifter (til syn og skøn) for at få afklaret, om der består en tvist mellem parterne,
> - at klager ikke på det foreliggende grundlag har krav på at få forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til anlæg af retssag mod Lærerstandens Brandforsikring (eller klagers nabo), og
> - at selskabet er indforstået med at revurdere sagen, når/hvis der kommer yderligere oplysninger."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 2. Hvilke tvister er dækket af retshjælpsforsikringen?**
…
2. Ved tvister forstås konkrete aktuelle konflikter, som med rimelighed kan danne grundlag for et civilretligt søgsmål.

3. Selskabet skal - på det foreliggende grundlag - afgive udtalelse om, hvorvidt tvisten er dækket af forsikringen eller ikke. Selskabet har både ret og pligt til at give udtryk for tvivl om sagens rimelighed. Dækningstilsagn er begrænset til omkostninger, der står i et rimeligt forhold til sagens genstand."

Nævnet har fået forelagt de fremsendte fotografier.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand