797/08

Den 2. juni 2008 blev i sag nr. 72.653:

xxx xxxxxxx
xxxxxx xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Europæiske Rejseforsikring A/S
Frederiksberg Alle 3
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har rejseforsikring med afbestillingsdækning i Europæiske Rejseforsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde dækning for en afbestilt rejse.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har afbestilt rejsen på grund af en akut opstået sygdom.

Det fremgår af sagen, at klageren den 16/8 2006 bestilte en rejse til Indien med afrejse 13/1 2007. Den 10/1 2007 blev rejsen afbestilt på grund af sygdom hos klageren.

Som følge af klagerens afbestilling indsendte han en udtalelse af 10/1 2007 fra speciallæge i reumatologi C.H. Af denne udtalelse fremgår:

> "Ovennævnte er kendt af undertegnede gennem en årrække med en stabil leddegigt som efter en infektion i de øvre luftveje mellem jul og nytår er blusset meget kraftigt op, således at han ikke vil være i stand til at rejse udenlands foreløbig, og han er faktisk henvist til hospitalsbehandling."

Af klagerens journal fremgår bl.a.:

"23-08-2006 16:07:36	Har holdt pause med Metrotrexat, fordi han gerne ville undgå medicinen i juni måned og genoptog i begyndelsen af august, da han selv kunne mærke, at han ikke kunne undvære det. Dette forklarer også at SR er steget fra 23-28 og CRP ligeså er steget.

	Vi vil observere ham 4 uger endnu på den nuværende dosis inkl. Metrotrexat.
27-09-2006 15:36:57	Ingen tvivl om, at pt. har udbrud i sin rheurnatoid arthrit med tydelig synovit både i mellemfoden og anklen på ve. side og i begge knæ, samtidig er blodprøverne også med lidt forværret SR og CRP. Vi øger til 2 metrotrexat pr. uge og han får Voltaren retard 75 x 2, hvis dette er ikke bedre inden han skal rejse til New York, skal han have en prednizonkur.
18-10-2006 15:43:41	Blodprøverne er tilfredsstillende, men han har stadigvæk betydelig sygdomsaktivitet, derfor Prednizonkur i 10 dage, samtidig med vi øger hans metrotrexat til 3 om ugen."

Klageren blev som følge af sin leddegigt henvist til F. Hospital., hvor D.S. som følge af en forundersøgelse den 9/1 2007 i klagerens journal anførte:

"TIDLIGERE SYGDOMME
Som ung F. hospital, opereret for appendicit.
1998, konstateret leddegigt gennem egen læge og henvist til C.H., der har fulgt patienten primært med salazopyrin behandling, der her har haft god effekt indtil nu, dog udviklede patienten sidste år i maj måned tiltagende gigtsmerter og hævelser og blev sat i methotrexat behandling indtil 3 tabletter (7,5 mg ugentlig) uden folinsyre. Prednisolon er givet som kur i 2 omgange og specielt mens patienten har været på en stor oversøisk rejse med godt resultat.

AKTUELLE
Umiddelbart før jul udviklede patienten influenza og i efterforløbet af denne influenza kommet tiltagende sygdomsaktivitet. Patienten plejer at blive fulgt hos C.H., men ønsker en second opinion af fremtidsmæssige årsager. Patienten har især smerter i håndled bilateralt, i begge ankler og desuden begge albuer med hævelse og bevægelsesindskrænkning, en morgenstivhed af 2 timers varighed. Patienten oplever smerterne som mest relateret til muskulaturen, og der er også noget muskelsvind på artritisk basis. Har tålt medicinen som givet, men den synes at være utilstrækkelig på nuværende tidspunkt. Patienten har tidligere været meget fysisk aktiv og løbertrænet og går i varmtvandsbassin på S., hvilket er en god hjælp for ham. Har forsøgt forskellige former for behandling, herunder også akupunktur samt fysioterapi og motion."

Selskabet anførte i skrivelse af 15/6 2007 til klageren:

"Med henvisning til indsendt skadeanmeldelse vedrørende afbestilling af rejse vender vi hermed tilbage.

I den anledning kan vi oplyse, at forsikringen dækker, når forsikrede ikke kan påbegynde rejsen eller gennemføre formålet med rejsen på grund af død eller akut sygdom/tilskadekomst hos forsikrede selv, familie eller rejseledsager,

Forsikringen dækker ikke, hvis sygdommen eller tilskadekomsten, der er årsag til afbestilling, var til stede ved køb af forsikringen. Det er en betingelse, at der ikke har været sygdomssymptomer før forsikringen er trådt i kraft.

Sagen har været forelagt vores lægekonsulent, som ud fra den indsendte lægeerklæring og Deres journal fra F. Hospital har vurderet: På baggrund af de lægelige dokumenter fremgår det at skadelidte, som lider af en kronisk lidelse der i sådan grad var ustabil, at det med rimelighed kunne forventes at der ville opstå eventuelle komplikationer.

I henhold til vores forsikringsbetingelser kan vi derfor ikke imødekomme Deres erstatningskrav."

Klageren anførte i skrivelse af 18/6 2007 til selskabet:

"Ref. til Deres brev af 15. juni 2007, stiller jeg mig helt uforstående over Deres vurdering af min kroniske leddegigt!

Deres forhåndsgodkendelse af min leddegigt, samt den virus og indsprøjtning mod leverbetændelse, der forårsagede min akutte sygdom ugen før jul 2006, er jo netop det man forsikre sig for!!!

Hvorfor har De ikke refunderet vore flybilletter, men blot returneret flybilletterne med Deres brev efter 1/2 år, uden kommentarer?"

Selskabets lægekonsulent S.U.F. anførte i vurdering af klageren af 30/12 2007:

"P.B. bestilte den 16/8 2006 en rejse med afgang 13/1 2007. Den 28/11 2006 blev restbeløbet for rejsen indbetalt samtidig med at en Afbestillingsforsikring blev supplerende betalt. Rejsen blev afbestil den 10/1 2007 med baggrund i ledsygdom. I forbindelse med sagens vurdering er der indhentet lægeudtalelse og journalkopier.

Speciallæge C.H. har i en kortfattet erklæring af 10/1 2007 oplyst at han igennem en årrække havde kendt patienten med en stabil ledegigt. Efter en øvre luftvejsinfektion ved juletid blussede lidelsen angiveligt op og patienten blev herefter henvist til hospitalsbehandling. Der er indhentet en journalkopi fra speciallæge C.H. og af denne kopi kan det ses at patienten på eget initiativ i juli 2006 ophørte med medicinsk behandling mod ledegigt (Methotrexat). I sommeren 2006 gennemgik patienten en kur med binyrebarkhormon mod gigtsymptomerne. Patienten måtte dog - igen på eget initiativ - genoptage gigtmedicinen i starten af august måned, da der under medicinpausen tilkom symptomer. Ved næste kontrol i september er det anført at patienten har et udbrud i sygdommen, hvilket gentages ved de efterfølgende månedlige kontroller. I oktober vælger speciallægen at give patienten binyrebarkhormon i en kur - i øvrigt med god effekt, men desværre med tilbagefald relativt kort tid efter kuren. I oktober blev der indledt anden og supplerende behandling mod gigtsymptomerne. I julen en virusinfektion med deraf følgende voldsom forværring i gigtsymptomerne.

Patienten blev set den 9/1 2007 på reumatologisk afdeling på F. Hospital. I kopien af journalen herfra fremgår det at patienten i maj 2006 udviklede tiltagende gigtrelaterede smerter samt ledhævelser.

Vurdering:
P.B. fik tiltagende gigtsymptomer i maj 2006, og der blev da indledt medicinering med Methotrexat.
Patienten måtte i sommeren 2006 gennemføre en kur med binyrebarkhormon mod gigtsymptomerne.

Patienten søgte i juli 2006 på eget initiativ at ophøre med medicinen men måtte genoptage medicinen i starten af august 2006 da symptomerne kom tilbage.
Ved de månedlige konsultationer hos speciallægen hen over efteråret er det anført at der til stadighed var symptomer.
Patienten måtte gennemgå endnu en kur med binyrebarkhormon i december, dog uden markant effekt på symptomerne.

Ud fra dette sygdomsforløb må det lægeligt vurderes, at patienten havde en kronisk lidelse (ledegigt) i aktivitet ved bestillingen af rejsen og afbestillingsforsikringen. Lidelsen var aktiv hen over efteråret og ved tegning af forsikringen den 28/11 2006 var der fortsat aktivitet i lidelsen.

Lidelsen der var årsag til afbestilling var således såvel til stede som i aktivitet ved tegning af afbestillingsforsikringen."

Klageren har ved skrivelse af 6/1 2007 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal yde dækning for den afbestilte rejse. Klageren har til støtte herfor anført:

"Den 14. dec. 2006 fik jeg indsprøjtning mod leverbetændelse hos min huslæge H.F.T., ..., samtidig fik jeg en luftvejsvirus, som udviklede sig, så jeg ikke kunne rejse den 13. jan. 2007.

Min kroniske leddegigt blev forhåndsgodkendt den 6. okt. 2006."

Selskabet har ved skrivelse af 30/12 20007 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"På baggrund af indsendte oplysninger samt ovennævnte vurdering fra Europæiskes lægekonsulent, har Europæiske vurderet, at klagerens lidelse, der førte til afbestilling af rejsen, var til stede og ustabil ved køb af forsikringen, hvorfor sagen afvises.

I sit brev til Ankenævnet oplyser klageren at han har fået en forhåndsgodkendelse. Vi skal understrege, at denne vedrører tegning af rejseforsikring og har intet at gøre med hans afbestillingsforsikring.

Indholdet i klagerens brev til Ankenævnet har ikke ændret på vores vurdering af sagen, hvorfor vi på baggrund af ovennævnte oplysninger må fastholde, at Europæiske Rejseforsikring ikke skal dække klagerens erstatningskrav ved afbestilling af rejsen til Indien, da klageren ikke afbestiller grundet en akut sygdom, men derimod afbestiller på grund af sygdom der var til stede ved køb af forsikringen og denne var ustabil inden forsikringen trådte i kraft, jf. forsikringsbetingelserne nr. 3109 for Afbestillingsforsikring pkt. 1.6.1, og 1.7."

Klageren anførte herefter i skrivelse af 15/1 2008 til nævnet:

"Som kommentar til Deres skrivelse, kan jeg oplyse, at virusen i form af luftvejsinfektion, brød ud i forbindelse med en indsprøjtning mod leverbetændelse, den 21.12.2006 hos min huslæge H.F.T. ...

Om det har været virusen eller vaccinationen eller en kombination heraf, der har forårsaget aktiviteten i min leddegigt er usagt, men det brød ud umiddelbart efter den 21.12.2006!!!"

Selskabets lægekonsulent. S.U.F. anførte i vurdering af 30/1 2008:

"Der er indkommet en skrivelse fra patienten omkring baggrunden for afbestillingen af rejsen. Ud fra denne fremgår det at han afbestilte da den kroniske leddegigt forværredes sidst i december måned 2006 efter luftvejsinfektion og evt. en vaccination mod leverbetændelse.

Der refereres til undertegnedes lægelige redegørelse af 30. december 2007. Som det fremgår så havde patienten en kronisk lidelse der var i aktivitet ved bestillingen af rejsen og afbestillingsforsikringen. Så og sige enhver form for belastning kan medføre yderligere symptomer ved denne lidelse, specielt i betragtning af at lidelsen havde været i svingende aktivitet siden sommeren 2006.

Det er følgelig uændret undertegnedes vurdering at lidelsen der var årsag til afbestilling var til stede ved tegningen. Lidelsen medførte svingende symptomer, og det var ved tegningen sandsynligt at rejsen ikke kunne indledes grundet aktivitet i den kroniske lidelse."

Vedrørende tilsagnet om forhåndsbesked hedder det i selskabets skrivelse af 6/10 2006 til klageren:

"Tak for Deres forespørgsel om rejseforsikring samt indsendte helbredserklæring.

Vor lægekonsulent har vurderet de lægelige oplysninger, og vi kan meddele, at De kan forsikres gennem Europæiske Rejseforsikring for Deres kommende rejse.

Skulle Deres helbredstilstand imidlertid ændre sig inden afrejse, beder Vi Dem om igen at rette henvendelse til os. Ved efterfølgende rejse bedes De igen rette henvendelse."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1.6 Hvilke skadetilfælde dækker forsikringen?**
A. Afbestillingsforsikring - præmie 6 %
Forsikringen dækker, når forsikrede ikke kan påbegynde rejsen eller gennemføre formålet med rejsen på grund af

1) død eller akut sygdom/tilskadekomst hos forsikrede selv, dennes familie eller rejseledsager.

...

1.8 Undtagelser/begrænsninger
Undtagelser:
Forsikringen dækker ikke såfremt sygdommen eller tilskadekomsten, der er årsag til afbestilling, var til stede ved tegningen af forsikringen. Dette gælder uanset om forsikringen trådte i kraft forinden sygdommen eller tilskadekomsten opstod.

...

2.6 Definitioner
Til brug for denne forsikring defineres disse ord som følger:

- *akut sygdom*, ved akut dækningsberettiget sygdom forstås en nyopstået sygdom eller en begrundet mistanke om en nyopstået alvorlig sygdom."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at det ikke tilstrækkeligt tydeligt fremgår af selskabets svarskrivelse af 6/10 2006, at dækningen kun vedrører rejsesyge og hjemtransport og ikke afbestillingsforsikring. Da tilsagnet er givet i oktober 2006, hvor selskabet må antages at kende til klagerens tilstand, sådan som den er beskrevet i klagerens journal af 23/8 2006, finder nævnet, at klageren så meget desto mere med føje kunne antage, at selskabet havde taget udviklingen i gigtsygdommen i betragtning.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Europæiske Rejseforsikring, skal anerkende, at klageren er berettiget til afbestillingsdækning, og skal udbetale klageren det ham tilkomne beløb med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Poul Sørensen
formand