831/09

Den 16. november 2009 blev i sag nr. 72.655:

xxxx xx xxxxx xxxxxx
xxxxxxxx x
xxxx xxxxxx

mod

TrygVesta Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har villaforsikring i TrygVesta Forsikring A/S, klager ved deres advokat over selskabets afvisning af at dække genhusnings- og advokatomkostninger.

Klagerne gør gældende, at selskabet har afgivet et bindende og uforbeholdent dækningstilsagn for så vidt angår genhusningsomkostninger, og at selskabets sagsbehandling har nødvendiggjort advokatbistand.

Selskabet har erkendt, at det har begået en fejl, og har som følge heraf per kulance tilbudt at dække klagernes huslejeudgifter i juni og juli måned 2007, i alt 40.000 kr. Selskabet har afvist at dække yderligere genhusningsomkostninger med henvisning til, at den begåede fejl ikke berettiger til betaling af genhusning. Selskabet har desuden henvist til, at klagerne ikke havde solgt det hus, hvori de boede, da skaden blev konstateret i deres nye hus. Ifølge selskabet er klagerne således ikke blevet påført en merudgift som følge af skaden, og i henhold til de gældende forsikringsbetingelser har de følgelig ikke krav på dækning af genhusningsomkostninger.

Selskabet har afvist at dække klagernes advokatomkostninger med henvisning til, at advokatbistand ikke har været nødvendig.

Klagerne har tillige indgivet klage over deres ejerskifteforsikringsselskab, som forud for sagens indbringelse for nævnet har afvist at dække forhold vedrørende skimmelsvamp. Efter sagens indbringelse for nævnet har dette selskab anerkendt delvis dækning, men selskabet har dog fastholdt, at klagerne ikke har krav på dækning af bl.a. genhusningsomkostninger. Klagen over ejerskifteforsikringsselskabet behandles af nævnet under sagsnummer 72.561.

Det fremgår af sagen, at klagerne erhvervede den omhandlede ejendom med henblik på indflytning ultimo april 2007. Der blev efter overtagelsen konstateret omfattende råd- og svampeangreb i ejendommen. Skaderne blev anmeldt til det indklagede selskab, som efter besigtigelse og nærmere undersøgelser anerkendte dækning under villaforsikringen. Der opstod i forbindelse hermed drøftelser om dækning af genhusningsomkostninger.

Af klagernes e-mail af 4/7 2007 til selskabets sagsbehandler fremgår:

> "Hvad er årsagen til at du IKKE lader høre fra dig? Jeg forventer en godkendelse af vores genhusning i dag og en indbetaling af skyldige beløb."

Selskabets sagsbehandler besvarede henvendelsen ved e-mail af 5/7 2007, hvoraf følgende fremgår:

> "Jeg vender tilbage vedr. genhusning i morgen på mail! ( beløbets størrelse samt fra hvornår vi skal betale)."

Fredag den 6/7 2007 fremsendte selskabets sagsbehandler endnu en e-mail til klagerne. I denne e-mail hedder det:

> "Vedrørende genhusning, som tidligere nævnt har vi accepteret at betale for genhusning i jeres eget hus i H. Vi kan tilbyde at betale 20.000 kr. pr. måned, i dette beløb er der indeholdt husleje samt alle merudgifter. Vi kan betale genhusning fra den 1/6-07. Før den periode har det efter vores oplysninger været muligt at bo i huset (underetagen)."

Søndag den 8/7 2007 fremsendte klagerne en e-mail til selskabets skadebehandler, hvori de bl.a. anmodede selskabet om at revurdere sagen med henblik på at betale genhusningsomkostninger fra den 28/4 2007 (den påtænkte indflytningsdato).

3. 72.655

Selskabets skadebehandler besvarede klagernes seneste skrivelse ved e-mail af 10/7 2007, hvoraf følgende fremgår:

"Vi har desværre konstateret, at vi ved en fejl har anerkendt at betale genhusningsudgifter, som I ikke er berettiget til.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes afsnit 8 side 16, at forsikringen dækker:

- Nødvendige udgifter til ud- og indflytning samt til opmagasinering af sikredes private indbo.
- Rimelige og dokumenterede udgifter ved sikredes fraflytning.
- Rimelige og dokumenterede merudgifter til leje af en erstatningsbolig til sikrede ved midlertidig fraflytning af den forsikrede ejendom.
- Mistet lejeindtægt i henhold til gældende lovlig lejekontrakt.

Forsikringen dækker således kun, hvis man i forbindelse med en dækningsberettiget skade bliver påført en merudgift til leje af fx en erstatningsbolig.

Der er ikke tale om at I er blevet påført en ekstra udgift i forbindelse med skaden på jeres nye hus, da I stadig bor i jeres gamle hus, som ikke er blevet solgt endnu.

Hvis I skulle få solgt jeres gamle hus, inden skaden er udbedret på det nye hus, vil evt. merudgifter til genhusning i en erstatningsbolig kunne være omfattet af forsikringen.

For god ordens skyld skal jeg oplyse, at på grund af sagens omstændigheder vil vi være indstillet på, at betale husleje for juni og juli måned i alt 40.000 kr.
Dette beløb vil blive sendt til jer en af de nærmeste dage.

Jeg beklager således, at vi i vores mail af 6. juli 2007 fejlagtigt har lovet jer dækning som I ikke er berettiget til."

Klagerne rettede samme dag telefonisk henvendelse til selskabet og fremsendte i forlængelse heraf en e-mail til selskabets sagsbehandler. Af e-mailen fremgår:

"I forlængelse af vores telefonsamtale d.d. har vi følgende spørgsmål:

1. Er det korrekt, at jeg P.R. ved telefonsamtale primo juni spurgte dig om det var nødvendigt med indflytning for at få genhusning?
2. Er det korrekt, at du ved samme telefonsamtale sagde, at det var ligegyldigt om vi havde x antal huse/sommerhuse?
3. Skal vi tilflytte M.vej … for at opfylde forsikringsbetingelserne?
4. Skal vi påføre Tryg udgift 120.000 kr. i flytteudgifter (oplyst af A. Flytteforretning d.d.)?
5. Skal vi udsætte håndværkere som ifølge C.S. starter op på mandag med opstillingen af håndværker-pavillioner?"

Selskabets sagsbehandler fremsendte den 11/7 2007 en e-mail med følgende indhold til klagerne:

"Svar på dine spørgsmål

1. Kan godt huske, at vi har talt om genhusning - i følge vores første oplysninger kunne huset bebos i underetagen mens reparation stod på (dette skulle nu ikke være muligt og I har derfor anmodet om, at få dækket genhusning)
2. Det er korrekt, at jeg har oplyst, at det er lige meget, hvor mange boliger i har
3. Nej i skal ikke tilflytte M.vej … for, at opfylde forsikringsbetingelserne. I øvrigt kan I ikke bebo huset mens skaden udbedres.
4. Evt. flytteudgifter på 120.000 kr. vil ikke blive betalt af forsikringen, da I ikke er berettiget til merudgifter/flytteomkostninger i forbindelse med skaden på M.vej - Der er således ikke tale om, at der skal flyttes møbler fra M.vej for at kunne udbedre skaden, da jeres møbler/indbo er på jeres adresse K. ...
5. Hvis I ikke ønsker, at reparatøren skal iværksætte/påbegynde reparation af skaden, skal I tage kontakt til H.center C.S.

I øvrigt gør jeg opmærksom på, at i forbindelse med en skade har en forsikringstager pligt til at begrænse skaden (dette fremgår af Forsikringsaftalelovens § 52). Det vil sige, at I har mulighed for fortsat at bo I jeres hus i H., da dette endnu ikke er solgt, og I har derfor på denne måde begrænset skaden.

Hvis jeres hus i H. skulle blive solgt før udbedring af skaden på M.vej, har I mulighed for, at få eventuelle merudgifter til genhusning betalt."

Efterfølgende fulgte yderligere korrespondance mellem klagerne og selskabets ledelse. I forlængelse heraf valgte klagerne at antage en advokat, som fremsendte klageskrivelse til selskabet den 17/7 2007. Selskabet fastholdt sin afgørelse ved skrivelse af 30/8 2007 til klagernes advokat, og sagen blev efterfølgende indbragt for nævnet.

Klagernes advokat har i klageskrivelse af 10/10 2007 til nævnet bl.a. anført:

"**Påstand:**

Indklagede tilpligtes at anerkende at dække genhusningsomkostninger med kr. 20.000,- pr. måned fra d. 28. april 2007 og indtil klagernes ejendom beliggende M.vej …, V. ikke længere er ubeboelig, subsidiært dækning i en periode efter nævnets skøn.

Indklagede tilpligtes endvidere at anerkende betaling af rimelige advokatomkostninger med kr. 12.000,- ekskl. moms til sagsførelsen.
…

**ANBRINGENDER:**

Ad dækningstilsagnet af 6. juli:

Indklagede har ved mail af 6. juli meddelt klagerne et bindende uforbeholdent dækningstilsagn. Tilsagnet er meddelt efter at indklagede havde modtaget fyldestgørende oplysninger om klagernes bolig- og familieforhold, herunder om klagernes hus i H., som de havde boet i også efter den påtænkte indflytningsdato i V. d. 28.4.2007. Indklagede har ved mail af 10. juli bekræftet at være fuldt ud bekendt med de anførte oplysninger, jf. bilag ...

Klagerne har således på intet tidspunkt tilbageholdt oplysninger af nogen art til brug for indklagedes vurdering af genhusningsspørgsmålet, og har endog stillet en række spørgsmål om betingelserne for dækning, hvilke indklagede har besvaret.

Klagerne har således været i god tro om sagen.

Årsagen til at indklagede ikke vil stå ved tilsagnet er oplyst af indklagede som værende en simpel fejl. Indklagede havde ikke læst eller vurderet sagen tilstrækkeligt grundigt. Der er således ingen undskyldende omstændigheder.

Da dækningstilsagnet er bindende og uforbeholdent kan det ikke trækkes tilbage, jf. herom den ganske omfattende praksis, hvor jeg tillader mig at henvise til Ankenævnskendelse 65.300 af 25. juli 2005, 64.618 af 2. maj 2005, 57.669 af 14. oktober 2002, 46.687 af 22. juni 1998, 35.237 af 30. marts 1994, 65.746 af 21. november 2001 samt FED 2002.751.

For det tilfælde, at nævnet måtte finde, at der ikke er meddelt et bindende dækningstilsagn, gøres det gældende, at der under alle omstændigheder er dækning for genhusningsudgifter i henhold til policen.

Til støtte herfor gøres det gældende, at indklagede har bekræftet, at huset på M.vej …, V. er ubeboeligt. Det er ukorrekt som hævdet af indklagede, at klagerne kan bebo deres hus i H. uden omkostninger. Klagerne har indrettet sig efter dækningstilsagnet, og har blandt andet købt en bil til transport fra H. til børnenes skole/institutioner i V. Bilen er bestilt d. 26. juni 2007. Hvis klagerne var flyttet ultimo april til V., ville de ikke have købt den nævnte bil. Udover forrentning af købesummen for bilen kr. 115.000 og værditab på bilen, er der også driftsomkostninger forbundet med transporten til og fra V. dagligt.

Herudover havde klagerne faktisk kunne udlejet huset i V. for ca. kr. 10.000,- om ugen i sommerhalvåret, hvilket ligeledes er et relevant tab.

Det gøres herefter gældende, at der er dækning for genhusningsomkostninger, uanset om dækningstilsagnet anses for bindende eller ej.

<u>Ad kravet om genhusningsudgifter fra d. 28.4.2007-1.6.2007:</u>

Indklagede har anerkendt dækning fra d. 1.6.2007. Årsagen til, at indklagede ikke ville dække forud herfor var, som det fremgår af de fremlagte bilag, at indklagede mente, at klagerne kunne bebo stueetagen i perioden selvom første-salen var ubeboelig.

Klagerne har bestridt dette, dels med henvisning til toilet- og badeforholdene for en familie på 6 inkl. et spædbarn, dels med henvisning til den generelle risiko for skimmelsvamp i hele huset, dvs. en konkret begrundet mistanke om, at ikke kun første-salen var inficeret med sundhedsskadelig skimmelsvamp, men også stueetagen. Klagerne ønskede altså ikke at løbe risikoen ved at flytte ind, da beboelsen kunne være sundhedsfarlig.

Som det fremgår af bilag … viste det sig, at klagernes frygt var velbegrundet, og Hussvamp Laboratoriet ApS har efterfølgende fundet hele huset uegnet til beboelse med høje koncentrationer af sundhedsskadelige svampesporer, jf. s. 11 sidste afsnit.

Endelig ville det med sikkerhed have været betydeligt dyrere for indklagede at bekoste en flytning først fra H. til V., og derpå tilbage igen ca. 1 måned senere (skønsmæssigt ca. kr.

100.000,i alt), end at betale godt kr. 20.000,- i genhusningsudgifter for d. 28. april til d. 1. juni 2007.

Hermed har klagerne dokumenteret, at ej heller stueetagen var beboelig ultimo april 2007, og at de følgelig har krav på dækning for genhusningsudgifter svarende til kr. 20.000,- pr. måned i perioden fra d. 28. april 2007 til d. 1.6.2007.

Ad kravet om betaling af advokatomkostninger:

Der er ikke dækning i policen for advokatbistand.

I denne sag, hvor indklagede har anerkendt at have begået en fejl, har indklagede ved sin fejl påført klagerne et påregneligt tab i form af advokatomkostninger forbundet med behandlingen af nærværende sag.

Indklagedes sagsbehandling kan således karakteriseres som stærkt kritisabel, hvilket giver grundlag for betaling af rimelige advokatomkostninger, der i sagen er anslået til kr. 12.000,- ekskl. moms."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor i skrivelse af 29/11 2007 bl.a. anført:

"Forsikringen dækker … rimelige og nødvendige merudgifter til leje af en erstatningsbolig i forbindelse med, at sikrede er nødt til at fraflytte den forsikrede ejendom som følge af en dækningsberettiget skade. Vores kunder skal selvfølgelige behandles i henhold til de gældende forsikringsbetingelser.

Vores kunder boede i deres hus på K. …, da skaden skete i deres nye hus på M.vej ... Vores kunder havde ikke solgt huset på K. ...

I vores kunders tilfælde er der altså ikke tale om, at de er blevet påført en merudgift som følge af skaden i deres nye hus på M.vej …, idet de uden videre kunne blive boende i deres hus på K. …, sådan som de hele tiden havde gjort.

Endvidere henviser vi til AK 67.495.

Det er selvfølgelig meget beklageligt, at vores skadebehandler anerkender at dække genhusning i sagen. Imidlertid har vores kunde intet erstatningsberettiget tab lidt på grund af vores fejl.

Vi henviser i denne forbindelse til, at vi endda meget hurtigt, ca. en hverdag, efter vores anerkendelse forklarede kunderne, at der var tale om en fejl. Vi får således reageret meget prompte. Det bestrides, at vores kunde på nogen måde kan have indrettet sig herpå.

Hertil kommer også, at vores kunder fik oplyst af taksator, at genhusningsudgifter ikke var dækket. Dette skal også sammenholdes med det fysisk faktiske forhold, at kunderne havde to boliger, og på skadetidspunktet boede i deres gamle hus. Der har således hele tiden være påregnet en dobbelt husleje i en periode. Det er i øvrigt også vores opfattelse på baggrund af samtalerne med kunderne, at de har været helt på det rene med dette forhold.

I forbindelse med salg af sin gamle ejendom og køb af ny er der ofte tale om en - kortere eller længere - periode, hvor man har dobbelt husleje. Dette er en helt almindelig del af de udgifter, der skal tages højde for, sammen med øvrige udgifter til fx ejendomsmægler, advokat mv. Der er også en lang række forhold, der er afgørende for, hvor hurtigt man får solgt sit hus, herunder pris, beliggenhed mv. Hertil kommer - i sagens natur - de aktuelle forhold på boligmarkedet, som også har betydning for, hvor lang den såkaldte 'ligge-tid' er, og dermed om perioden med dobbelt husleje bliver af kortere eller længere varighed.

Det skal pointeres, at det påhviler vores kunder at godtgøre, at de grundet vores sagsbehandling har lidt et økonomisk tab, der er berettiget efter dansk rets almindelige erstatningsregler.

Det forhold, at kunderne havde planlagt, at flytte ind i det nye hus på M.vej … i april 2007, ændrer ikke ved, at de stadig skulle have betalt alle udgifter til deres gamle hus på K. ...

Kundernes advokat har nogle gange i sit brev berørt den tænkte situation, at kunderne faktisk var flyttet fra det gamle hus på K., og ind i huset på M.vej ... Det var ikke tilfældet, men for god ordens skyld bemærkes det, i denne situation ville forsikringen - som udgangspunkt - alene have dækket udgiften til at flytte tilbage til huset på K., eventuelt mindre kørselsudgifter. Der ville dog i denne situation heller ikke blive dækket udgifter til genhusning, da kunderne jo hele tiden har haft - og regnet - med denne udgift til dobbelt husleje. Det der kunne ændre herved, var fx hvis huset blev solgt, idet der her ville være tale om en ny situation.

Advokaten har også anført, at kunderne alene på grund af at de i en lidt længere perioden skulle blive boende på K., har anskaffet sig en bil til 115.000 kr., og at de ellers ikke ville have købt bilen.

Vi skal hertil anføre, at vi på ingen måde finder det godtgjort, at kundernes anskaffelse af en ny bil, skulle kunne henføres til eller have nogen sammenhæng med vores fejl i sagen. Bilen er da også bestilt af kunderne den 26. juni 2007, altså før vores mail af 6. juli 2007, som vi jo fik berigtiget allerede ved mail af 10. juli 2007. Vi skal ikke kommentere på kravet om fx værditab på bilen. Advokaten har anført, at huset på K. kunne være udlejet for ca. 10.000 kr. om ugen.

Det er på ingen måde godtgjort, at vores kunder - mens de forsøgte at sælge huset - samtidig planlagde at udleje huset. Vi skal i øvrigt anføre, at der i øvrigt ikke er fremlagt nogen lejekontrakt i sagen.

Vi har noteret os, at advokaten har henvist til en række kendelser, og skal hertil blot bemærke, at der selvfølgelig er tale om helt konkrete afgørelser. Helt afgørende for spørgsmålet om en fejl, skal medføre udbetaling af erstatning er efter dansk ret, om der er lidt et tab.

Vi må således fastholde, at kunderne ikke har krav på genhusning i henhold til den gældende forsikringsaftale, og at det på ingen måde i øvrigt er godtgjort, at vores sagsbehandling har medført, at kunderne har lidt et tab. Som anført har vi valgt at yde en kulancegodtgørelse på 40.000 kr. til kunderne, men kan altså ikke betale yderligere i sagen.

Allerede fordi vores kunder ikke har krav på dækning af genhusningsomkostningerne i henhold til den gældende forsikringsaftale, skal vi ikke kommentere på kravet om genhusning fra '28. april 2007 til 1. juni 2007'. Vi forbeholder os retten til på et senere tidspunkt at komme med vores bemærkninger.

Endvidere gør vi opmærksom på, at vores kunder i mail fra 26. september 2007 har oplyst, at de har bedt håndværkerne om, at stoppe arbejdet, da vores kunder har indbragt sagen vedrørende ejerskifteforsikringen, som de har i Nykredit, for Ankenævnet for Forsikring. Vores taksator har oplyst, at reel byggeperiode for de skader som er omfattet af villaforsikringen, og som håndværker var i gang med at udbedre, ville have taget ca. 5 - 6 måneder at udbedre.

Udgifter til advokatbistand er ikke dækket af forsikringen, og i øvrigt er det ikke nødvendigt med advokatbistand for, at indbringe sagen for Ankenævnet.

Afslutningsvis skal det bemærkes, at såfremt vores kunder dokumenterer, at huset er blevet solgt eller at de har lejet huset ud i henhold til en gyldig lejekontrakt, vil vi selvfølgelig se på sagen igen."

Hertil har klagernes advokat i skrivelse af 3/1 2008 til nævnet bl.a. bemærket:

"Sagens hovedspørgsmål er i første række, om der er meddelt bindende og uforbeholdent dækningstilsagn, og i anden række, og såfremt dette ikke anses for tilfældet, om klager alligevel er berettiget til dækning i henhold til forsikringsbetingelserne og de konkrete omstændigheder, herunder om klager har lidt relevante og dokumenterede tab.

Klager fastholder principalt, at der er meddelt et bindende og uforbeholdet dækningstilsagn, og at det derfor er uden relevans for sagen, om klager i øvrigt opfylder tabsbetingelserne i policen.

Indklagede anfører øverst side 3, at indklagede reagerede meget hurtigt på det fejlagtigt meddelte dækningstilsagn- ca. 1 hverdag. Dette er ikke korrekt. Indklagede reagerede først efter 4 dage, nemlig d. 10. juli, og kun fordi klager d. 6. juli skrev til indklagede med yderligere spørgsmål, jf. i det hele sagsfremstillingen og bilagene …-... Der er altså ikke tale om nogen hurtig og selvstændig reaktion fra indklagedes side. Jeg kan i øvrigt ikke se relevansen heraf, da det afgørende for vurderingen af dækningstilsagnet er, om formuleringen har givet klagerne en forventning om dækning.

Hertil kommer, at indklagede, udover den klare formulering om dækningstilsagn i mail af 6. juli, jf. bilag …, dagen før faktisk skrev følgende til klagerne, bilag …:

*'Hej A.*

*Jeg vender tilbage vedr. genhusning i morgen på mail! (beløbets størrelse samt fra hvornår vi skal betale).'*

Dette klare tilsagn skal ses som forløberen til det endelige og uforbeholdne tilsagn, som blev meddelt dagen efter d. 6. juli, jf. bilag …

Det bestrides, at klager har været bekendt med, at rådigheden over to huse var ensbetydende med, at der ikke var dækning for genhusningsudgifter. Tværtimod fremgår det jo udtrykkeligt af korrespondancen, at klagerne blev informeret om, at dette var uden betydning, jf. bilag ... Klager har derfor hele tiden været i god tro.

I 5. afsnit s. 3 anfører indklagede, at det påhviler klager at godtgøre tab efter dansk rets almindelige erstatningsregler. Jeg er ikke enig i denne kvalifikation. Dansk rets almindelige erstatningsregler er uden betydning for retsforholdet mellem parterne, bortset fra klagers

påstand om dækning af rimelige advokatomkostninger, som hviler på grundlæggende erstatningsretlige regler. Afgørende er det aftaleretlige forhold, der udspringer af forsikringstegningen og de konkrete dækningsbetingelser i policen. Disse har intet med almindelige erstatningsretlige regler at gøre.

I det omfang nævnet måtte finde, at der ikke er meddelt et bindende og uforbeholdet dækningstilsagn, er klager enig i, at det påhviler klager at dokumentere dækningsberettigede omkostninger.

Nederst s. 3 bestrider indklagede, at dækningstilsagnet har været betydende for klagers indkøb af ny bil. Dette sker med henvisning til, at bilen er bestilt d. 26. juni, hvor tilsagnet er meddelt d. 6. juli. Årsagen til, at bilen blev bestilt i juni er, at indklagede meddelte telefonisk tilsagn om dækning allerede primo juni, jf. herom sagsfremstillingen i klageskrift af 10. oktober. Klager havde således indrettet sig efter dækningen.

Det ser ud til, at indklagede har misforstået klagers anbringende om mistede udlejningsindtægter. Det er huset i V. (ikke H.), som kunne have været udlejet. Huset ligger tæt på vandet i et særdeles attraktivt område, og kunne have været udlejet i kortere intervaller i sommerhalvåret. Der kan derfor ikke fremlægges nogen lejekontrakt, der i givet fald ville have været tale om kortere lejeperioder.

De tidligere anførte anbringender fastholdes i sin helhed."

Selskabet og klagernes advokat er fremkommet med yderligere bemærkninger i skrivelser dateret 11/2 og 20/2 2008.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**8. Øvrige erstatningsberettigede omkostninger**
…
**Flytteudgifter samt andre udgifter i forbindelse med midlertidig fraflytning**
I det omfang boligen midlertidigt ikke kan benyttes på grund af en dækningsberettiget skade, dækkes sikredes og dennes husstands:

- Nødvendige udgifter til ud- og indflytning samt til opmagasinering af sikredes private indbo.
- Rimelige og dokumenterede udgifter ved sikredes fraflytning.
- Rimelige og dokumenterede merudgifter til leje af en erstatningsbolig til sikrede ved midlertidig fraflytning af den forsikrede ejendom.
- Mistet lejeindtægt i henhold til gældende lovlig lejekontrakt. Gælder ikke for fritidshuse.

Erstatning ydes i indtil 1 måned efter, at skaden er udbedret, dog højst i 12 måneder efter, at skaden er indtruffet.
…
Er sikrede skyld i, at udbedring forsinkes, erstattes ikke de udgifter, der måtte være forbundet med forsinkelsen.

**Forsikringen dækker ikke**
…

- Hvis genhusning er omfattet af anden forsikring."

Nævnet udtaler:
Selskabets sagsbehandler har ved e-mail af 6/7 2007 givet klagerne et klart tilsagn om at ville dække genhusning i eget hus med 20.000 kr. pr. måned fra den 1/6 2007. Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke foreligger omstændigheder, der giver selskabet fornødent grundlag for at fragå dette tilsagn. Efter det oplyste finder nævnet herefter, at selskabet er forpligtet til at dække genhusning med 20.000 kr. pr. måned i en samlet periode på seks måneder. Da selskabet allerede har ydet dækning for to måneder, har klagerne således krav på dækning for yderligere fire måneders genhusning. Nævnet finder ikke grundlag for at pålægge selskabet at dække genhusning forud for dette tidspunkt.

Nævnet finder ikke grundlag for at pålægge selskabet at yde yderligere dækning, da klagerne i henhold til forsikringsbetingelserne alene har krav på dækning af merudgiften til leje af erstatningsbolig.

Efter nævnets opfattelse har sagens forløb givet klagerne fornøden grund til at antage advokat. Nævnet finder derfor, at selskabet skal godtgøre klagerne udgiften hertil på 12.000 kr. + moms.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

---

Selskabet, TrygVesta Forsikring A/S, skal anerkende, at det er bundet af sit dækningstilsagn af 6/7 2007, og at klagerne som følge heraf har krav på udbetaling af yderligere

80.000 kr. med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24. Herudover skal selskabet betale klagernes advokatudgifter med 12.000 kr. + moms.

Klagen i øvrigt kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen
formand