792/08

Den 12. marts 2008 blev i sag nr. 72.656:

xxxxxxx xxxxxxx
xxxx xxx xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over, at selskabet har anerkendt skylden for en anmeldt påkørsel af en cyklist med personskade til følge.

Selskabet henviser til, at klageren var skyld i, at modparten væltede på sin cykel, hvorfor selskabet har anerkendt skylden.

Det fremgår af sagen, at klageren den 23/1 2006 var involveret i et færdselsuheld. Politiet kom til ulykkesstedet, og af politirapport af 23/1 2006 fremgår bl.a.:

> "Ved ankomsten til stedet kl. 1400 kunne patruljen konstatere, at part 1's [klager] køretøj, SJ ..., holdt i krydsets venstresvingsbane ved udmundingen af krydset mod H. C. A. Boulevard. Part 2's cykel var flyttet ind til helleanlægget i midten, hvor den stod op af en lysmast. På stedet befandt sig Udrykningsleder K.R., sammen med ham stod der en mand og en kvinde, de havde været chauffør og passager i personbilen.
>
> Udrykningsleder K.R. forklarede kort, at ambulancen var kørte til R. Traume med cyklisten, der havde pådraget sig et kraftigt slag til panden. Han oplyste den tilskadekomnes generalia som værende: M.M.B.J., ... Han kørte derefter fra stedet.
>
> Vi fik chaufføren til at flytte køretøjet væk fra krydset til en nærliggende gade, og tog selv cyklen med væk fra krydset og stillede den i D.gade ud for nr. 1. Cyklen var aflåst på findetidspunktet.
> ...
> Vi opdelt part 1 og vidnet, pb. A.L. afhørte vidnet, og jeg afhørte part 1.

Part 1 foreviste sit kørekort på forlangende.

Part 1 forklarede kort, at han var kommet kørende i sin bil og havde til hensigt at svinge til venstre ud af H. C. A. Boulevard, han kørte med en hastighed på 5 km/t og var blevet blændet af solen, han havde ikke set part 2, før han ramte hende.

Vidnet forklarede kort, at hun var passager i bilen. De ville dreje til venstre i krydset, og for hende så det ud som om, at cyklisten væltede i et forsøg på at undvige bilens forende.
...
Krydset er indrettet således: N. F.gades kørebane er opdelt med et helleanlæg i midten, kørebanehalvdelen, der indmunder i krydset, er opdelt i 3 vognbaner, 1. vognbane er en svingbane til højresvingende, 2. vognbane er til ligeudkørende og 3. vognbane er til henholdsvis venstresvingende og ligeudkørende. H. C. A. Boulevards kørebane er opdelt af et helleanlæg i midten, kørebane halvdelen, hvor krydset udmunder i, er opdelt i 5 vognbaner, 1. vognbane er en busbane, 2. til og med 4. vognhane er til ligeudkørende og 5. vognbane er en venstresvingsbane til kørende, der skal mod nord ad N. V.gade længere fremme ad H. C. A. Boulevard. V. Farimagsgades kørebane er opdelt af en spærreflade, kørebanehalvdelen, der indmunder i krydset, er opdelt i 4 vognbaner, 1. vognbane er til højresvingende og ligeudkørende, 2. vognbane er til ligeudkørende, 3. og 4. vognbane er til venstresvingende. Cykelstien fra V. F.gade er ført igennem krydset med et blåt optrukket cykelfelt.

Gerningsstedundersøgelsen viste, part 1's venstresving havde været skyld i, enten ved påkørsel eller ved at part 2 blev nødt til at undvige, at part 2 væltede og slog sit hoved ned i en isbræmme. Isbræmmen lå langs helleanlægget ud på den på kørebanen blå afmærkede cykelsti. Cyklen var flyttet fra uheldsstedet og stod op ad en lysmast, den havde ingen synlige skader. Personbilen holdt i en vinkel af 45 grader på kanten af H. C. A. Boulevards 4. vognbane, samt på kanten af den blå cykelstiafmærkning på kørebanen, her var Part 1's personbil standset som følge af uheldet. Bilen havde ingen synlige skader."

Af senere afhøring af part 1, jf. afhøringsrapport af 25/1 2006, fremgår bl.a.:

"Afhørte forklarede, at han kom kørende mod syd ad V. F.gade og havde til hensigt at dreje til venstre i krydset ud på H. C. A. Boulevard, derfor placerede han sig i vognbanen ved helleanlægget i midten af kørebanen. Lyssignalet lyste grønt så han fortsatte ud i krydset. Han drejede over mod øst til udmundingen af krydset mod H. C. A. Boulevard. Han kørte med en hastighed af ca. 5 km/t. Solen stod lavt på himmelen, og han følte sig blændet af den. Han så ikke part 2, før han ramte hende ved udmundingen af krydset. Han var sikker på, at hun ikke havde kørt på cykelstien, der er blåt afmærket på kørebanen. Han var også sikker på, at hun troede, at han havde set hende.

Ved uheldet væltede hun og slog hovedet mod en bræmme af is, der var ved helleanlægget i midten. De steg begge ud af bilen med det samme og gik hen for at se, hvad der var sket. Der kom en mand til stedet, der sagde han var læge. Part 1 ringede efter en ambulance, den kom efter 5-10 minutter. Part 2 klagede over smerter i hovedet og havde lidt skræmmer på siden af næsen.

Han mente ikke, at part 2 ville være kommet til skade, hvis ikke der havde været den bræmme af is ved helleanlægget i midten.

5 min. efter endt afhøring tog afhørte kontakt til mig og forklarede, at han ville ændre sin forklaring til: At han ikke havde ramt part 2, men at hun var væltet fordi, hun havde prøvet at undvige forenden af hans bil."

Af afhøring af modparten, jf. afhøringsrapport af 25/1 2006, fremgår bl.a.:

"Afhørte forklarede, at hun på uheldstidspunktet cyklede i ad V. F.gade i retning mod N. F.gade.

Da hun nåede frem til krydset ved G.gade cyklede hun frem i krydset for grønt lys ad den blå cykelbane med henblik på at fortsætte lige over krydset til N. F.gade.

Da hun nåede ud til midt på krydset blev hun opmærksom på bil, der kørte frem i krydset i retning fra N. F.gade. Bilen placerede sig således, at den skulle fortsætte mod venstre og køre i retning mod pladsen. Afhørte fortsatte ligeud på sin cykel og idet hun var ud for bilen, påbegyndte denne at dreje mod venstre således, at hendes cykel blev ramt på venstre side og hun faldt ned og slog hovedet mod asfalten.

Hun konstaterede, at hun havde slået sin pande og næse samt at det blødte.

Derefter steg føreren samt en kvindelig passager af bilen ud, og der blev ringet efter en ambulance. Sidstnævnte ankom kort efter og hun blev kørt på ...hospitalet."

Anklagemyndigheden anlagde herefter sag mod klageren. Af dom afsagt den 6/6 2006 i K. Byret fremgår bl.a.:

"M.L. er tiltalt for overtrædelse af

færdselslovens § 118, jf. § 26, stk. 6,
ved den 23. januar 2006 kl. 13.46 at have ført personbil SJ ... ad N. F.gade og svinget til venstre ad H. C. A. Boulevard før det kunne ske uden ulempe for modkørende færdsel, hvilket havde til følge, at han stødte sammen med en cyklist, der kørte ad V. F.gade i nordøstlig retning.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om bødestraf.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

Forklaringer.
Der er afgivet forklaring af tiltalte og vidnerne M.M.B.J. og N.S.

Tiltalte har forklaret, at han kom kørende ad N. F.gade og skulle svinge til venstre ad H. C. A. Boulevard. Da han nærmede sig cykelmarkeringen og fodgængerfeltet på H. C. A. Boulevard, blev han blændet af solen, så han var nødt til at køre meget langsomt frem. Han så først cyklisten, da denne var umiddelbart foran bilen. Han bremsede straks op og undgik at ramme cyklen, men cyklisten mistede balancen og væltede. Hun befandt sig ikke i det blå felt for cykler, men kørte længere ude mod midten af krydset. Der skete ikke noget med cyklen, men hun slog hovedet, fordi hun ikke brugte hjelm.
M.M.B.J. har forklaret, at hun kom kørende på cykel fra V. Station ad V. F.gade. Hun skulle fortsætte lige over krydset ved H. C. A. Boulevard og mener, at hun holdt for rødt i krydset, inden hun kørte frem, men er ikke sikker på dette. Hun kørte ud i krydset med retning mod hellen og blev herunder opmærksom på en bil, der havde retning mod hende fra venstre. Hun havde på fornemmelsen, at den kørte for hurtigt og måske ville ramme hende. Hun kan ikke beskrive dens kørsel nærmere. Kort efter blev hun ramt af bilen, der derefter standsede. Hun væltede om på gaden lige ved siden af hellen. Det havde ikke nogen betydning for,

at hun væltede, at der lå sne og is ved hellen. Ved faldet brækkede hun næsen og et ribben, idet hun fik styret op i brystkassen.

N.S. har forklaret, at hun sad på højre forsæde i sin mands bil. De skulle svinge til venstre ad H. C. A. Boulevard i krydset. Tiltalte kørte langsomt frem i krydset, fordi solen blændede. Hun var opmærksom på cyklisten, der kom kørende uden for det blå cykelfelt, fordi der var sne i feltet. Tiltalte stoppede lige før han stødte ind i cyklen. Det så ud som om, cyklisten var bange for at blive ramt af bilen, men ikke kunne køre forbi bilen, fordi der lå sne i store bunker. Hun mistede derved balancen og væltede og slog hovedet ned i isen. Bilen ramte ikke cyklen.

Rettens begrundelse og afgørelse:
Efter de afgivne forklaringer er det bevist, at tiltalte er skyldig i overtrædelse af færdselslovens § 26, stk. 6, idet det lægges til grund, at tiltalte - uanset om han ramte cyklisten - svingede til venstre i krydset på en sådan måde, at han var til ulempe for den modkørende cyklist, der væltede.

Straffen fastsættes til en bøde på 1.000 kr., jf. færdselslovens § 118, jf § 26, stk. 6. Forvandlingsstraffen er fængsel i 6 dage."

Selskabet anførte i skrivelse af 9/1 2007 til klageren:

"Vi vender tilbage til denne sag, idet du har gjort indsigelse mod, at din forsikring er steget fra trin 2 til trin 1 som følge af skaden den 23.1.06.

Indledningsvis skal vi beklage, at vi ikke har orienteret dig om skaden.

Det var dog vores opfattelse, at du er fuldt bekendt med denne, idet der er optaget politirapport som følge af uheldet, og det fremgår af vores oplysninger, at der er udstedt bødeforlæg til dig.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at en belastende skade, hvilket bl.a. er en skade du selv er skyld i, bevirker præmiestigning og betaling af selvrisiko.

Vi har endnu ikke opkrævet selvrisikoen, idet vi afventer sagens endelige vurdering.

Modparten kom til skade ved uheldet, hvilket du også er bekendt med, da det af politirapporten fremgår, at du selv ringede efter ambulance."

Klageren anførte herefter i skrivelse modtaget af selskabet den 21/2 2007:

"Selvfølgelig er jeg bekendt med selve uheldet, sådan som det skete. Det behøver De ikke orientere mig om. Jeg er derimod ikke bekendt med GF-Forsikrings behandling af sagen.

Det jeg klager over er GF-Forsikrings behandling af sagen. Jeg er kunde hos GF-Forsikring og forventer derfor at blive behandlet som kunde, ikke som modpart. Som kunde er det naturligt at mit forsikringsselskab hører mig om, hvordan skaden er sket, og herunder også foretager en vurdering af skyldsspørgsmålet.

Det skal særlig bemærkes, at cyklisten ifølge domsudskriften har forklaret, at hun blev ramt af bilen, således at hun væltede og slog sig så voldsomt, at hun brækkede næsen og et ribben.

Allerede første del af hendes forklaring er urigtig: bilen ramte hende ikke. Faktisk væltede hun, fordi kommunen ikke havde ryddet sneen fra cykelstien, så hun kørte på cykel på bilkørebanen, som var mangelfuldt ryddet og der lå kanter og volde af sne på kørebanen. Fordi jeg ved, at første del af hendes forklaring er urigtig, stiller jeg også naturligt spørgsmålstegn ved resten af hendes forklaring: jeg tror ikke på at der er sket nogen skade på hendes person. Derfor har jeg anmodet om aktindsigt i hendes lægepapirer. Dette har forsikringsselskabet afvist. Men jeg tror stadig ikke på, at lægejournalen viser nogen personskade. Selv om der skulle være en personskade, mener jeg ikke man kan sige at jeg har forvoldt skaden, idet jeg for det første ikke har ramt hverken hende eller hendes cykel, for det andet kørte jeg så langsomt og forsigtigt frem i krydset, som man overhovedet kan. Det gjorde jeg fordi sigtbarheden var stærkt nedsat på gi und af snefald og sollys og på grund af det glatte føre øvrigt. Også på det punkt er cyklistens udsagn urigtigt, idet hun forklarer at jeg kørte for hurtigt.

Det er således klart, at cyklistens forklaring er utroværdig, og mit forsikringsselskab skal ikke behandle mig på grundlag af cyklistens vidneudsagn alene."

Selskabet anførte som følge heraf i skrivelse af 7/3 2007 til klageren:

"I henhold til reglerne i Færdselsloven, har vi pligt til som forsikrer af din bil, at behandle de krav der måtte blive rejst i den anledning.

Sagen behandles ud fra de foreliggende oplysninger, og der er ikke pligt til at orientere forsikringstager om selve sagsbehandlingen over for andre parter.

Det er et faktum at modparten vælter på sin cykel, da hun bremser op som følge af din svingning.

Da årsagen til uheldet er din svingning, er det uden betydning, om der sker påkørsel af modparten. Hvilket bekræftes af, at der udelukkende har været rejst sigtelse mod dig for overtrædelse af færdselsloven.

Det kan oplyses, at vi er i besiddelse af lægelig dokumentation for modpartens tilskadekomst.

Da der er tale om personlige og dermed fortrolige oplysninger, kan disse ikke forelægges for dig."

Klageren har ved skrivelse af 9/10 2007 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at klageren var uden skyld i det anmeldte færdselsuheld.

Selskabet har ved skrivelse af 5/11 2007 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Indledningsvis skal vi bekræfte, at M.L. har tegnet lovpligtig ansvarsforsikring for sin bil med reg.nr. SJ ... her i selskabet. Forsikringen er tegnet som en bonusreguleret forsikring, hvor forsikringsbetingelser nr. 11-10 er gældende. I henhold til disse er enhver belastende skade behæftet med selvrisiko.

Klagen fra forsikringstager vedrører selskabets vurdering af ansvaret for uheldet.

Selskabet modtager den 7.2.06 politirapport fra K. Politi om uheld den 23.1.06, og sagsbehandlingen er udelukkende sket på baggrund af denne rapport, idet anmeldelse ikke er modtaget fra M.L.

Det fremgår af oplysningerne i rapporten, at bilen med reg.nr. SJ ... ført af M.L. kører mod syd og har til hensigt at svinge til venstre ad H. C. A. Boulevard, hvor han påkører part 2, som på cykel kørte mod nord og dermed ligeud i krydset.

Det fremgår af parternes forklaringer til rapporten, at M.L. anerkender at have foretaget venstresving og dermed ramt modparten.

Kort efter ændres forklaringen til, at der ikke er sket sammenstød mellem parterne.

Uanset om det lægges til grund, at der ikke har været direkte sammenstød mellem parterne, er vi af den opfattelse, at M.L. ved sin svingningsmanøvre til venstre foran modparten, har været den direkte årsag til, at modparten vælter jf. Færdselslovens § 26.

Endelig fremgår det at oplysningerne fra politiet, at straffesagen angiveligt er afgjort med et bødeforlæg til M.L.

Ud fra dette har vi fastholdt, at M.L. er ansvarlig for uheldet. Samt at skaden bevirker opkrævning af selvrisiko og bonustab."

Klageren anførte herefter i skrivelse modtaget af nævnet den 27/11 2007:

"Jeg er ikke enig i at jeg har anerkendt, været på politistationen og underskrevet nogle papirer. Jeg har været i retten, fordi jeg har nægtet at være skyldig. Jeg mener at der er kommunens skyld, at der har været sne på vejene i mange dage. Så hvorfor skal jeg tage skylden for noget, som der ikke er min skyld? Jeg havde hverken ramt hende eller hendes cykel. Jeg kørte meget langsomt, som jeg har forklaret i mit forrige brev."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren med sin venstresvingningsmanøvre var skyld i, at modparten væltede på sin cykel, uanset om klageren ramte cyklisten eller ej. Selskabet afgørelse kan herefter ikke kritiseres. Nævnet kan heller ikke kritisere, at selskabet har afvist at fremsende skadelidtes lægejournal. Nævnet forud-

sætter dog, at selskabet - når det har medtalt modpartens krav - nærmere redegør for kravet og dets berettigelse.

Med denne tilføjelse

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriftens bekræftes

Henning Jønsson